

Министерство образования и науки Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный университет»
Факультет социологии
Кафедра психологии коммуникаций и психотехнологий

Институциональные механизмы продвижения русского языка в России

выпускная квалификационная работа
(магистерская диссертация)

по направлению подготовки 39.04.01 Социология

магистерская программа: Социология управления

Выполнила студентка
2 курса, группы 1061М
Маратканова Екатерина
Андреевна

(подпись)

Научный руководитель,
доктор
социологических наук,
профессор
Максимова Светлана Геннадьевна

(подпись)

Допустить к защите
зав. кафедрой
Максимова С.Г.

(подпись)

« ____ » _____ 2018 г.

Выпускная
квалификационная
работа защищена
« ____ » _____ 2018 г.

Оценка _____
Председатель ГЭК
Трофимова Р.А.

(подпись)

Барнаул 2018

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-методологические подходы к анализу институциональных механизмов продвижения русского языка в России.....	10
1.1 Теоретико-методологические подходы к образованию как социальному институту, роль русского языка.....	10
1.2 Теоретические подходы к анализу институциональных механизмов продвижения русского языка.....	27
1.3 Нормативно-правовая база продвижения русского языка в России...	36
Глава 2. Институциональные механизмы продвижения русского языка в России.....	45
2.1 Методические основы проведения исследования продвижения русского языка в России.....	45
2.2 Анализ институциональных механизмов продвижения русского языка в России.....	58
2.3 Практические рекомендации по продвижению русского языка.....	101
Заключение	112
Список литературы.....	117
Приложение.....	125

Введение

Актуальность темы исследования. Русский язык – это один из наиболее влиятельных мировых языков, роль которого обуславливается, прежде всего, могуществом русского народа, многовековой историей, традициями, неоценимым вкладом в культурное наследие.

Более чем для 168 миллионов человек русский язык является родным языком, более 114 миллионов человек владеют русским как вторым языком или знают его как иностранный, а по данным исследовательского агентства веб-технологий W3Techs – русский язык занимает лидирующее второе место по показателю использования в Интернете. Данные показатели лишь указывают на то, что русский язык был и остается одним из наиболее влиятельных мировых языков.

Сегодня укрепление позиций русского языка является национальным приоритетом Российской Федерации. Различные аспекты русского языка указаны в таких нормативно-правовых документах, как указы «Об обеспечении межнационального согласия», «О Стратегии государственной национальной политики на период до 2025 года», посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2012-2014 годов, отмечены в государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы, основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года и других правовых документах.

Но, несмотря на неплохие показатели и объем направлений государственных задач по укреплению позиций языка, многие исследователи ставят на повестку дня вопросы, которые связаны с негативными изменениями роли русского языка в России. Сохраняются и преумножаются тревожные тенденции: снижение уровня владения русским языком, сужение сферы функционирования, невысокие результаты единого государственного экзамена и другие.

Степень научной разработанности темы. Теоретическое осмысление институциональных механизмов продвижения русского языка пока не нашло своего полного описания и объяснения. Эта проблема только начинает привлекать к себе внимание. Однако некоторые аспекты были рассмотрены исследователями. По данной теме был изучен и систематизирован теоретический материал, проанализированы результаты исследований по данной проблеме.

Понятие «механизм» и «социальный механизм» рассматривают в своих научных трудах такие исследователи как И.С. Аверина, А.М. Астафуров, Н.М. Блинова, Г.Я. Иньшина, В.Г. Немировский. Существенный вклад в развитие теоретических основ «институционального механизма» внесли: Л. Дэвис, Д. Норт, О. Уильямсон, также рассматривали в своих работах Д.Бромли, О.В. Иншакова, М. Лебедева, П. Клейн, В. Радаев, Т.Ю. Скиба, А. Шаститко, А.Ю. Шкуров, С.О. Ященко.

Вопрос о социальных институтах изучали такие исследователи как: О.В. Козырева, Г.В. Осипов, В.В. Матвеев, К.Ю. Михалева, Л.Н. Москвичев, В.М. Новикова, О.М. Рой. Теоретической основой понятия «социальный институт» стали работы таких зарубежных авторов, как Э. Дюркгейм, О. Конт, М. Вебер, Т. Парсонс, Г. Спенсер, Дж. Хоманс.

В современной зарубежной и отечественной социологии существует объемный пласт научной литературы, посвященный рассмотрению феномена образования, анализу состояния системы образования в современном мире и перспектив ее развития в будущем. Работы Г.Е. Зборовского, В.Я. Нечаева, Н.С. Николаевой, А.М. Осипова, Ю.А. Тюриной и другие авторов.

О роли русского языка, языковой политики в России: О.Б. Акимова, А.Л. Арефьев, А.Н. Биткеева, Л.П. Борисова, Л.Н. Глебова, А.Д. Дуличенко, С.Г. Икиликян, А.А. Каневский, И.Э. Кружков, В.Ю. Михальченко и другие.

Объектом является институциональные механизмы, а **предметом** — институциональные механизмы продвижения русского языка в России.

Целью данной работы является анализ и оценка институциональных механизмов продвижения русского языка в России.

Задачи исследования:

1. Изучить теоретические основы институциональных механизмов продвижения русского языка в России.
2. Проанализировать действующую нормативно-правовую базу в Российской Федерации по данному вопросу.
3. Проанализировать оценки экспертов позиций русского языка, актуальной ситуации с использованием русского языка в России и мире.
4. Выявить экспертные оценки по основным проблемам русского языка в России.
5. Рассмотреть пути решения актуальных проблем русского языка в современной России.
6. Разработать рекомендации по продвижению русского языка на территории Алтайского края.

Гипотезы исследования:

1. Институциональные механизмы рассматриваются в основном в рамках управленческой теории.
2. Принятые нормативно-правовые документы, регламентирующие деятельность органов государственной власти на федеральном и региональном уровнях являются достаточными для ее успешной реализации.
3. Уровень владения русским языком, вероятно, снижается в последнее время.
4. Одной из ключевых проблем сохранения и продвижения русского языка в России, возможно, является снижение популярности чтения книг среди молодого поколения.

5. Среди предложенных экспертами эффективных мер по укреплению позиций русского языка – отмена единого государственного экзамена и возвращения к советским методикам преподавания русского языка.

6. Рекомендации по улучшению позиций русского языка будут решать такие задачи, как повышение эффективности преподавания русского языка, совершенствование условий для развития кадрового и методического потенциала в сфере обучения русскому языку, совершенствование механизмов преподавания русского языка, популяризация русского языка.

Теоретико-методологическую базу исследования составили работы, посвященные изучению институциональных механизмов (С.В. Истомин, С.Г. Максимова, Д.А. Омельченко, О.Е. Ноянзина, О.В. Суртаева, О.О. Усенко, А.Ю. Шкуров, С.О. Ященко), языковой политики (О.Б. Акимова, Н.С. Антонова, А.Н. Биткеева, Л.П. Борисова, Е.М. Доровских, А.А. Каневский, И.Э. Кружков, Г.А. Менщикова, В.Ю. Михальченко), а также нормативно-правовые акты, регулирующие механизмы продвижения русского языка в России («Стратегия государственной национальной политики до 2025 года», Приказ «Об утверждении федерального базисного учебного плана и примерных учебных планов для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования», Приказ «Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования», Указ «Об обеспечении межнационального согласия», Указ «О проведении Года русского языка», Приказ «Федеральный Государственный образовательный стандарт дошкольного образования», закон «О государственном языке Российской Федерации»).

Эмпирическая база исследования включает:

1. Экспертный опрос сотрудников и руководителей общеобразовательных организаций, высших учебных заведений, научных

учреждений, институтов повышения квалификации, общественных организаций, учебно-методических и культурных центров (N=462).

2. Анализ нормативно-правовых документов федеральных и региональных органов власти, регламентирующий вопросы русского языка.

3. Анализ федеральных государственных образовательных стандартов в рамках русского языка.

Методы теоретического исследования: анализ научной литературы, классификация, систематизация.

Методы сбора информации: анализ нормативно-правовых документов, экспертный опрос.

Методы обработки информации: использование статистического пакета обработки данных SPSS 23.0.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Наиболее приемлемым методологическим подходом к анализу механизмов продвижения русского языка является институциональный. Он выполняет все необходимые функции для всестороннего и качественного изучения необходимых механизмов продвижения русского языка.

2. Принятые на федеральном уровне нормативно-правовые документы, регламентирующие деятельность в области языковой политики в Российской Федерации закрепляют основные принципы, направления и механизмы реализации, учитывающие современные проблемы современного российского общества.

3. Позиции русского языка в России и мире высоко оцениваются экспертами как языка межнационального общения и международной интеграции, как объединяющий фактор, красивый и выразительный язык мировой художественной культуры.

4. Основной проблемой русского языка в России является ухудшение уровня владения русским языком. Это связывается с такими негативными

факторами, как отсутствие интереса к чтению, влияние современных гаджетов, распространение некачественных СМИ.

5. Экспертное мнение о путях решения существующих проблем разделено на несколько блоков по сферам взаимодействия. К таким сферам относится политика государственной поддержки, политики образования, политика в области средств массовой информации и культуры.

6. Совершенствование механизмов продвижения русского языка в России предполагает: повышение эффективности преподавания русского языка за счет обеспечения учебных заведений учебниками, учебными пособиями, а также разработка научно-методического комплекса нового поколения; совершенствование условий для развития кадрового и методического потенциала в сфере обучения русскому языку за счет создания программ стажировки и повышения квалификации учителей, а также проведения конкурсов грантов для учителей и преподавателей русского языка; совершенствование механизмов преподавания русского языка за счет создания образовательной площадки и развития механизмов взаимодействия между учителями русского языка, а также разработки и внедрения Интернет-платформы для повышения грамотности населения; популяризация русского языка за счет проведения мероприятий просветительского, образовательного и научно-методического характера.

Научная значимость исследования. Выводы данной работы вносят определенный вклад в развитие и укрепление позиций русского языка в России. Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы для разработки программ, направленных по продвижение и популяризацию русского языка в России.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- проведен анализ основных нормативно-правовых документов, регламентирующих осуществление продвижения русского языка в России;

- изучено мнение экспертов по вопросам мер и инициатив укрепления позиций русского языка;
- определены основные проблемы и пути их решения владения русским языком;
- дана оценка актуальной ситуации позиции русского языка в России и мире;
- разработаны рекомендации по укреплению позиций русского языка.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения нашли отражение в научных публикациях:

1. XIII городская научно-практическая конференция молодых ученых «Молодежь Барнаулу» (г. Барнаул, ноябрь 2016).
2. IV Региональная конференция «Мой выбор – НАУКА» (г. Барнаул, апрель 2017).
3. XIX городская научно-практическая конференция молодых ученых «Молодежь Барнаулу» (г. Барнаул, ноябрь 2017).
4. «Социальная интеграция и развитие этнокультур в региональном социуме» (г. Барнаул, июнь 2018).

Структура и объем магистерской диссертации. Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и приложений. Во введении раскрывается актуальность исследуемой проблемы, определяется объект, предмет и цель исследования. В первой главе представлены теоретические основы изучения институциональных механизмов продвижения русского языка. Во второй главе описываются результаты эмпирического исследования экспертного мнения по вопросам механизмов продвижения русского языка в России. В заключении обозначены основные выводы по всей работе. Основное содержание работы изложено на 123 страницах.

Глава 1. Теоретико-методологические подходы к анализу институциональных механизмов продвижения русского языка в России

1.1. Теоретико-методологические подходы к образованию как социальному институту, роль русского языка

Рубеж XX-XXI вв. отмечен во всем мире повышением интереса к образованию как одному из важнейших факторов устойчивого развития человечества. Не случайно, образование сегодня относят к одной из глобальных проблем современности, так как богатство страны определяется не столько природными и технологическими ресурсами, сколько человеческим капиталом, имеющим высокую цену на рынке труда.

Проблемы образования также привлекают внимание передовой общественности современной России, а политика в области образования называется «инструментом повышения темпов социально-экономического и научно-технического развития, гуманизации общества, роста культуры» [27].

Система образования является одним из наиболее массовых социальных институтов российского общества.

«Социальный институт» – одно из фундаментальных понятий социологической теории. Оно введено для анализа механизмов, создающих и определяющих единство, целостность и организованность жизни общества.

Понятие институт широко используется в общественных науках, но в настоящее время не имеет общепринятого определения. В социологию понятие «институт» пришло из такой науки, как юриспруденция. Оно означало комплекс норм, регулирующие правовые отношения. На рубеже XIX-XX веков это понятие вошло в лексикон социологов. Э. Дюркгейм определял социологию - «наука о социальных институтах, их генезисе и функционировании». Тогда к изучению институтов подключились экономисты, антропологи, политологи [26, С.214].

Основоположники социологии О. Конт и Г. Спенсер, до появления термина «институт», рассматривали общество через форму социальной организации, которые далее были названы институтами [26, С.215].

Анализ зарубежной и отечественной научной литературы показывает, что в понимании социального института существует широкий набор версий и подходов. Каждый автор пытался озвучить свое уникальное видение. Так, нам удалось сгруппировать несколько подходов к определению.

Институциональный подход. Он возник на рубеже XIX–XX вв. Сама идея определения социального института как основного структурного элемента общества получает развитие, и значительная роль в теориях институционализма отводится как индивиду, так и правилам, нормам и ценностям, которые он поддерживает.

Отмечал Г. Спенсер: «социальные институты – это базовые механизмы самоорганизации совместной жизни людей, которые обеспечивают преобразование асоциального по природе человека в социальное существо, способное к совместным коллективным действиям» [65, С.119].

Н. Смелзер отмечает, что социальные институты представляют собой определенные образования, которые созданы для ресурсов общества в формах интеракции для удовлетворения той или иной социальной потребности [48, С.369].

Определяет социальный институт, как форму общественного объединения М. Вебер, где поведение индивидов рационально упорядоченно, а индивид вовлекается в нее, оказываясь участником социального института вследствие объективных данных. Кроме этого, исследователь говорит о существовании ряда важных форм коллективного объединения, где общественное поведение в значительной степени рационально упорядочено в своих средствах, целях принятыми законами, а внутри них действует принцип ориентирования индивида (участника коллективных действий) на установки, без содействия этому [65, С.119].

В определении Д. Норта понимаются «правила игры» в обществе, которые определенным образом организуют взаимодействия между людьми. В словаре «Современная западная социология» отмечается, что под социальным институтом понимается «устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, принципов, норм, установок, регулирующих различные сферы человеческой деятельности и организующих их в систему ролей и статусов, образующих в социальную систему» [33, С.48].

Функциональный и структурно-функциональный подходы. Согласно теории структурно-функционального анализа, любая система единица организации обязана быть функциональной, т.е. вносить свой вклад в достижение организационных целей, и тем самым способствовать адаптации системы в целом: для повышения ее устойчивости, эффективность взаимодействия с другими организациями (адаптивная часть функции), осуществлять регулирование внутренних отношений и поведения отдельных частей системы (часть функции регулирования) [59, С.243].

Важное место в развитии концепции социального института занимает структурно-функциональная теория Т. Парсонса. Он рассматривает общество как систему социальных отношений и социальных институтов. Последние представляют собой специфические узлы или скрепления социальных отношений и как такие составляют статусно-ролевую структуру общества. Всего в теории социальных институтов Т. Парсонса содержится два компонента: функционально-ролевой и ценностно-нормативный [37, С.31].

Функциональный аспект в понимании социальных институтов развивает Н. Луман. В понятийных рамках теории систем, по его мнению, институты выполняют функцию разгрузки и одновременно стабилизации ожиданий поведения и ожидания ожиданий индивидов [37, С.33].

Э. Дюркгейм продолжил рассмотрение социальных институтов также в функциональном ключе. Он анализировал «структурное прошлое социальных

институтов при определении области возможных структурных вариантов в будущем». В работе «Элементарные формы религиозной жизни» он пишет, что в отличие от распространенных в литературе взглядов на общество, как на нечто чуждое человеческой природе, он придерживается идей о позитивности общественных институтов, которые выступают важнейшим средством самореализации человека. Дюркгейм считал, что социальные институты – это культурные явления, способы мышления, деятельности и чувствования, которые для индивида представляются естественными и само собой разумеющимися [17, С.188].

По мнению Г.В. Осипова и Л.Н. Москвичева «институт социальный» – это совокупность лиц, организаций, учреждений, а также материальных средств, обеспечивающая определенную потребность посредством функционирования системы взаимосогласованных, целесообразно ориентированных стандартов поведения. В данном определении применяется функциональный подход к институтам, как обеспечивающим удовлетворение какой-либо общественной потребности [59, С.354].

Помимо представленных подходов, понятие «социальный институт» также рассматривается в рамках психологического подхода, где представителем является Дж. Хоманс: «Социальные институты – это относительно устойчивые модели социального поведения, на поддержание которых направлены действия многих людей». Также некоторые исследователи рассматривают в рамках исторического подхода, нормативного и информационного [72, С.44].

В данной работе, под социальным институтом мы будем понимать комплекс нормативно-ценностных ролей и статусов, обеспечивающая потребность посредством функционирования системы взаимосогласованных и целесообразно ориентированных стандартов поведения.

Одним из видов социального института является образование.

С образованием как социальным институтом связаны достижения в науке и совершенствовании новых технологий, изменения в социальной структуре общества, личностные и общественные потребности, уровень развития личности и общества в целом. Современное развитие культуры и социума предъявляет все новые требования к развитию системы образования.

Известно, что образование как социокультурный феномен значительно старше образования как социальной институции. Еще в древнем мире появляются процессы передачи знаний и опыта последующим поколениям, формируется социальный институт школы. Само слово «образование» появляется значительно позже, в Новое время.

Как социальный институт образование формируется в экономически и культурно развитых странах во второй половине XIX века. Институализация процесса образования включала в себя закрепление исторически сложившихся в обучении и воспитании норм и ценностей образования. Возникли государственные программы обучения, система воспроизводства функциональных ролей, в рамках которой возникают учебные заведения для подготовки и переподготовки кадров, появились определенные средства коммуникации в виде педагогических журналов и газет, начали проводиться симпозиумы и семинары работников сферы образования [40, С.282].

Несмотря на все перемены, которые произошли в обществе за полтора века, социальный институт образования не только остается устойчивым социальным явлением, но и приобретает все больший вес в обществе. Прежде всего, это связано с возрастающими потребностями личности в качественном образовании, а общества в высокопрофильных специалистах, способных соответствовать уровню развития науки и производства.

Следует отметить, что в современной зарубежной и отечественной социологии существует объемный пласт научной литературы, посвященный рассмотрению феномена образования, анализу состояния системы образования в

современном мире и перспектив ее развития в будущем. Работы Г.Е. Зборовского, В.Я. Нечаева, Н.С. Николаевой, А.М. Осипова, Ю.А. Тюриной и других авторов.

Образование в сознании российского человека – всегда являлось предметом гордости, также как балет, космонавтика, русская литература. Сегодня ядро образования включает в себя ряд универсальных учебных дисциплин, которые формируют многочисленные компетенции личности. Одной из таких дисциплин является русский язык.

Русский язык как учебная дисциплина имеет многовековую историю. Сформировавшийся на землях Киевской Руси древнерусский язык в IX-XII веках утвердился в качестве средства общения восточных славян, и кроме этого других географически соприкасавшихся с ним народностей. В последующие периоды он стал языком государственности не только самой Киевской Руси, но и также Литовского и Молдавского княжеств и лег в основу даже единого церковно-славянского языка (языка Православной церкви). В 988 году в Киеве было учреждено первое на Руси образовательное учреждение, вторая подобная школа на Руси была создана в 1030 году в Новгороде при Софийском соборе [9, С.221].

Важной вехой в развитии и распространении русского языка стало появление книгопечатания. В дальнейшем последующие двести лет были разработаны и даже изданы несколько печатных грамматик. Разрабатывались грамматическая часть церковно-славянского (русского) языка и по поручению московского царя Алексея Михайловича. В 1755 году вышла знаменитая «Российская грамматика» в Санкт-Петербурге в типографии Императорской Академии наук.

Сеть российских учебных заведений расширилась во второй половине XVIII века: в каждом губернском городе учреждали главные училища с 4-мя классами образования, а в уездных центрах – малые народные училища

с 2-мя классами. Было введено предметное преподавание, в том числе русского языка, появились первые методики преподавания и учебные планы.

Большим признанием пользовалась в первой половине XIX века «Практическая русская грамматика» Н.И. Греча, «Учебник русской грамматики» Ф.И. Буслаева, учебник русского языка «Родное слово» Д.К. Ушинского. Царское правительство стремилось к распространению русского языка. Он повсеместно становился языком администрации, судопроизводства, господствовал в школьном обучении и превращался в единственный язык высшего образования [29, С.941].

В последнее десятилетие существования Российской империи количество школ с обучением на русском языке, число учеников стало увеличиваться, совершенствоваться система управления учебными заведениями, в программы в качестве обязательных предметов входили русский язык и чистописание.

Революция 1918 г. Большевики в целях закрепления своей власти в национальных республиках и привлечения на свою сторону местного населения провозгласили программу «коренизации» – замене русского языка на национальные в работе административных органов, в сфере образования и культуры (был отменен обязательный государственный язык, изучать грамоту предписывалось на родном или русском языке по желанию).

Роль русского языка в системе образования повысилась в послевоенный период в связи с переходом к всеобщему 7-летнему образованию. Увеличению числа школьников, которые получают образование на русском языке. Это способствовало принятию в 1958 году закона, согласно которому изучение национальных языков и обучение на них стало добровольным. В последующие 20 лет (с 1960 по 1980 годы) были приняты ещё 4 постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о расширении функционирования русского языка в национальных школах. К концу 1980-х годов почти во всех средних общеобразовательных школах (98%) работали кабинеты русского языка и

литературы, в том числе в каждом шестом из них имелось лингафонное оборудование. Постоянно увеличивался выпуск соответствующей учебно-методической литературы, и расширялась подготовка учителей-русистов [21, С.14].

В советский период преподавание русского языка велось на серьезном уровне. По мнению авторов учебников и Министерства образования СССР, количество часов позволяло в полном объеме пройти государственную программу.

Российская школа (с 1990г. – до настоящего момента) стала преемником, но внесла свои коррективы, в том числе, и такие, как уменьшение часов на изучение русского языка. Вопрос о количестве часов русского языка на всех ступенях современного образования рассмотрим далее.

Знание русского языка для всего населения страны стало социальной потребностью и жизненной необходимостью. На первом заседании Совета по русскому языку при Президенте Российской Федерации В.И. Толстой отметил: «Есть огромный русский мир, говорящий на русском языке, чувствующий, понимающий. Это не обязательно русские по крови и по рождению. Это люди, для которых русская культура, русская литература и русский язык стали образом жизни и важнейшей частью их жизни. Хотелось бы не забывать об этом. Язык – основа любой нации. Он главный скрепляющий элемент, который позволяет стране чувствовать себя единой не только в ее границах, но и везде, где этот язык бытует. Мы, может быть, не всегда об этом задумываемся просто потому, что это очевидные вещи. Язык – он как воздух, как кислород вокруг нас, он в нас. Его не ощущаешь, о нем не задумываешься, пока он есть. Пока есть чем дышать, пока можешь дышать своим языком. Почти мгновенно ощущаешь его нехватку» [60].

Стоит не забывать, что Российская Федерация – многонациональное государство, на ее территории разговаривают более чем на 150 языках. Из них насчитывается около 100 языков коренных народов России, а остальные –

некоренные этносы. Количество носителей языков колеблется от 120 миллионов, до нескольких десятков, а в исключительных случаях и единиц.

Федеральным законом «О государственном языке Российской Федерации» от 1 июня 2005 года был установлен правовой статус государственных языков. Закон устанавливает, что государственным языком является русский, но субъекты РФ вправе устанавливать дополнительные государственные языки [67].

В настоящее время в республиках-субъектах РФ приняты законодательные акты, где закрепляется статус национального языка как государственного. Всего насчитывается 22 таких субъектов, среди которых Чеченская республика, республика Марий-Эл, Дагестанская республика, Адыгейская республика, республика Хакасия, Кабардино-Балкарская республика, республика Алтай, республика Татарстан, республика Тува, республика Саха и другие.

Изучение русского языка – неотъемлемая часть российского образования. Рассмотрим, как на каждой ступени оценивается его роль.

Первая ступень – дошкольное образование. К данному виду относятся детские сады, сады компенсирующего типа, комбинированные детские сады и центры раннего развития детей. Многофункциональность и разноплановость учебных заведений предоставляет возможность определения приоритетного направления развития личности. Дошкольным считается возраст от двух месяцев до семи лет, именно в этот период они вступают на первую ступень российского образования.

Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования указывает на программу развития личности, которая предусмотрена учреждениями дошкольного образования. В данном документе делается акцент в этом возрасте на развитие речевой культуры, а именно «включение владения речью как средство общения и культуры; обогащение активного словаря; развитие связной, грамматически правильной диалогической и монологической речи; развитие речевого творчества; развитие звуковой и интонационной культуры речи,

фонематического слуха; знакомство с книжной культурой, детской литературой, понимание на слух текстов различных жанров детской литературы; формирование звуковой аналитико-синтетической активности как предпосылки обучения грамоте». Что говорит о том, что на первой ступени образования русский язык является важной составляющей развития личности.

Данные принципы распространяются на язык, изучающий в дошкольном образовании. Жители национальных республик вправе выбрать язык, на котором будут коммуницировать их дети на данной ступени образования (существуют учреждения, где ведущую роль принимает как русский, так и национальный языки).

Вторая ступень образования в России – школьное образование. Но оно в свою очередь делится на начальное (1-4 класс), основное общее (5-9 класс) и среднее (полное) общее (10-11 класс). Начальное и основное общее является обязательным образованием, которое можно получить в таких организациях как школа, лицей, гимназия. После их завершения предоставляется выбор продолжить обучение в старших классах (10-11 классы) и начать подготовку для поступления в ВУЗ, либо пойти в среднее профессиональное учреждение, для получения диплома квалифицированного рабочего, служащего и специалистов среднего звена [36].

Федеральный государственный образовательный стандарт начального образования включает в себя целый блок освоения образовательной программы русского языка, а именно в процессе обучения школьник должен [66]:

- 1) сформировать первоначальные представления о единстве и многообразии языкового и культурного пространства России, о языке как основе национального самосознания;

- 2) понимать, что язык представляет собой явление национальной культуры и основное средство человеческого общения, осознать значение русского языка как

государственного языка Российской Федерации, языка межнационального общения;

3) сформировать позитивное отношение к правильной устной и письменной речи как показателям общей культуры и гражданской позиции человека;

4) овладеть первоначальными представлениями о нормах русского и родного литературного языка (орфоэпических, лексических, грамматических) и правилах речевого этикета; уметь ориентироваться в целях, задачах, средствах и условиях общения, выбирать адекватные языковые средства для успешного решения коммуникативных задач;

5) овладеть учебными действиями с языковыми единицами и умение использовать знания для решения познавательных, практических и коммуникативных задач».

В федеральном базисном учебном плане на изучение русского языка в начальной школе отводится 605 часов в год (20 часов в неделю) для детей для которых русский язык как родной, и 439 часов в год (13 часов в неделю) для детей, у которых русский язык – неродной.

Для основного общего образования школьникам необходимо освоить следующие виды компетенции, касательно русского языка [42].

1) совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения;

2) понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования;

3) использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков;

4) расширение и систематизацию научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка;

5) формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста;

6) обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения;

7) овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию;

8) формирование ответственности за языковую культуру как общечеловеческую ценность. Количество часов отведенных на русский язык – 735 для учащихся, для которых русский язык родной, и 630 часов в год для учащихся с неродным языком. В результате 21 и 18 часов в неделю, соответственно. В сравнении с начальным образованием, разница в количестве часов обучения в зависимости от родного/неродного русского языка – уменьшается.

Федеральный базисный учебный план касательно среднего (полного) общего образования изучение русского языка делит на инвариантную часть, в которой на изучение отводится 70 часов за два года и вариативную часть, в которой отводится 210 часов на профильном уровне (вне зависимости от родного/неродного языка). Федеральный государственный образовательный стандарт объединяет «русский

язык» и «литературу» и также делит на два вида изучения: профильного и базового [36].

Требования к базовому курсу изучения русского языка и литературы [36]:

- 1) сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике;
- 2) владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью;
- 3) владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нем явной и скрытой, основной и второстепенной информации;
- 4) владение умением представлять тексты в виде тезисов, конспектов, аннотаций, рефератов, сочинений различных жанров;
- 5) знание содержания произведений русской и мировой классической литературы, их историко-культурного и нравственно-ценностного влияния на формирование национальной и мировой;
- 6) сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка;
- 7) сформированность умений учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения;
- 8) способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать свое отношение к ним в развернутых аргументированных устных и письменных высказываниях;
- 9) овладение навыками анализа художественных произведений с учетом их жанрово-родовой специфики; осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания;
- 10) сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы;

11) для слепых, слабовидящих обучающихся: сформированность навыков письма на брайлевской печатной машинке;

12) для глухих, слабослышащих, позднооглохших обучающихся: сформированность и развитие основных видов речевой деятельности обучающихся - слухозрительного восприятия (с использованием слуховых аппаратов и (или) кохлеарных имплантов), говорения, чтения, письма;

13) для обучающихся с расстройствами аутистического спектра: овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка, нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой и альтернативной коммуникативной практике при создании устных, письменных, альтернативных высказываний; стремление к возможности выразить собственные мысли и чувства, обозначить собственную позицию [36].

Требования для углубленного изучения русского языка и литературы, должны отражать:

1) сформированность представлений о лингвистике как части общечеловеческого гуманитарного знания;

2) сформированность представлений о языке как многофункциональной развивающейся системе, о стилистических ресурсах языка;

3) владение знаниями о языковой норме, ее функциях и вариантах, о нормах речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения;

4) владение умением анализировать единицы различных языковых уровней, а также языковые явления и факты, допускающие неоднозначную интерпретацию;

5) сформированность умений лингвистического анализа текстов разной функционально-стилевой и жанровой принадлежности;

6) владение различными приемами редактирования текстов;

7) сформированность умений проводить лингвистический эксперимент и использовать его результаты в процессе практической речевой деятельности;

8) понимание и осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений;

9) владение навыками комплексного филологического анализа художественного текста;

10) сформированность представлений о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле;

11) владение начальными навыками литературоведческого исследования историко и теоретико-литературного характера;

12) умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка);

13) сформированность представлений о принципах основных направлений литературной критики.

Но кроме этого в данном стандарте отводится роль на изучение такой предметной области, как «родной язык и литература». Здесь компетенции ученика должны отражать [36]:

1) сформированность понятий о нормах родного языка и применение знаний о них в речевой практике;

2) владение видами речевой деятельности на родном языке (аудирование, чтение, говорение и письмо), обеспечивающими эффективное взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения;

3) сформированность навыков свободного использования коммуникативно-эстетических возможностей родного языка;

4) сформированность понятий и систематизацию научных знаний о родном языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий родного языка;

5) сформированность навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста на родном языке;

6) обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объема используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств на родном языке адекватно ситуации и стилю общения;

7) овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии родного языка, основными нормами родного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию;

8) сформированность ответственности за языковую культуру как общечеловеческую ценность; осознание значимости чтения на родном языке и изучения родной литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога;

9) сформированность понимания родной литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;

10) обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей родного языка на основе изучения выдающихся произведений культуры своего народа, российской и мировой культуры.

Следующая ступень образования – высшее. Как и школьное образование делится на несколько частей: бакалавриат или специалитет и магистратура. Основной целью высшего образования является подготовка высококвалифицированных кадров по всем основным направлениям общественно полезной деятельности в соответствии с потребностями общества и государства. В отличие от предыдущих ступеней образования – количество высшего образования – не ограничено. А это значит, что есть возможность получения разнопрофильного высшего образования.

Разработка федеральных государственных образовательных стандартов третьего поколения сделала возможным появление новых дисциплин, включенных в государственные образовательные стандарты. Благодаря этим новшествам стало возможным осуществление комплексной лингвистической подготовки студентов нефилологических специальностей. Эта подготовка базируется на дисциплинах цикла «Речевое общение», которые раскрывают социальные функции языка как средства обучения и как средства познания. К указанным дисциплинам относятся: базовая дисциплина «Русский язык и культура речи», «Деловое общение и методы коммуникативности», «Ведение документации и деловая переписка», «Культура речи и деловое общение», «Академическая риторика». Трудно говорить о количестве часов данных дисциплин, поскольку для каждого профиля – определенное количество. Данная особенность касается высших учреждений по всей России, в том числе и высших учебных заведений национальных республик.

После окончания высшего образования предлагается послевузовское профессиональное образование, которое можно получить в аспирантуре, докторантуре, что является следующими ступенями образования. Федеральные государственные стандарты касательно данных ступеней образования не делает акцент на речевую культуру и владение русским языком – эти компетенции подразумеваются как само собой разумеющееся.

Таким образом, были рассмотрены теоретические подходы к анализу социального института и образования, рассмотрены все ступени современного образования и роль русского языка в них. Также был учтен момент многонациональности в России. И, несмотря на то, что национальные республики имеют свою специфику предмета «русский язык», федеральный образовательный стандарт диктует одинаковые приобретённые в процессе обучения компетенции, которые независимо от родного языка необходимо усвоить каждому гражданину Российской Федерации.

1.2. Теоретические подходы к анализу институциональных механизмов продвижения русского языка

Русский язык – один из наиболее влиятельных мировых языков, роль которого обуславливается многовековой историей, самобытными традициями, вкладом русского языка в мировое культурное наследие и количеством людей, которые повседневно используют этот язык как средство общения. Сегодня исследователи говорят об 168 миллионов человек, для которых этот язык является родным, и еще 114 миллионов человек владеют им как вторым языком.

Задача укрепления позиций русского языка стоит стратегическим национальным приоритетом Российской Федерации. Это связано с негативными изменениями роли русского языка, как в России, так и в мире. По мнению исследователя В. Никонова: «русский язык является пятым или шестым на планете, но это единственный мировой язык, который утрачивает свои позиции» [2, С.161].

Сохраняются такие тревожные тенденции, как снижение уровня владения русским языком как государственным, сужение его функционирования как средства межнационального общения в ряде регионов, невысокие показатели

единого государственного экзамена, сокращение количества преподавателей русского языка, снижение уровня их профессионализма и другие.

Особая роль в данном вопросе отводится языковой политики, в связи с тем, что она регулирует ключевые моменты по данному вопросу. Она выступает в качестве одного из базовых направлений национальной политики государства в сфере развития и укрепления национальных и языковых отношений. Сегодня языковая политика является одним из механизмов социального регулирования.

Если обратиться к истокам понятия «механизм», оно было заимствовано из технической сферы. Благодаря научным работам второй половины 60-х годов XX века закрепилось в экономическом обороте. Категория «механизм» трактуется, во-первых, «как совокупность состояний и процессов, из которых складывается гомеостатирующее явление (неподвижное состояние); представляет собой процессы адаптации и развития, приводящие систему к соответствующим состояниям»; во-вторых, как «внутреннее устройство (система звеньев) машины, прибора, аппарата, приводящее их в действие», а также «система, устройство, определяющее порядок какого-либо вида деятельности» [5, С.297].

В то же время, термин «механизм» (несмотря на физическую природу и появление в технической сфере) интерпретируется как технический термин, но и как философская и экономическая категории («хозяйственный механизм», «экономический механизм», «институциональный механизм»). Мнение Г. Гегеля, изложенное им в «Науке логики»: «Мы должны определенно требовать для механизма права и значения всеобщей логической категории, и его применение отнюдь не должно быть ограничено пределами той области природы, от которой эта категория получила название». Г. Гегель настаивал на необходимости отказа от одностороннего физического понимания данного термина и раскрытия возможностей его многостороннего использования в различных сферах человеческой деятельности [1, С.12].

В философских науках, механизм это целое философское направление, которое сводит многообразие бытия к простым законам механики. Необходимо заметить, что общим основанием выступает положение об интегрировании ряда элементов в целях обеспечения функционирования какой-либо системы, явления или процесса. В теории управления понятие «механизм» используется в переносном значении, а именно: как внутреннее устройство или внешняя система, которая задает для определенного процесса или вида деятельности свойственный им порядок или как заданная последовательность процессов или состояний объекта, которые определяют собой какое-либо явление или действие.

Таким образом, в данной работе под механизмом мы предлагаем понимать систему устройства (внутреннее и внешнее), которое определяет эффективное функционирование объекта или процесса, благодаря обеспечению порядка.

«Социальный механизм» представляет собой организованное взаимодействие социальных институтов, структур, норм и т.д., через которое обеспечивается функционирование социальной системы в целом. Иными словами социальный механизм есть устойчивое по форме социальное отношение, реализуемое на практике при любом числе повторений с максимально предсказуемым результатом.

Идея механизмов социальных процессов базируется на предположении о том, что совокупность определяющих эти процессы явлений, факторов и зависимостей образует некий целостный феномен.

Функционирование социальных механизмов регулируется, с одной стороны, соответствующими общественными институтами (формальными и неформальными правилами игры), с другой – социальным статусом и культурными особенностями акторов: органов управления, организаций, групп, индивидов (интересами и возможностями игроков). Идея социальных механизмов базируется на том, что совокупность определяющих эти процессы явлений,

факторов и зависимостей образует целостный феномен, исследование устройства которого позволяет глубже разобраться в изучаемых закономерностях.

Наиболее концептуально категория «социального механизма» была представлена в трудах Н.М. Блинова, В.Г. Немировского, которые в русле социологического осмысления проблемы социальной справедливости наиболее адекватными ее содержанию считали понятие «социальный механизм» и соотнесенные с ним категории «социальное взаимодействие», «социальный принцип», «социальный процесс», «социальный результат», «социальное отношение», «социальное равенство», «социальное положение», «социальные силы», «социальные группы», «социальная политика».

Анализ практики употребления этой категории разными авторами позволяет выделить ее основные черты. Основная особенность социальных механизмов состоит в способности регулировать общественные процессы, что объясняется особой значимостью, силой и устойчивостью социальных связей, обуславливающих их системность. Поскольку в механизмах социальных процессов сосуществуют элементы, принадлежащие прошлому и настоящему, они отличаются высокой инерционностью: их обновление всегда носит частичный характер. Кроме того, в них сосуществуют феномены, сознательно создаваемые для достижения определенных целей и развивающиеся естественноисторическим путем. Первые конституируются в процессе социальных преобразований, вторые же возникают спонтанно в ходе общественной эволюции и меняются под влиянием внутренних трансформаций.

Под социальным механизмом в данной работе мы будем понимать организованную работу социальных связей, которые обеспечивают системность и функционирование совокупности социальных институтов, структур, норм.

Рассмотрим подробнее такую категорию, как «институциональный механизм».

Понятие «институциональный механизм» используется в современной научной мысли государственного управления. Теоретические аспекты освещаются в трудах представителей новой институциональной экономической теории. Она является одной из наиболее развитых сфер исследований экономики, организации и управления отраслями и предприятиями. Так, в переводах трудов классиков употребляются термины «институциональное устройство», «институциональное соглашение».

Существенный шаг в разработке теоретических основ институционального механизма был сделан Л. Дэвисом и Д. Нормом. Они определили его как «соотношение между экономическими единицами, регулирующие способы, с помощью которых эти единицы могут совместно действовать или конкурировать. Соглашение может быть формальным или неформальным, оно может быть временным или существовать длительное время. Оно должно быть спланировано таким образом, чтобы успешно достигать не менее одной из следующих целей: обеспечить структуру, в рамках которой ее члены могут совместно действовать для получения дополнительного дохода, который не может быть доступен за пределами этой структуры, или чтобы обеспечить механизм, который способен привести к изменениям в законодательстве или правах собственности, спланирован для того, чтобы изменить разрешенные способы, с помощью которых индивиды или группы могут конкурировать на законной основе» [56, С.21].

О. Уильямсон определял институциональный механизм как «структуру руководства, которая объединяет хозяйственные единицы и определяет способ их кооперации и/или конкуренции. В противоположность институциональной среде, понятию, что относится к базовым общепринятым ограничениям, «правилам игры», управляющие поведением индивидов, институциональные механизмы являются специфическими инструкциями, которые вступают в соглашение с партнерами для согласования особых экономических отношений. Это то, что О. Уильямсон и называет «руководящими структурами». Как отмечает

Л. Сморгунов, концепция «руководства» нашла выражение в формуле «управление без правительства», подчеркивает значимость публичной коммуникации, дискурса, договора, соглашения. Их реализация предусматривает «конфигурацию отдельных, но взаимосвязанных элементов – политических мандатов, статусов, организационных, финансовых и интеллектуальных ресурсов, институциональных норм и правил, административных практик» [56, С.21].

П. Клейн считает, что институциональные механизмы – это специфические руководства, спланированные партнерами для того, чтобы улучшать те или иные обмены. Размышляя в этом же дискурсе, В. Тамбовцев говорит об институциональных рынках, где, как и на любом другом рынке, заключаются соглашения. Понятие институционального соглашения, введенное Д. Бромли, означает «действия, предпринимаемые в соответствии с новыми условиями с целью установления нового институционального устройства». До становления и изменения институционального устройства, по мнению В. Тамбовцева, приводит массовый выбор для совершенствования действий определенной институциональной формы (правила): частота использования тех или иных правил меняет режим их функционирования, а, следовательно, и существующий институциональный механизм [71, С.73].

В. Радаев определяет институциональный механизм как общепринятые нормы и правила, регулирующие хозяйственные отношения и связи между агентами. А. Шаститко, подчеркивая договорный характер исследуемого нами явления, в основном поддерживает классиков новой институциональной экономической теории, определяя институциональные соглашения как «договоры между хозяйственными единицами, определяющие способы их кооперации и конкуренции». По мнению М. Лебедевой, институциональный механизм, структурно является частью хозяйственного механизма, это «способ установления порядка, который стабилизирует структуру и контролирует соответствие общепринятым нормам хозяйственного поведения». Меняющиеся экономические

условия хозяйственной деятельности приводят к пересмотру соглашений, контрактов и договоренностей, следовательно, «институциональный механизм выступает как процесс их непрерывного создания, развития и трансформации» [56, С.21].

Цель институционального механизма – обеспечить функционирование системы в соответствии с требованиями, предъявляемыми базовыми институтами.

Сущность институционального механизма проявляется в его функциях. Такие исследователи как О.В. Иншакова и Н.Н. Лебедева говорят о том, что институциональные механизмы выполняют функции [73]:

- интегрирование агентов в субъект одного института для совместной деятельности посредством общих норм и статусов;
- дифференциация норм и статусов, а также субъектов и агентов разных институтов на разделяющих и игнорирующих их требования;
- регламентация взаимодействия субъекта института и его агентов соответственно установленным требованиям;
- осуществление перевода новых требований в реальные рутины;
- обеспечение воспроизводства рутинной инновации;
- субординация и координирование взаимоотношений между субъектами, принадлежащими к разным институтам;
- информирование субъектов и агентов о принятых нормах;
- регулирование деятельности субъектов отвергающих и разделяющих определенные институтом требования;
- контролирование выполнения норм, правил, соглашений.

Для субъекта и агента вне зависимости от сферы института разрабатываются свои институциональные механизмы, учитывающие их специфику деятельности. Для эффективного взаимодействия различных субъектов и агентов, необходимо формирование институционального механизма, учитывающие особенности.

Институциональные механизмы, как правило, разрабатываются идентичными для всех субъектов и агентов и подвергаются корректировке в процессе интериоризации. Такое внедрение занимает значительное время и требует создания определенных шаблонов поведения, которые закрепляются и превращаются во внутреннюю потребность индивида. В период интериоризации происходит корректировка внедряемых институциональных механизмов под воздействием индивидов. Индивиды не только создают и внедряют институциональные механизмы, но и являются основной единицей их изменения. Род действием индивидов происходит адаптация институциональной составляющей внедряемого механизма, и именно они служат основой для дальнейшего его развития и трансформации до оптимального уровня [23, С.52].

При внедрении институционального механизма характерен эксперимент как инструмент проверки его эффективности. Для проверки эффективности действия институционального механизма возможно проведение эксперимента в отдельно взятом субъекте. Чаще всего таким субъектом выступает ограниченная территориально область со своими географическими и экономическими особенностями. Эксперимент позволяет избежать ошибок, проявляющихся при разработке новых институциональных механизмов и исключить их дальнейшее действие при распространении на все субъекты хозяйственного механизма.

Установление институциональных механизмов происходит не для того, чтобы повышать эффективность деятельности субъектов и агентов, а для упорядочения взаимосвязей различных субъектов как-либо деятельности. Оптимизация должна происходить как в вертикальном, так и в горизонтальном направлении.

Если рассматривать такой социальный институт как «образование», в рамках институционального подхода, можно выделить следующие преимущества.

Образование рассматривается как элемент системы общественных отношений, который взаимодействует с другими элементами. Такое рассмотрение

образования подразумевает выявление связей с его производством, наукой, культурой и другими социальными институтами, системами, подсистемами, а также их функциональные взаимосвязи. Кроме того, он предполагает анализ деятельности и взаимодействия социальных общностей в сфере образования. В рамках институционального подхода образование – взаимодействие социальных групп, общностей, определенным образом организованное для достижения целей и выполнения задач обучения, воспитания, развития личности, социализации, профессиональной подготовки. Данный подход направлен на определение характера и содержания противоречий и поиск путей их разрешения в сфере образования, а также за ее пределами.

По мнению исследователя Н.В. Василенко, взаимообусловленность развития сферы образования и других областей общественной жизни определяется, с одной стороны, запаздыванием развития сферы образования, обусловленным необходимостью отбора передаваемых общих и профессиональных компетентностей, с другой стороны, опережением этого развития, необходимым для обеспечения инновационного функционирования экономики, наконец, взаимной адаптацией различных сфер жизни общества к меняющейся внешней среде [54, С.106].

Кроме того, она выделяет основные тенденции в развитии образования, обусловленными изменениями институциональной структуры российского общества в последние десятилетия:

- участие в Болонском процессе, требующее от российского образования сочетание мировых, прежде всего европейских тенденций с самобытностью российской культуры;
- изменение структуры властных полномочий в системе образования, выражающееся прежде всего в автономизации образовательных организаций;
- диверсификация источников финансирования образования, отражающая как легализацию неформальных норм в виде развития платного образования,

спонсорства и т. п., так и институциональное заимствование, примером которого являются фонды целевого капитала;

- формирование институциональных механизмов, направленных на сокращение издержек доступа к высшему образованию;

- регионализация образования, создающая возможности для включения внутренних потенциалов саморазвития регионов в процесс модернизации образовательных систем на основе институционального разнообразия;

- преобразование деятельности образовательных учреждений и организаций, в частности диверсификация образовательных программ, развитие платных образовательных услуг, формирование органов самоуправления, реструктуризация систем управления.

Таким образом, в данном параграфе были рассмотрены теоретико-методологические подходы к анализу институциональных механизмов, а также рассмотрены некоторые аспекты социального института «образования» в рамках институционального подхода.

1.3. Нормативно-правовая база продвижения русского языка в России

Снижение популярности русского языка обусловлено множеством причин, среди которых распад СССР, демографическая ситуация, обесценивание родного языка в сознании русскоязычного населения, глобализация изучения английского языка. В.А. Садовничий говорил: «Русский язык нуждается в особой защите. Это важнейший фактор в процессе образования и подготовки специалистов, неотделимых от проблематики формирования нового общественного сознания молодежи как поколения без комплексов неполноценности и предрассудков» [34, С.101].

Защита языка может быть осуществлена путем принятия ряда нормативно-правовых документов, которые позволяли бы устанавливать статус русского языка, его предпочтительность в повседневном взаимодействии, утверждать нормы современного русского литературного языка, регулировать порядок употребления заимствований, устанавливать порядок ответственности за нарушение имеющегося законодательства, а также проводить соответствующие мероприятия для повышения значимости русского языка в общественном сознании.

В Конституции РФ говорится: «Государственным языком Российской Федерации на всей территории является русский язык» (часть 1, статья 68). Трактует государственный язык как родной большинства или значительной части населения А.С. Пиголкин. Это язык, через который государственная власть взаимодействует с населением, на нем публикуются законы, правовые акты, официальные документы, протоколы, стенограммы, ведется делопроизводство в государственных органах, а также деловая переписка. Это язык официальный вывесок, объявлений, печатей, штампов, маркировки отечественных товаров, дорожных знаков, наименований улиц, площадей. Это язык, как основной язык воспитания, обучения в школах и иных учебных заведений. Государственный язык используется на телевидении, радиовещании, издании печатных СМИ. Государственная власть подразумевает заботу о всемирном развитии, употребление в сфере политической, культурной, научной [16, С.9].

Утверждение норм, определяющие жизнь языка и его функции – Федеральный закон Российской Федерации от 1 июня 2005 г. №53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации». Данное содержание статей помогает формированию бережного отношения к русскому языку как государственному языку Российской Федерации, а также сохранению самобытности, чистоты, богатства [67].

В распоряжении Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. №1663-р отмечается поддержка российской культуры и русского языка, национальных культура и языков народов РФ – является ключевым фактором гармоничного развития человека, реализации его духовного потенциала и сохранения единства российского общества. В связи с этим необходимо использовать культурный потенциал России для формирования положительного образа [47].

Укрепление позиций русского языка является стратегическим национальным приоритетом Российской Федерации, органично вплетенными в общую систему реализации государственной национальной политики, основные принципы, приоритеты и механизмы реализации которой изложены в документах.

Положения указов Президента Российской Федерации «Об обеспечении межнационального согласия». В указе упоминается о предложениях образования, о стратегии государственной национальной политики, о формировании перечня книг: истории, литературе, культуре, рекомендуемых школьникам для самостоятельного прочтения, о введении обязательного экзамена по русскому языку, истории России для трудящихся-мигрантов и пр. [63].

«О Стратегии государственной национальной политики на период до 2025 года». В разделе «Состояние межнациональных (межэтнических) отношений в Российской Федерации говорится, что современное Российское государство объединяет основанный на сохранении и развитии русской культуры и языка, историко-культурного наследия всех народов России единый культурный (цивилизационный) код, который характеризуется стремлением к правде и справедливости, уважением самобытных традиций населяющих Россию народов и способностью интегрировать их лучшие достижения в единую российскую культуру. Кроме этого, приоритетным направлением в государственной национальной политики Российской Федерации называют обеспечение оптимальных условий для сохранения и развития языков народов России, использования русского языка как государственного в Российской Федерации.

Задачами по поддержке русского языка как государственного языка Российской Федерации выступают: создание оптимальных условий для сохранения и развития языков народов России, использования русского языка как государственного языка Российской Федерации, языка межнационального общения и одного из официальных языков международных организаций; включение в государственную программу мер по поддержке языков народов России и защите языкового многообразия; обеспечение полноценных условий для изучения и использования гражданами Российской Федерации русского языка как государственного языка Российской Федерации; обеспечение прав граждан на изучение родного языка; недопустимость ущемления прав граждан на свободный выбор языка общения, образования, воспитания и творчества; обмен теле- и радиопрограммами, аудио- и видеоматериалами, печатной продукцией на национальных языках между субъектами Российской Федерации; возрождение и поддержка практики перевода произведений отечественной литературы на языки народов России; содействие соотечественникам, их детям, проживающим за рубежом, в сохранении и развитии русского и других языков народов России.

А также, в задачах по формированию системы социальной и культурной адаптации и интеграции мигрантов указывают на стимулирование создания в странах происхождения мигрантов курсов по изучению русского языка, истории России и основ законодательства Российской Федерации и обеспечение на основе государственно-частного партнерства участия общественных объединений и религиозных организаций в деятельности многофункциональных культурно-образовательных интеграционных центров, в которых мигранты получают юридические и бытовые услуги, обучаются русскому языку, знакомятся с российской культурой, историей и основами законодательства Российской Федерации [8, С.31].

Кроме этого, укрепление позиций русского языка было отмечено в посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию

Российской Федерации 2012-2014 годов, в государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы, Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года и других нормативных правовых документах.

С целью популяризации русского языка и его защиты создаются организации того или иного типа. Так, например, 7 декабря 1995 г. Указом Президента РФ №1221 был образован Совет по русскому языку при Президенте Российской Федерации – консультативный орган, осуществляющий рассмотрение вопросов и подготовку предложений, касающихся поддержки и развития русского языка. Однако, Указом Президента РФ от 23 мая 1997 г. №519 был упразднен.

Далее, Постановлением №1674 был создан Совет по русскому языку при Правительстве Российской Федерации, а также утвердило Положение о Совете и его состав. Совет по русскому языку при Правительстве Российской Федерации просуществовал по 26 июня 2004 г.

В конце 2000 – начале 2001 гг. Л.А. Путина основала в Калининграде региональный фонд «Центр развития русского языка» и возглавила данный общественно-государственный фонд, который проводит всероссийские конференции и другие акции, направленные на защиту русского языка [34, С.101].

В ноябре 2000 г. был образован Фонд первого Президента РФ Б.Н. Ельцина, одно из направлений – содействие распространению русского языка и литературы. Фонд направляет учебники русского языка и литературы, словари, портреты русских писателей, в целях поддержки русского языка и литературы.

С 2001 г. ведутся разговоры о создании сети русофонии, В.В. Путин, выступая на конгрессе соотечественников, сформулировал основные принципы русофонии в XXI в. «Русский мир испокон века выходил за географические границы России и даже далеко за границы существования русского этноса, – отметил он. – Этот мир – категория внеполитическая, не нуждающаяся в территориальных интерпретации, но невозможная без создания сети социальных,

экономических, культурных, информационных связей...». Тогда проблема «организации русского мира» взволновала МИД России, в ведомстве мгновенно разработали программный документ «Основные направления работы МИД РФ по развитию культурных связей с зарубежными странами», однако, реализован не был [34, С.104].

2 декабря 2004 г. приказом №124 подписанным министром образования и науки А.А. Фурсенко, была создана Межведомственная комиссия по русскому языку в целях развития, распространения и сохранения чистоты русского языка как государственного языка Российской Федерации, языка межнационального общения. Задачи комиссии – сбор, анализ, обобщение информации о проблемах развития, распространения и сохранения чистоты русского языка, а также обеспечение эффективного взаимодействия и координации деятельности заинтересованных федеральных органов исполнительной власти и организаций. Для решения поставленных задач комиссия разрабатывает предложения по расширению использования русского языка в межнациональном и международном общении, повышению культуры владения русским языком, по улучшению подготовки специалистов, деятельность которых связана с профессиональным использованием русского языка. Также комиссия содействует популяризации знаний о русском языке через средства массовой информации.

Фонд «Русский мир» создан 21 июня 2007 года указом президента Российской Федерации в целях популяризации русского языка, являющегося национальным достоянием России и важным элементом российской и мировой культуры, а также для поддержки программ изучения русского языка за рубежом. Фонд осуществляет проекты в сфере образования, науки, культуры, экспертных и массовых коммуникаций, международных связей. Основные задачи фонда: содействие преподаванию русского языка и культуры во всем мире; популяризация русского языка и культуры; поддержка научных исследований и проектов, способствующих изучению, сохранению и развитию русского языка,

культуры, традиций, истории и философии Русского мира; распространение знаний о России; взаимодействие с диаспорами и объединениями соотечественников; поддержка национальных и международных организаций преподавателей русского языка и литературы, русскоязычных общественных и культурно-просветительных структур за рубежом; взаимодействие с Русской православной церковью и другими конфессиями в деле продвижения русского языка, культуры и истории России; развитие экспертных, научных и образовательных обменов; поддержка русскоязычных средств массовой информации. Учредителями фонда является Министерство иностранных дел Российской Федерации и Министерство образования и науки Российской Федерации. Данный фонд существует до сих пор [22].

Оценивая важную роль русского языка в укреплении российской государственности, дружбы и сотрудничества между народами, в развитии отечественной культуры, науки и образования, 29 декабря 2006 г. Президент РФ В.В. Путин подписал Указ «О проведении Года русского языка». В течение 2007 г. прошло более 800 мероприятий в России, странах СНГ и за рубежом. Среди них выставочно-презентационные мероприятия, международные форумы, круглые столы, конкурсы, интерактивные акции и другое. Центром информационной поддержки были реализованы специальные проекты. [64].

Открытое письмо инициативной группы в Общественную палату (2010 г.), в котором отражены современные беды и проблемы русского языка, приводится «концепция лингвистической безопасности». В письме предлагалось ввести новый официальный праздник – День русского языка, который отмечать предлагают 6 июня, в день рождения великого русского поэта А.С. Пушкина. Целью празднования, говорится в Указе главы государства, является сохранение, поддержка и развитие русского языка как общенационального достояния народов Российской Федерации, средства международного общения и неотъемлемой части культурного и духовного наследия мировой цивилизации.

Сегодня существует федерально целевые программы «Русский язык». Государственными заказчиками и основными разработчиками рассматриваемой программы являются Министерство образования и науки и Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству. Координатором программы выступает Минобрнауки РФ. Руководителем ФЦП является Министр образования и науки России, он же возглавляет научно-координационный совет программы, неся при этом ответственность за конечные результаты, рациональное использование выделенных средств, выбор форм и методов реализации.

29 декабря 2005 г. выходит постановление №833 «О федеральной целевой программе «Русский язык (2006-2010 годы)». Данная программа была направлена на укрепление государственности, национальной безопасности и престижа Российской Федерации, ее полноправного вхождение в мировое политическое, экономическое и культурное пространство, развитие интеграционных процессов в Содружестве Независимых Государств. Данный документ помог сформировать перечень мероприятий, ход их реализации, объемы финансирования. Целью Программы является создание условий для полноценной реализации функций русского языка как государственного языка Российской Федерации и языка межнационального общения для укрепления государственности, национальной безопасности и престижа страны, развития интеграционных процессов в государствах.

7 февраля 2011 года Правительство РФ издает распоряжение «О Концепции федерально целевой программы «Русский язык» на 2011-2015 годы», вслед за которым 20 июня 2011 года, было издано правительственное постановление «О федеральной целевой программе «Русский язык» на 2011-2015 годы». Целями Программы являются поддержка, сохранение и распространение русского языка, в том числе среди соотечественников, проживающих за рубежом.

20 мая 2015 года Постановление Российской Федерации «О федеральной целевой программе «Русский язык» на 2016-2020 годы». Целью Программы является развитие всестороннего применения, распространения и продвижения русского языка как фундаментальной основы гражданской самоидентичности, культурного и образовательного единства многонациональной России, эффективного международного диалога.

Таким образом, в данной главе было рассмотрено понятие социальный институт в формулировках разных авторов (М.Вебер, Э.Дюркгейм, О.Конт, Н. Луман, Д.Норт, Т. Парсонс, Н.Смелзер, Г.Спенсер, Дж.Хоманс, и другие) и подходах (институциональный, структурно-функциональный, психологический). Одним из видов социального института является образование, феномен которого изучали такие исследователи как Г.Е. Зборовский, В.Я. Нечаев, Н.С. Николаева, А.М. Осипов, Ю.А. Тюрина и другие. В данной главе была рассмотрена такая учебная дисциплина, как русский язык: история, становление, роль в различные эпохи. Кроме этого, был проведен анализ всех ступеней образования и роли русского языка в нем, рассмотрены основные компетенции в рамках ФГОС, а также количество отведенных часов в зависимости от субъекта РФ.

Помимо этого, в данной главе были рассмотрены такие понятия как «механизм», «социальный механизм», «институциональный механизм». Здесь были изучены работы Н.М. Блиновой, Д.Бромли, Г.Гегеля, О.В. Иншаковой, Г.Я. Иньшиной, П.Клейна, Н.Н. Лебедевой, М. Лебедевой, С.Г. Максимовой, В.Г. Немировского, Д.Норта, В. Радаева, Л. Сморгунова, В.Тамбовцева, А. Шаститко, О. Уильямсона и другие.

Была изучена нормативно-правовая база, касательно вопроса продвижения русского языка в России, проанализированы основные государственные документы, которые являются основой для исследования институциональных механизмов продвижения русского языка в России.

Глава 2. Институциональные механизмы продвижения русского языка в России

2.1 Методические основы проведения исследования продвижения русского языка в России

Укрепление позиций русского языка является стратегическим национальным приоритетом Российской Федерации. Это один из фундаментальных факторов, объединяющих многонациональный российский народ, определяющих его самобытность и жизнеспособность, что обуславливает необходимость расширения мер, направленных на поддержку русского языка как родного языка и как языка межнационального общения.

С начала XXI века Россия активно осуществляет поддержку русского языка, в том числе в рамках реализации нескольких федеральных целевых программ «Русский язык». Вместе с тем полученные социальные эффекты и текущая практика не в полной мере обеспечивают решение важнейших задач и не всегда соответствуют стремительно меняющимся реалиям.

Требуется внимания ряд проблем современного состояния русского языка, в том числе снижение уровня владения русским языком как государственным языком, сужение сферы его функционирования как средства межнационального общения в ряде регионов, невысокие результаты единого государственного экзамена по русскому языку.

Существуют и такие проблемы, как недостаточный уровень координации организаций, ресурсов, программ, слабое использование возможностей информационных, электронных, игровых технологий для изучения и продвижения русского языка и осуществления образования на русском языке на фоне глобального доминирования иноязычных зарубежных программ в сфере открытого образования (доступного, бесплатного образования,

предоставляемого, в том числе, через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет»).

Требует внимания ряд проблем современного состояния русского языка, в том числе снижение уровня владения русским языком как государственным языком, сужение сферы его функционирования как средства общения в ряде регионов, невысокие результаты единого государственного экзамена по русскому языку.

Анализ научных исследований, посвященных актуальному состоянию русского языка в условиях современного развития России, свидетельствует о необходимости осмысления вопросов языковой ситуации, нацеленной на распространение и укрепление позиций русского языка.

Данное исследование проходило в несколько этапов.

Первый этап – теоретико-методологический. На данном этапе происходило общее ознакомление с проблемой исследования, систематизация и сбор информации, который предусматривал анализ литературы по данному вопросу. Аналитическая работа над тем, что было изучено и исследовано, а какие моменты – упущены. На этом этапе устанавливался уровень разработанности, перспективности. Была осуществлена постановка основного вопроса, разработка гипотез, методики исследования плана.

Затем, было осуществлено проведение исследования, которое предполагает реализацию запланированных действий согласно выбранной методологии. В данном случае – экспертный опрос.

Заключительный этап включает в себя анализ институциональных механизмов продвижения русского языка в России, разработка предложений, совершенствующие существующую систему.

Анализ существующих научных исследований, которые посвящены актуальному состоянию русского языка в условиях современного развития России и ее взаимосвязи с мировым сообществом, свидетельствует о необходимости

дальнейшего осмысления вопросов, в которых языковая ситуация увязывается с проблематикой реализации языковой, культурной политики, нацеленной на распространение и укрепление позиций русского языка. В данном векторе заложен потенциал для русского языка внутри многонациональной страны. В связи с этим объясняется актуальность данного исследования.

Цель экспертного опроса заключается в получении информации о современном состоянии и институциональных механизмах продвижения русского языка в России, которые отражены в знаниях, мнениях и оценках респондентов. Данная информация может исходить только от компетентных лиц (экспертов), которые имеют глубокие знания о предмете и объекте исследования.

Всего в опросе приняли участие 43 субъекта Российской Федерации с разной этнической структурой населения. Целевой группой выступило экспертное сообщество, реализующее исследование, обучение, развитие и продвижение русского языка и русской культуры в России. Привлечение экспертов было произведено для выявления проблемных ситуаций, оценки влияния, значимости тех или иных факторов, ситуации. Эксперты представляли организации разного типа и направленности, в том числе образовательные, научно-исследовательские, учебно-методические, культурные, общественные, религиозные организации, органы власти, транснациональные организации. Были представлены различные организации, которые были объединены в четыре типа организаций: общеобразовательные организации, учебно-методические, ресурсные языковые центры, реализующие программы общего и дополнительного образования; академические и научные учреждения, институты повышения квалификации учителей русского языка; некоммерческие, общественные организации, фонды, движения, информационные центры, учреждения культуры, основным видом деятельности которых являлось информирование граждан, организация и проведение культурно-просветительских массовых мероприятий в области

сохранения и продвижения русского языка и культуры; профессиональные сообщества, координационные советы российских соотечественников.

В целях выявления институциональных механизмов продвижения русского языка было использовано стандартизированный опрос (как онлайн, так и офлайн), основные вопросы позволяют выявить факторы и условия формирования институциональных механизмов продвижения русского языка в России.

Стандартизированные показатели отображены в Таблице 1.

Таблица 1 – Стандартизированные показатели оценки русского языка

Категория	Показатель	Индикатор
Социально-демографические характеристики	Возраст	До 35 лет 36-60 лет Старше 60 лет
	Пол	Мужской Женский
	Уровень образования	Среднее профессиональное Высшее профессиональное Послевузовское
	Позиция в организации	Руководители, управленцы Преподаватели, научные сотрудники Учителя, методисты, специалисты
	Тип организации	Государственная общеобразовательная организация Негосударственная, частная общеобразовательная организация Образовательная организация высшего образования, в том числе филиал российского вуза Некоммерческая, общественная организация Общественный, благотворительный фонд Общественная организация, созданная при содействии или учрежденная органами власти Учебно-методический, ресурсный центр Центр дополнительного образования, творчества Языковая школа, билингвальный центр Ассоциация преподавателей русского языка, русистов, славистов

		Специализированный центр русского языка и культуры Религиозная организация Центр тестирования иностранных граждан по русскому языку Другое
	Направления деятельности организации	Образовательная деятельность, обучение русскому языку, культуре, истории Учебно-методическая деятельность, подготовка преподавателей русского языка, повышение квалификации педагогов Научно-исследовательская деятельность Информационная, аналитическая, консалтинговая деятельность Просветительская деятельность в области культуры и искусства Развитие дополнительного образования, научно-технического и художественного творчества детей и молодежи Деятельность по организации досуга и воспитания детей, семейного воспитания Деятельность по налаживанию взаимодействия между российскими соотечественниками Этнографическая деятельность, сохранение национальных русских традиций, народной культуры, фольклора Религиозная деятельность, религиозное просвещение Развитие межнационального сотрудничества, межкультурного диалога Правозащитная деятельность, правовое просвещение Другое
Оценка позиций русского языка в мире	Язык межнационального общения, международной интеграции	Абсолютное согласие Скорее согласие Скорее несогласие Абсолютное несогласие
	Язык объединения русскоговорящих людей во всем мире	Абсолютное согласие Скорее согласие Скорее несогласие Абсолютное несогласие

	Язык-посредник, на котором говорят только в России и в странах бывшего социалистического блока	Абсолютное согласие Скорее согласие Скорее несогласие Абсолютное несогласие
	Один из живых языков с большим числом носителей и богатыми культурными традициями	Абсолютное согласие Скорее согласие Скорее несогласие Абсолютное несогласие
	Язык трудовой миграции в Россию	Абсолютное согласие Скорее согласие Скорее несогласие Абсолютное несогласие
	Очень сложный, трудный для изучения, произношения	Абсолютное согласие Скорее согласие Скорее несогласие Абсолютное несогласие
	Красивый, богатый на выразительные средства и мелодичный язык	Абсолютное согласие Скорее согласие Скорее несогласие Абсолютное несогласие
	Не способен конкурировать с другими мировыми языками (английским, китайским и т.д.)	Абсолютное согласие Скорее согласие Скорее несогласие Абсолютное несогласие
	Один из ведущих языков мировой художественной культуры	Абсолютное согласие Скорее согласие Скорее несогласие Абсолютное несогласие
	Язык, теряющий свои позиции на мировой арене	Абсолютное согласие Скорее согласие Скорее несогласие Абсолютное несогласие
	Причины роста популярности русского языка	Развитие экономических, торговых отношений России с разными странами Развитие туристического сектора России, привлекательностью страны для туризма

		Развитие организаций и проектов, реализующих российскую политику «мягкой силы», публичную дипломатию Привлекательность России для иммиграции Интерес к русскому культурному наследию, культурным ценностям России Усиление интеграционных процессов в образовании, развитием международных образовательных проектов Реализация целевых программ, направленных на укрепление позиций русского языка, популяризации русской культуры Достижения современных российских деятелей науки, культуры, искусства, спорта Другие
	Причины снижения популярности русского языка	Сокращение русскоязычного населения в странах СНГ Непопулярность внешней политики России, ее авторитарный, недемократический характер Антироссийская политика Запада и Америки Слабая поддержка Российской Федерации, оказываемая русской диаспоре, Русскому миру за рубежом Непрестижность российского образования Невостребованность русского языка, нехватка сфер его применения Сложность русского языка по сравнению с другими мировыми языками (английским, испанским) Нехватка образовательных организаций, осуществляющих образование на русском за рубежом Недостаток специалистов, преподавателей русского языка за рубежом

		Нехватка учебников, методических пособий, образовательных технологий обучения русскому языку как иностранному Другие
Проблемы функционирования русского языка в России	Оценка динамики уровня владения языком	Позитивная Отсутствие динамики Негативная
	Причины позитивных изменений	Внедрение новых стандартов, методик обучения русскому языку, Внедрение ЕГЭ Внедрение компьютерных и интерактивных технологий Разработка новых современных учебников и учебных пособий по русскому языку Преподают новые поколения учителей русского языка и литературы Доступность художественной литературы (в печатном и электронном виде) Доступность электронных и печатных ресурсов, объясняющих правила русского языка (словари, справочники, форумы, онлайн консультации) и т.д. Появление большого количества бесплатных курсов и онлайн школ русского языка Проведение олимпиад, конкурсов по русскому языку, литературе, русской культуре Другое
	Причины негативных изменений	Реформа образования в целом Внедрение новых образовательных стандартов Внедрение ЕГЭ Сокращение уроков русского языка и литературы в школе Наличие противоречивых по содержанию методик и учебников русского языка Плохое качество учебников и учебных пособий по русскому языку, литературе

		Слабая подготовка и профессионализм учителей русского языка и литературы Нехватка учителей русского языка, кадровый дефицит Отсутствие интереса молодежи к чтению, вытеснение компьютерными играми, телевидением, гаджетами Перестали писать от руки, все печатается на компьютере Слабый контроль за качеством предоставления материалов в СМИ (дикторы, ди-джеи, ведущие стали говорить с ошибками) Нет цензуры в Интернете (можно писать, как хочешь) Снижение требований к изданию книг, газет и журналов (масса ошибок и опечаток в учебниках, художественной литературе) Наплыв мигрантов, которые плохо знают русский язык Грамотным быть не модно Другое
Оценка инициатив по продвижению русского языка и русской культуры	Увеличение количества часов по русскому языку и литературе в старших классах	Полная поддержка Скорее поддержка Скорее отсутствие поддержки Полный отказ пот поддержки
	Отмена ЕГЭ по русскому языку	Полная поддержка Скорее поддержка Скорее отсутствие поддержки Полный отказ пот поддержки
	Возврат к советским методикам, программам обучения русскому языку и литературе	Полная поддержка Скорее поддержка Скорее отсутствие поддержки Полный отказ пот поддержки
	Ужесточение контроля за соблюдением норм русского языка на телевидении, в печатных СМИ, издательствах	Полная поддержка Скорее поддержка Скорее отсутствие поддержки Полный отказ пот поддержки

	Введение лингвистической цензуры в Интернете, специальных знаков, пометок (типа «материалы этого сайта содержат нецензурную или ненормативную лексику»)	Полная поддержка Скорее поддержка Скорее отсутствие поддержки Полный отказ пот поддержки
	Ужесточение контроля за соблюдением норм русского языка в государственных учреждениях и ведомствах	Полная поддержка Скорее поддержка Скорее отсутствие поддержки Полный отказ пот поддержки
	Повышение качества подготовки учителей русского языка и литературы, повышения их квалификации	Полная поддержка Скорее поддержка Скорее отсутствие поддержки Полный отказ пот поддержки
	Введение единых норм и стандартов изучения русского языка во всех школах и регионах	Полная поддержка Скорее поддержка Скорее отсутствие поддержки Полный отказ пот поддержки
Оценка выраженности условий для сохранения и развития русского языка и культуры в регионе	Общеобразовательные школы оснащены современными программами, учебно-методическими пособиями по русскому языку, литературе	Слабо выражено Средне выражено Сильно выражено
	Учителя русского языка и литературы имеют хорошую профессиональную подготовку, имеют возможность повышать свою квалификацию	Слабо выражено Средне выражено Сильно выражено

	В регионе осуществляется качественная подготовка к ЕГЭ по русскому языку, регион имеет высокий средний балл по сдаче ЕГЭ по русскому языку	Слабо выражено Средне выражено Сильно выражено
	Проводятся олимпиады, конкурсы по русскому языку и литературе	Слабо выражено Средне выражено Сильно выражено
	В регионе разработаны и реализуются целевые программы, направленные на укрепление позиций русского языка и поддержку соотечественников, проживающих за рубежом	Слабо выражено Средне выражено Сильно выражено
	Проводятся массовые мероприятия, посвященные русскому языку («Тотальный диктант», День славянской письменности и т.д.)	Слабо выражено Средне выражено Сильно выражено
	Проводятся курсы для приезжающих в регион иностранных граждан, развита система тестирования по русскому языку для желающих получить работу, вид на жительство	Слабо выражено Средне выражено Сильно выражено

	Региональные власти оказывают поддержку организациям, осуществляющим деятельность в сфере сохранения и развития русского языка и культуры	Слабо выражено Средне выражено Сильно выражено
	В регионе реализуются специализированные программы по русскому языку для национальных учреждений	Слабо выражено Средне выражено Сильно выражено
	Национальные школы оснащены двуязычными словарями, учебниками по русскому языку, написанными с учетом языковой ситуации в регионе	Слабо выражено Средне выражено Сильно выражено
	В государственных учреждениях, общественных местах есть возможность использования как национального, так и русского языка как государственного	Слабо выражено Средне выражено Сильно выражено

Основные ключевые понятия, представленные в работе.

Институциональный механизм – способ установления порядка, который стабилизирует структуру и обеспечивает функционирования системы в соответствии с требованиями, предъявляемыми базовыми институтами.

Институциональный подход – подход к изучению функционирования системы, при котором основное внимание уделяется роли социальных, политических и экономических институтов.

Механизм – система устройства (внутреннее и внешнее), которое определяет эффективное функционирование объекта или процесса, благодаря обеспечению порядка.

Оценка позиций – всестороннее изучение особенностей и возможностей того или иного предмета или явления, с целью определения плана дальнейших действий.

Продвижение – комплекс мероприятий, направленных на повышение эффективности того или иного предмета или явления.

Социальный механизм – организованная работа социальных связей, которые обеспечивает системность и функционирование совокупности социальных институтов, структур, норм.

Экспертный опрос – разновидность опроса, в ходе которого респондентами являются высококвалифицированные специалисты в определенной области деятельности, подразумевает компетентное участие специалистов в анализе и решении рассматриваемой проблемы.

Языковая политика – совокупность идеологических принципов и практических мероприятий по решению языковых проблем в социуме, государстве.

В данном исследовании были использованы такие методы, как сравнительный анализ, факторный анализ, кластерный анализ. Полученные данные обработаны с использованием статистического пакета обработки данных SPSS 23.0.

2.2. Анализ институциональных механизмов продвижения русского языка в России

Как писал А.И. Куприн: «Язык – это история народа. Язык – это путь цивилизации и культуры... Поэтому-то изучение и сбережение русского языка является не праздным занятием, а насущной необходимостью». Именно поэтому укрепление позиций русского языка является стратегическим приоритетом Российской Федерации.

Формирование языковой политики Российской Федерации – одно из важнейших средств возрождения и сохранения русского языка. Закон «О государственном языке Российской Федерации» определяет статус русского языка как государственного и предусматривает его использование как обязательного в разнообразных сферах: деятельность федеральных органов, наименования федеральных органов государственных властей, в конституционном, гражданском, уголовном, административном судопроизводстве, при оформлении документов, теле- и радиовещании, в рекламе и т.д.

Но, несмотря на то, что сегодня языковая политика государства направлена на укрепление позиций русского языка, многие исследователи бьют тревогу и говорят о том, что данных мер недостаточно или данная методика неэффективна.

Проведение экспертного опроса, который был направлен на выявление мнений специалистов о том, какие меры и инициативы по укреплению позиций русского языка в России наиболее эффективны, помог разобраться в данном вопросе. Всего к опросу было привлечено 462 экспертов из разных регионов России.

Экспертами были представители из субъектов РФ, которые были условно поделены на три группы. Национальные регионы: Республика Алтай – 25%, Республика Дагестан – 12,5%, Республика Ингушетия – 4,2%, Кабардино-Балкарская Республика – 8,3%, Карачаево-Черкесская Республика – 4,2%,

Республика Мордовия – 8,3%, Республика Северная Осетия – 8,3%, Республика Тыва – 4,2%, Чувашская Республика – 16,7%.

Полиэтнические: Республика Татарстан – 20,9%, г. Москва – 19,8%, Московская область – 11,5%, Челябинская область – 8%, г. Санкт-Петербург – 5,9%, Ростовская область – 3%, Красноярский край – 2,4%, Новосибирская область – 2,4%, Республика Крым – 2,4%, Саратовская область – 2,2%, Тюменская область – 2,2%, Республика Башкортостан – 2%, Республика Бурятия – 2%, Кемеровская область – 1,7%, Самарская область – 1,7%, Свердловская область – 1,7%, Ханты-Мансийский автономный округ – 1,7%, Ленинградская область – 1,3%, Пермская область – 1,3%, Краснодарский край – 1,1%, Волгоградская область – 0,9%, Омская область – 0,9%, Хабаровский край – 0,4%, Ямало-ненецкий автономный округ – 0,4%, Астраханская область – 0,2%, Оренбургская область – 0,2%.

Моноэтнические: Алтайский край – 62,1%, Амурская область – 5,7%, Нижегородская область – 4%, Белгородская область – 2,6%, Ярославская область – 2,3%, Вологодская область – 2%, Псковская область – 2%, Воронежская область – 1,7%, Забайкальский край – 1,7%, Республика Карелия – 1,4%, Ульяновская область – 1,1%, Удмуртская Республика – 0,9%, Калининградская область – 0,9%, Курская область – 0,9%, Мурманская область – 0,9%, Тверская область – 0,9%, Брянская область – 0,6%, Владимирская область – 0,6%, Кировская область – 0,6%, Костромская область – 0,6%, Магаданская область – 0,6%, Орловская область – 0,6%, Смоленская область – 0,6%, Тамбовская область – 0,6%, Камчатский край – 0,6%, Ивановская область – 0,3%, Новгородская область – 0,3%, Пензенская область – 0,3%, Рязанская область – 0,3%, Тульская область – 0,3%, Еврейская автономная область – 0,3%, г. Севастополь – 0,3% (Приложение 1, рисунок 1).

Преимущественно эксперты – женщины (82,5%), мужчины составили менее четверти. Данная диспропорция демонстрирует неоднородность среди специалистов, которые работают в системе образования России. Такое процентное

соотношение демонстрирует современную политику ведомств и министерств по «омоложению» системы образования, за счет сокращения «возрастных» работников в системе общего, профессионального и высшего образования.

В общей совокупности экспертов до 35 лет (14,6%), 36-60 лет (71,8%) и старше 60 лет (13,5%). Экспертов старше 60 лет – 8,9% среди женщин и 4,6% среди мужчин. Экспертов в возрасте от 36 до 60 лет – 61,5% и 10,3% женщин и мужчин соответственно, и 12% женщин и 2,6% мужчин, которые находятся в категории до 35 лет (Приложение 1, рисунок 2).

Эксперты преимущественно с высшим профессиональным 41,1% и послевузовским (два высших, аспирантура, докторантура) образованием (49,6%) (Приложение 1, рисунок 3). Всего в опросе приняли участие 35,9% руководителей и управленцев, 32,5% преподавателей и научных сотрудника и 22,7% учителей и специалистов (Приложение 1, рисунок 4).

В качестве экспертов выступают сотрудники общеобразовательных организаций (школы, лицеи, гимназии) – 48,5%, сотрудники высших учебных заведений, научных учреждений, институтов повышения квалификации – 44,8% и сотрудники общественных организаций, учебно-методических и культурных центров – 4,8% (Приложение 1, рисунок 5).

Направления деятельности экспертов. Основная образовательная деятельность у представителей организаций (обучение русскому языку, культуре, истории) – 76,2%. Научно-исследовательская деятельность – 35,7%. Учебно-методическая деятельность (подготовка преподавателей русского языка, повышение квалификации педагогов) – 28,6%. Развитие дополнительного образования, научно-технического и художественного творчества детей и молодежи – 18,2%. Просветительская деятельность в области культуры и искусства – 18%. Развитие межнационального сотрудничества, межкультурного диалога – 15,8%. Деятельность по организации досуга и воспитания детей, семейного воспитания – 11,7%. Информационная, аналитическая, консалтинговая

деятельность – 9,7%. Этнографическая деятельность, сохранение национальных русских традиций, народной культуры, фольклора – 8,7%. Деятельность по налаживанию взаимодействия между российскими соотечественниками – 5%. Религиозная деятельность, религиозное просвещение – 2,2%. Правозащитная деятельность, правовое просвещение – 2,2% (Приложение 1, рисунок 6).

Рассмотрев социально-демографические характеристики респондентов, перейдем к информационным блокам. Отдельный блок был посвящен оценке позиций русского языка, актуальной ситуации русского языка в России и мире. Экспертам было необходимо оценить характеристику русского языка с помощью показателей «совершенно согласен», «скорее согласен», «скорее не согласен» и «абсолютно не согласен». В таблице 2 отображены результаты оценки характеристик русского языка.

Таблица 2 – Результаты оценки характеристики русского языка, %

Характеристика русского языка	Совершенно согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Абсолютно не согласен
Русский язык – это язык межнационального общения, международной интеграции	67	21,3	6,5	5,2
Русский язык – это язык объединения русскоговорящих людей во всем мире	74,9	16,6	2,5	6
Русский язык – это язык-посредник, на котором говорят только в России и в странах бывшего социалистического блока	15,3	22,4	37	25,3
Русский язык – один из живых языков с большим числом носителей и богатыми культурными традициями	84,8	9,3	0,3	5,6
Русский язык – это язык трудовой миграции в Россию	22,5	43,7	23,5	10,3
Русский язык очень сложный, трудный для изучения, произношения	16,6	51,8	23,3	8,3

Русский язык – это красивый, богатый на выразительные средства и мелодичный язык	86,1	7,4	0,3	6,2
Русский язык не способен конкурировать с другими мировыми языками	8	12,5	31,4	48,1
Русский язык – один из ведущих языков мировой художественной культуры	73,5	17,1	3,7	5,6
Русский язык – это язык, теряющий свои позиции на мировой арене	5,7	24,1	32,4	37,8

Рассмотрим полученные результаты подробнее. Первая характеристика, которую предстояло оценить экспертам данного опроса: «Русский язык – это язык межнационального общения, международной интеграции».

Язык межнационального общения – это язык, который используется народами многонационального государства для взаимного общения. Русский язык является межнациональным, поскольку Россия – многонациональное государство (Приложение 1, рисунок 7).

О значимости данной характеристики говорят полученные данные в ходе опроса. Большинство экспертов – 67% совершенно согласны и 21,3% скорее согласны, что русский язык является межнациональным языком и помогает международной интеграции. Всего 6,5% скорее не согласны и 5,2% абсолютно не согласны с данным утверждением. Высокий процент согласия с утверждением говорит о том, что русский язык как межнациональный является важной частью оценки позиций языка, как в России, так и в мире, в целом.

Еще одна характеристика, которая, на наш взгляд, имеет значимую роль: «Русский язык – это язык объединения русскоговорящих людей во всем мире». Мнение экспертов о том, что русский язык является объединяющим фактором всех русскоговорящих по всему миру: 74,9% совершенно согласны с данным утверждением, 16,6% – скорее согласны. Всего насчитывается 6% экспертов,

которые абсолютно не согласны и 2,5% скорее не согласны с данной характеристикой русского языка (Приложение 1, рисунок 8).

Рассматривая результаты в зависимости от организации, которую представляют эксперты (достоверность различий проверялась по критерию χ^2 , $p < 0,05$), можно заметить, что, несмотря на то, что все преимущественно выбрали вариант ответа «совершенно согласен» с утверждением, что русский язык – это язык объединения русскоговорящих во всем мире, представители общественных организаций, учебно-методических и культурных центров значимую роль также сыграл вариант ответа «абсолютно не согласен» – 25% респондентов (Приложение 1, рисунок 9). Данный вариант ответа стал наименее популярным для экспертов из общеобразовательных организаций, вузов, научных учреждений, институтов повышения квалификации.

Таким образом, по мнению экспертов, значимой характеристикой является объединяющая функция русского языка. Вне зависимости от того, в каком городе или стране находится человек, владеющий русским языком, это является показателем включенности в большую «сеть» русскоговорящих во всем мире.

«Русский язык – это язык-посредник, на котором говорят только в России и в странах бывшего социалистического блока», – следующая характеристика, которую оценивали эксперты.

Если в предыдущих характеристиках русского языка видно, что большинство экспертов придерживаются одной точки зрения, то здесь круговая диаграмма отображает разносторонность точек зрения. Самым распространенным является вариант ответа «скорее не согласен» – 37%, далее – 25,3% экспертов абсолютно не согласны с данным утверждением, 22,4% – скорее согласны и 15,3% полностью согласны с данной характеристикой русского языка (Приложение 1, рисунок 10). Это говорит о том, что эксперты разделились во мнениях о том, что русский язык только используется в странах бывшего социалистического блока и в самой России.

Рассмотрим полученные результаты по данному вопросу в зависимости от пола экспертов (достоверность различий проверялась по критерию χ^2 , $p < 0,05$). В наибольшей степени, как женщины, так и мужчины скорее не согласны, что русский язык, это язык посредник, на котором говорят лишь в странах бывшего социалистического блока. Однако, если сравнивать категоричный ответ «абсолютно не согласен» можно отметить, что женщины более склонны к нему, нежели мужчины (28% и 12% соответственно). Если эксперты-женщины находятся в смятении между ответами «скорее не согласен» и «абсолютно не согласен», то мужчины в данном вопросе стоят между выбором «скорее не согласен» и «скорее согласен». Процентное соотношение варианта «совершенно согласен» 15,4% у женщин и 16% у мужчин, что можно отметить незначительную разницу (Приложение 1, рисунок 11).

Таким образом, распределение ответов респондентов на значение такой характеристики, как «Русский язык – это язык-посредник, на котором говорят только в России и в странах бывшего социалистического блока» оказалось разносторонним, но в процентном соотношении эксперты чаще отрицательно относятся к данному утверждению.

Следующая характеристика, которая была предложена экспертам в анкете: «Русский язык – один из живых языков с большим числом носителей и богатыми культурными традициями».

В данном вопросе, в отличие от предыдущего, мы видим, что большинство экспертов совершенно согласны, что русский язык, это живой язык и богатые культурные традиции, об этом говорят 84,8% респондентов. Еще 9,3% скорее согласны с утверждением. Однако, существует и процент, которые категорично относятся к данному высказыванию и абсолютно не согласны с ним – их насчитывается 5,6% (Приложение 1, рисунок 12).

Далее, в анкете был затронут такой вопрос, как трудовая миграция. Сегодня данная тема считается актуальной, поскольку высокий процент прибывших на

территорию Россию из ближайших стран зарубежья. Следующая характеристика: «Русский язык – это язык трудовой миграции в Россию». Рассмотрим полученные результаты.

Здесь мнение экспертов разделились. Большинство (43,7%) скорее согласны с данной характеристикой, немного меньше (23,5%) скорее не согласны. Совершенно верным утверждением считают 22,5%, а полностью отрицают его – 10,3%. Таким образом, мы видим, что такую характеристику русского языка эксперты все оценивают по-разному (Приложение 1, рисунок 13).

Рассматривая зависимость ответов от образования экспертов (достоверность различий проверялась по критерию χ^2 , $p < 0,05$), можно заметить, что вариант ответа «абсолютно не согласен» поддерживают респонденты среднего общего и среднего профессионального образования – по 50%. Вариант ответа «скорее не согласен» выбирают чаще эксперты со средним общим образованием – 50%. Вариант ответа «скорее согласен» придерживаются респонденты с высшим профессиональным образованием (как бакалавриат, так и магистратура) 55,6% и 39,8%, а также респонденты с послевузовским образованием – 48,8% (Приложение 1, рисунок 14).

Таким образом, большинство экспертов оценили характеристику русского языка – языка трудовой миграции в Россию, положительно и скорее как один из самых ключевых параметров актуальности языка.

Далее, рассмотрим характеристику «Русский язык очень сложный, трудный для изучения, произношения».

Русский язык считают непростым для изучения и произношения – 51,8% экспертов, которые выбрали вариант «скорее согласен» и еще 16,6% – «совершенно согласен». Вариант «скорее не согласен» выбрали 23,3% респондентов и абсолютно не согласны с данной характеристикой русского языка – 8,3% экспертов (Приложение 1, рисунок 15).

Преимущественно эксперты всех организаций предпочитают вариант ответа «скорее согласен» как общеобразовательных организаций – 47,5%, так и эксперты научных учреждений, институтов повышения квалификации – 56,9% так и эксперты общественных организаций и учебно-методических научных центров – 53,8%. Однако, если рассматривать ответы отдельных видов организаций, то можно отметить, что вариант «абсолютно не согласен» имеет значимый вес у общественных организаций, учебно-методических и культурных центров: всего 30,8% экспертов данной организации выбрали данный вариант ответа. Меньше всех данный вариант ответа набрал у представителей общеобразовательных организаций – 9,3% (Приложение 1, рисунок 16). Что касается варианта ответа «совершенно согласен» с утверждением о том, что русский язык является очень сложным и трудным для изучения и произношения, то для представителей вузов, научных учреждений, институтов повышения квалификации по сравнению с другими организациями этот ответ оказался самым непопулярным, когда общеобразовательные учреждения чаще остальных выбирали его (достоверность различий проверялась по критерию χ^2 , $p < 0,05$). По мнению большинства экспертов, русский является сложным для изучения и произношения языком, который трудно понять и изучить. И данная особенность характеризует современный русский язык.

Рассмотрим распределение ответов экспертов о такой характеристики как русский язык – это красивый, богатый на выразительные средства и мелодичный язык (Приложение 17). Большинство экспертов совершенно согласны, что русский это красивый и богатый язык – 86,1% и скорее согласны 7,4% респондентов. Вариант «абсолютно не согласен» выбрали 6,2% и «скорее не согласен» – 0,3% экспертов.

Русский язык не способен конкурировать с другими мировыми языками (английским, китайским и т.д.) – следующая характеристика русского языка, которую оценивали эксперты данного вопроса. Оценивая данное высказывание,

видим, что большинство экспертов абсолютно не согласны (48,1%) и скорее не согласны (31,4%), что русский язык не может конкурировать с другими мировыми языками. В противовес 8% экспертов совершенно согласны и 12,5% скорее согласны с данным утверждением (Приложение 1, рисунок 18).

Рассматривая зависимость ответов экспертов от возраста (достоверность различий проверялась по критерию χ^2 , $p < 0,05$), можно отметить, что респонденты до 35 лет преимущественно выбирают вариант ответа «скорее не согласен» – 39,5%. Вариант «абсолютно не согласен» – эксперты в возрасте от 36 до 60 лет 49,4% и старше 60 лет – 61,1%. Таким образом, мы видим, что высказывание о том, что русский язык не способен конкурировать с другими мировыми языками – не было оценено положительно большинством экспертов в области русского языка (Приложение 1, рисунок 19).

Таким образом, около 20% респондентов скорее поддерживают мысль о том, что русский язык в настоящее время не может конкурировать с другими мировыми языками, например, как китайский или английский. Остальные респонденты считают, что русский язык – один из мировых, который твердо стоит наравне с другими не более популярными языками.

Далее, рассмотрим характеристику: «Русский язык – один из ведущих языков мировой художественной культуры».

С утверждением, что русский язык один из языков мировой художественной культуры, совершенно согласны большинство респондентов – 73,5%, скорее согласны – 17,1%, скорее не согласны – 3,7% и абсолютно не согласны 5,6% респондентов. Полученные данные говорят о том, что большинство респондентов придерживаются мнения о том, что русский язык является одним из ведущих языков мировой художественной культуры и это является важной характеристикой русского языка (Приложение 1, рисунок 20).

Последнее утверждение, которое было необходимо оценить экспертам: «Русский язык – это язык, теряющий свои позиции на мировой арене». Данный

вопрос очень остро стоит на сегодняшний день, поскольку многие исследователи бьют тревогу о снижении количества людей, говорящих на русском языке. Большинство экспертов абсолютно не согласны (37,8%) и скорее не согласны (32,4%) с данным утверждением. В то время, как другие эксперты совершенно согласны (5,7%) и скорее согласны (24,1%) с тем, что русский язык в последнее время теряет свои позиции на мировой арене (Приложение 1, рисунок 21).

Эксперты из общеобразовательных организаций преимущественно абсолютно не согласны, что русский язык теряет позиции на мировой арене – 50,9% (Приложение 1, рисунок 22). Эксперты из высших учебных заведений, научных учреждений и институтов повышения квалификации скорее согласны с данным утверждением – 38,4%. А мнения экспертов общественных организаций, учебно-методических и культурных центров варьируется от варианта «абсолютно не согласен» и «скорее не согласен» – по 38,5% на каждый вариант (достоверность различий проверялась по критерию χ^2 , $p < 0,05$).

Оценивая распределение ответов по данному вопросу и должность экспертов, можно отметить, что руководители и управленцы преимущественно скорее не согласны, что русский язык теряет позиции на мировой арене (Приложение 1, рисунок 23). Преподаватели и научные сотрудники скорее согласны с данным утверждением. А учителя, методисты и специалисты русского языка абсолютно не согласны, по их мнению, русский язык занимает лидерские позиции, и нет никакой речи о снижении популярности на мировой арене (достоверность различий проверялась по критерию χ^2 , $p < 0,05$).

Таким образом, согласно полученным данным, две трети экспертов считают, что утверждение о том, что русский язык теряет свои позиции – не точным и не верным. Однако, высок процент ответов научных сотрудников и преподавателей, которые с данным утверждением скорее согласны, что может говорить об особой зоне проблем, с которыми сталкиваются данные эксперты в области русского языка.

По результатам факторного анализа первичных результатов эмпирического исследования было выделено два фактора, которые отражают позиции русского языка, актуальной ситуации с использованием русского языка в России и мире (Таблица 3).

Таблица 3 – Матрица компонент факторного анализа характеристик русского языка

Характеристика русского языка	Компонент	
	1	2
Русский язык – это язык межнационального общения, международной интеграции	0,761	
Русский язык – это язык объединения русскоговорящих людей во всем мире	0,786	
Русский язык – это язык-посредник, на котором говорят только в России и в странах бывшего социалистического блока		0,640
Русский язык – один из живых языков с большим числом носителей и богатыми культурными традициями	0,880	
Русский язык – это язык трудовой миграции в Россию		0,684
Русский язык очень сложный, трудный для изучения, произношения		0,511
Русский язык – это красивый, богатый на выразительные средства и мелодичный язык	0,854	
Русский язык не способен конкурировать с другими мировыми языками (английским, китайским и т. д.)	-0,420	0,456
Русский язык – один из ведущих языков мировой художественной культуры	0,805	
Русский язык – это язык, теряющий свои позиции на мировой арене		0,472

При анализе первого фактора (36,4% объясненной дисперсии, $\lambda=3,67$) обращает на себя внимание тот факт, что в его состав с положительными и значимыми факторными весами вошли следующие утверждения: русский язык это язык межнационального общения, международной интеграции ($\alpha=0,75$); язык объединения русскоговорящих людей во всем мире ($\alpha=0,80$); один из живых языком с большим числом носителей и богатыми культурными традициями ($\alpha=0,88$); красивый, богатый на выразительные средства и мелодичный язык ($\alpha=0,86$); один из ведущих языков мировой художественной культуры ($\alpha=0,80$).

Таким образом, можно сказать, что в данный фактор вошли такие показатели, которые характеризуют русский язык как красивый художественный язык с культурными традициями для объединения русскоговорящих во всем мире.

Анализируя второй фактор (16,7% объясненной дисперсии, $\lambda=1,65$), мы видим, что в его состав с положительными и значимыми факторными весами входят такие показатели, как: язык-посредник, на котором говорят только в России и в странах бывшего социалистического блока ($\alpha=0,65$); язык трудовой миграции в Россию ($\alpha=0,67$); трудный язык для изучения, произношения ($\alpha=0,50$); не способный конкурировать с другими мировыми языками ($\alpha=0,50$); теряющий свои позиции на мировой арене ($\alpha=0,51$).

Второй фактор демонстрирует международные позиции русского языка. Здесь речь идет о миграции, конкуренции с другими языками, и объем владения русским на международной арене.

Таким образом, в результате факторного анализа были выделены два фактора, один из которых отражает русский язык как красивый и богатый на художественные приемы и культурные ценности язык, второй фактор отражает позиции русского языка на международной арене.

Данный блок в исследовании был посвящен оценке позиций русского языка, актуальной ситуации с использованием русского языка в России и мире. Экспертам предлагалось несколько утверждений, которые они оценивали такими категориями как «совершенно согласен», «скорее согласен», «скорее не согласен» и «абсолютно не согласен». Так, по полученным результатам, можно сказать, что большинство респондентов русский язык преимущественно оценивают, как язык межнационального общения и международной интеграции, а также считают русский язык объединяющим фактором русскоговорящих людей во всем мире.

Если говорить, об утверждении, что русский язык – это язык-посредник, на котором говорят только в России и в странах бывшего социалистического блока, то, несмотря на то, что большинство экспертов не поддерживают данное

высказывание, одна треть респондентов, все же, согласны, что русский язык распространен только в России и в странах бывшего социалистического блока. Такое же мнение экспертов проявляется в утверждении о том, что русский язык – это язык трудовой миграции в Россию. Здесь одна треть экспертов не согласны с данным высказыванием.

Есть утверждения, в которых проявляется единомышление экспертов, так, например, респонденты считают русский язык, одним из живых языков с большим числом носителей и богатыми культурными традициями, а также является одним из ведущих языков мировой художественной культуры. Кроме этого единогласно говорят, что он является красивым и богатым на выразительные средства языком. При этом, две трети экспертов считают, что язык очень сложный, трудный для изучения и произношения.

Говоря о конкуренции с другими языками, чуть больше, чем три четверти экспертов говорят о том, что русский язык способен конкурировать с другими мировыми языками, как например китайский и английский языки. Многие исследователи бьют тревогу, что русский язык теряет позиции на мировой арене. Две трети экспертов нашего опроса совершенно не согласны с данным высказыванием и не считают, что есть повод для волнения.

Таким образом, была дана оценка позиций русского языка, актуальной ситуации с использованием русского языка в России и мире.

Статистика людей, говорящих на русском языке в последнее время не утешительна. Многие исследователи указывают на то, что в дальнейшем есть вероятность, что количество людей, которые владеют русским языком, будет уменьшаться. В связи с этим, респондентам предлагался небольшой блок вопросов, которые связаны с позицией русского языка на ближайшее будущее и причинами увеличения или уменьшения людей, говорящих на нем.

По полученным результатам, можно сказать, что большинство экспертов по русскому языку – 61,7% считают, что количество русскоговорящих людей будет

только увеличиваться (Приложение 1, рисунок 24). Такую популярность они связывают: с внешней политикой Президента РФ В.В. Путина – 32,7%, с распространением русскоязычного населения по планете вследствие туризма, развития образовательных и деловых контактов – 32%, с развитием экономических, торговых отношений России с разными странами – 31,6%, с развитием туристического сектора России, привлекательностью страны для туризма – 27,3%, с интересом к русскому культурному наследию, культурным ценностям России – 20,1%, с достижениями современных российских деятелей науки, культуры, искусства, спорта – 20,1%, с реализацией целевых программ, направленных на укрепление позиций русского языка, популяризации русской культуры – 19,3%, с увеличением русской диаспоры, распространением русских районов, «русских кварталов» за рубежом – 17,7%, с усилением интеграционных процессов в образовании, развитием международных образовательных проектов – 16,2%, с привлекательностью России для иммиграции – 14,5% и с развитием организаций и проектов, реализующих российскую политику «мягкой силы», публичную дипломатию – 12,8% (Приложение 1, рисунок 25).

Считают, что количество будет уменьшаться – 13,8% экспертов (Приложение 1, рисунок 24). Среди причин они выделяют: сокращение русскоязычного населения в странах СНГ – 8,7%, невостребованность русского языка, нехватка сфер его применения – 5,2%, слабые, неразвитые связи между российскими образовательными организациями и организациями, осуществляющими обучение русскому языку за рубежом – 4,3%, слабая поддержка Российской Федерации, оказываемая русской диаспоре, Русскому миру за рубежом – 4,1%, нехватка образовательных организаций, осуществляющих образование на русском за рубежом – 3,7%, недостаток специалистов, преподавателей русского языка за рубежом – 3,5%, антироссийская политика Запада и Америки – 3,2%, непрестижность российского образования – 3,2%, нехватка учебников, методических пособий, образовательных технологий

обучения русскому языку как иностранному – 2,6%, непопулярность внешней политики России, ее авторитарный, недемократический характер – 1,9%, сложность русского языка по сравнению с другими мировыми языками (английским, испанским) – 1,9% (Приложение 1, рисунок 26).

Однако 24,5% экспертов считают, что количество людей останется на том же уровне и в целом, ничего глобального не изменится (Приложение 1, рисунок 24).

Таким образом, большинство экспертов – около 60% придерживаются мнения о том, что количество людей, владеющим русским языком со временем будет увеличиваться и преимущественно эксперты это связывают с внешней политикой Президента РФ В.В. Путина, распространением русскоязычного населения по планете туризма, развития образовательных и деловых контактов и с развитием экономических, торговых отношений России с разными странами. Около 25% респондентов считают, что ничего не изменится, а 13% говорят о том, что количество говорящих на русском изменится и связывают это с такими показателями, как сокращение русскоязычного населения в странах СНГ, невостребованность русского языка, нехватка сфер его применения и слабые, неразвитые связи между российскими образовательными организациями и организациями, осуществляющими обучение русскому языку за рубежом.

Один из блоков анкеты был посвящен проблемам русского языка и возможным путям решения. Так, респондентам был задан вопрос об изменении уровня владения русским языком по сравнению с советским периодом. Большинство респондентов – 43,9%, утверждают, что изменения произошли в худшую сторону. Наименьшая доля респондентов – 7,1%, считают, что современное образование имеет преимущество перед советским, а 9,3% респондентов уверяют, что уровень владения русским языком остался прежним (Приложение 1, рисунок 27).

Далее, мы рассмотрим какие негативные изменения в области владения русским языком в России выделяют эксперты данного опроса, которые выбрали соответствующий вариант ответа.

По мнению экспертов, отсутствие интереса молодежи к чтению, вытеснение компьютерными играми, телевидением, гаджетами – является одной из самой значимой проблемы владения русским языком, этот вариант ответа выбрали 36,6%. Следующий по значимости фактор – реформа образования в России – данный ответ выбрали 32% респондентов. Также, эксперты отмечают, что в России стоит остро вопрос грамотности предоставления материалов в СМИ – 31,4%, а также снижение требований к изданию книг, газет и журналов (масса ошибок и опечаток в учебниках, художественной литературе) – 29,4%. Кроме этого, эксперты говорят о том, что сокращение уроков русского языка и литературы в школе ведут к негативным последствиям – 27,9%. Вариант «внедрение ЕГЭ» – выбрали 23,6% респондентов, что говорит и о значимости данного фактора. Отсутствие достаточной практики написания текста своей рукой (а не печать на клавиатуре) и отсутствие цензуры в Интернете, как важные факторы негативных изменений владения русским языком – 20,3% и 20,1% соответственно.

Эксперты отмечают существование негативных факторов, которые оказывают влияние на учебный процесс, такие как: наличие противоречивых по содержанию методик и учебников русского языка (18,8%), внедрение новых образовательных стандартов (16%), плохое качество учебников и учебных пособий по русскому языку, литературе (15,8%). Что касается кадрового профессионального состава, здесь можно отметить такие проблемы как слабая подготовка и профессионализм учителей русского языка и литературы – 17,5% и нехватка учителей русского языка, кадровый дефицит – 17,7%. Такие факторы, как наплыв мигрантов, которые плохо знают русский язык, отметили 7,6%, а вариант «грамотным быть не модно» – 7,8% респондентов (Приложение 1, рисунок 28).

Среди других причин негативного изменения эксперты выделяют слабую материальную базу школ, перезагрузка учителей отчетностью, падение престижа учителя, отсутствие активной и эффективной государственной информационной культуры, утраченная ценность владения красивым и сильным языком.

Рассмотрев негативные изменения, перейдем к позитивным изменениям в области владения русским языком в России, по мнению экспертов данного опроса.

Среди респондентов данного опроса 11,8% считают, что по сравнению с советским периодом уровень владения русским языком изменился в лучшую сторону. Одной из главных причин, по мнению экспертов, является доступность художественной литературы (в печатном и электронном виде) – 5,2% (с ними трудно не согласиться, ведь многие произведения, которые имеют всеобщую признательность сегодня, в советский период были запрещены). Активное проведение олимпиад, конкурсов по русскому языку, литературе, русской культуре – является также положительным фактором, этот вариант ответа выбрали 5% респондентов. Фактор доступности электронных и печатных ресурсов, объясняющих правила русского языка (словари, справочники, форумы, онлайн консультации) выбрали 4,8% экспертов. Одинаковое преимущество эксперты отдают таким изменениям как внедрение компьютерных и интерактивных технологий и внедрение новых стандартов, методик обучения русскому языку – по 4,5%. Интересно отметить, что такие изменения как разработка новых современных учебников и учебных пособий по русскому языку выбрали 3,5%, однако, если вернуться к статистике о негативных изменениях, этот же фактор рассматривается с отрицательной точки зрения. Появление большого количества бесплатных курсов и онлайн школ русского языка, отмечают как положительное влияние и выбирают 3% респондентов. Также, здесь также отмечается кадровый профессиональный состав. Эксперты говорят, что преподают новые поколения учителей русского языка и литературы и это положительно влияет на уровень владения языком – 1,3%. А такое нововведение как внедрение ЕГЭ рассматривают

с позитивной точки зрения 1,1% экспертов (Приложение 1, рисунок 29). Других вариантов ответа, которые оказывают положительное влияние на уровень владения русским языком, респонденты не указали.

Таким образом, рассмотрев, по мнению экспертов негативные и позитивные изменения владения русским языком в России, можно сказать, что однозначного мнения придерживаться невозможно. Поскольку одни процессы можно рассматривать с двух сторон. Например, введение ЕГЭ эксперты отмечают как положительное изменение, так и отрицательное. Такая же ситуация обстоит и с некоторыми другими факторами. Однако, в негативных изменениях ярко выражены проблемы, касательно образовательного процесса в целом, а также современная тенденция гаджетов. Среди положительных изменений, значимую роль играет доступность материалов, которые могут быть использованы в качестве повышения своих компетенций в области русского языка.

Резюмируя, можно отметить, что через негативные и позитивные изменения уровня владением русским языком, выявлена проблема укрепления позиций русского языка в России. Для того, чтобы решить данную проблему, был составлен перечень инициатив и мер для повышения положения русского языка, русской культуры. Рассмотрим отношение экспертов к предложенным инициативам и мерам.

Такая задача как «укрепление позиций русского языка, русской культуры в России» является ключевой в концепции федеральной целевой программы «Русский язык» на 2016-2020 годы.

В данном опросе для экспертов был разработан перечень инициатив и мер, которые могли бы стать помощниками в укреплении положения русского языка в России. Так, в таблице 4 представлены меры и инициативы и полученные результаты.

Таблица 4 – Оценка инициатив и мер продвижения русского языка в России, %

Инициатива, мера по укреплению позиций русского языка	Совсем не поддерживаю	Скорее не поддерживаю	Скорее поддерживаю	Полностью поддерживаю
Увеличение количества часов по русскому языку и литературе в старших классах	0,6	1,9	12,1	50
Отмена ЕГЭ по русскому языку	13,6	13,2	18,4	14,3
Возврат к советским методикам, программам обучения русскому языку и литературе	3	10,1	10,4	8,6
Ужесточение контроля за соблюдением норм русского языка на телевидении, в печатных СМИ, издательствах.	0,4	1,2	9,2	25,6
Введение лингвистической цензуры в Интернете, специальных знаков, пометок (типа «материалы этого сайта содержат нецензурную лексику»)	2,4	3,3	11,9	17,9
Ужесточение контроля за соблюдением норм русского языка в государственных учреждениях и ведомствах	0,2	1,6	11,4	23
Повышение качества подготовки учителей русского языка и литературы, повышения их квалификации	0	0,6	7,9	27,9
Введение единых норм и стандартов изучения русского языка во всех школах и регионах	0,8	2,3	9,6	23,3

Рассмотрим предложенные меры и инициативы по порядку.

Первая мера, которая была предложена респондентам – увеличение количества часов русскому языку и литературе в старших классах.

Большинство респондентов – 50% полностью поддерживают данную инициативу, 12,1% – скорее поддерживают, 1,9% – скорее не поддерживают, и 0,6% – полностью не поддерживают (Приложение 1, рисунок 30). Данная мера была предложена не случайно, поскольку в связи с трансформацией русского языка, количество часов русского языка и литература с годами уменьшается, а компетенции, которые они должны освоить за период времени обучения – нет. Кроме этого, данный фактор был отмечен экспертами как негативный в вопросе об отрицательных изменениях владения русским языком по сравнению с советским периодом.

Следующая мера – отмена ЕГЭ. Отметим, что введение данного экзамена было осуществлено с 2009 года (с 2003 года был введен в некоторых субъектах РФ как экспериментальный). Сегодня существует много различных мнений об адекватности качественных показателей данного тестирования. В нашем опросе мы решили выяснить, имеет ли отношение ЕГЭ к укреплению позиций русского языка в России. Опрос показал следующие данные.

В отличие от предыдущей меры, можно сказать, что мнения по данному вопросу кардинально разделились. Так, на диаграмме мы видим, что за отмену ЕГЭ однозначно склоняются 14,3% респондентов и еще 28,4% скорее поддерживают эту инициативу. Отрицательно на такую меру отзываются 13,6% экспертов и еще 13,2% скорее не поддерживают данную меру (Приложение 1, рисунок 31).

Напомним, что в качестве экспертов выступают сотрудники общеобразовательных организаций (школы, лицеи, гимназии), сотрудники высших учебных заведений, научных учреждений, институтов повышения квалификации и сотрудники общественных организаций, учебно-методических и культурных центров, и для них ЕГЭ – это значимое явление, которое для каждой ступени образовательного процесса играет определенную роль. Однако, здесь не было выработано единого мнения, и на настоящий момент невозможно однозначно отметить роль ЕГЭ для укрепления позиций русского языка в России.

Так, представители общеобразовательных организаций преимущественно выбирали варианты ответа «скорее не поддерживаю» – 25,8% и «скорее поддерживаю» – 25,2% (Приложение 1, рисунок 32). Представители вузов, научных учреждений, институтов повышения квалификации – 34,1% экспертов выбрали вариант «скорее поддерживаю» и 30,3% «полностью поддерживаю» отмену ЕГЭ по русскому языку. А эксперты из общественных организаций, учебно-методических и культурных центров преимущественно выбрали вариант

ответа «скорее не поддерживаю» – 30,8% экспертов (достоверность различий проверялась по критерию χ^2 , $p < 0,05$).

Также интересно отметить, что эксперты, которые занимают должности руководителей и управленцев преимущественно выбирали ответ «скорее поддерживаю» – 30,6%, «совсем не поддерживаю» – 26,4%, и «скорее не поддерживаю» – 24% (Приложение 1, рисунок 33). Преподаватели и научные сотрудники же выбирали чаще вариант ответа «скорее поддерживаю» и «полностью поддерживаю» 31,3% и 33,3% соответственно. Учителя и методисты инициативу отмены ЕГЭ по русскому языку скорее не поддерживают экспертов (достоверность различий проверялась по критерию χ^2 , $p < 0,05$).

Таким образом, экспертам была предложена инициатива укрепления позиций русского языка – как отмена ЕГЭ русского языка. По полученным результатам, можно отметить, что выработанного мнения по данному вопросу у экспертов опроса – нет.

Ранее мы просили экспертов сравнить уровень владения русским языком в сравнении с советским периодом. Большинство респондентов видят тенденции ухудшения современного образования. В связи с этим, респондентам было предложена такая мера по укреплению позиций русского языка, как возврат к советским методикам, программам обучения русскому языку и литературе. Рассмотрим полученные данные (Приложение 1, рисунок 34).

За возврат к советским методикам выступают 8,6%, а также 10,4% скорее поддерживают данную инициативу. В противовес выступают 3% экспертов, которые полностью не поддерживают и 10,1%, которые скорее не поддерживают данную меру.

Интересно отметить, что, несмотря на то, что 43,9% экспертов утверждают, что уровень владения русским языком ухудшился по сравнению с советским периодом, всего лишь одна четвертая респондентов однозначно выступают за возврат к советским методикам. Можно предположить, что вне зависимости от

стереотипов «раньше было лучше», современное образование также имеет свои преимущества перед советскими методиками, по мнению экспертов.

Сегодня очень много говорится о том, что современные средства массовой информации обладают недостаточными базовыми компетенциями, чтобы качественно излагать информацию. Эта проблема также стояла в перечне негативных факторов, которые влияют на ухудшение владения русским языком в сравнении с советским периодом. Следующая мера – ужесточение контроля за соблюдением норм русского языка на телевидении, в печатных СМИ и издательствах.

Результаты показали, что большинство отмечают данную проблему значимой, и такая мера необходима. Почти 25,6% респондентов полностью поддерживают данную меру (Приложение 1, рисунок 35). Такой большой процент говорит о том, что в настоящее время данная проблема стоит остро.

Ежедневно на информационное пространство выходят тысячи новостей, которые транслируются в СМИ. Но, отнюдь, не каждая новость может похвастаться грамотным изложением. Важно отметить, что СМИ – это важнейший источник получения информации. Предполагается, что авторы новостных репортажей и заметок – высококвалифицированные специалисты «без права на ошибку». Обыкновенный среднестатистический гражданин РФ скорее поверит СМИ, чем своим знаниям, полученным несколько лет назад в школе. Именно поэтому важно, чтобы транслирующая функция СМИ была качественным контентом и такая мера, как «ужесточение контроля за соблюдением норм русского языка на телевидении, в печатных СМИ, издательствах» – в современном обществе просто необходима.

Помимо СМИ ужесточение контроля за соблюдением норм русского языка требуется и в государственных учреждениях и ведомствах. Рассмотрим мнения экспертов по данному вопросу.

Государственные учреждения и ведомства являются авторитетными организациями для населения страны. Важно ли чтобы они обладали не только профессиональными компетенциями, но и компетенциями касательно культуры речи и русского языка? Насколько это актуально?

Всего 23% экспертов утверждают, что меру ужесточения контроля за соблюдением норм русского языка в государственных учреждениях и ведомствах – полностью поддерживают, 11,4% – скорее поддерживают. Отрицательно к этой мере отнеслись 0,2% и скорее не поддерживают – 1,6%. На наш взгляд, такое распределение ответов говорит о том, что данная проблема существует в современном обществе, и для ее решения данная мера будет оптимальна (Приложение 1, рисунок 36).

Далее, мы рассмотрим отношение к экспертов к такой мере, как введение лингвистической цензуры в Интернете, специальных знаков, пометок (типа «материалы этого сайта содержат нецензурную лексику»).

Интернет – современная площадка для получения знаний. Но сегодня он настолько насыщен информацией, настолько разносторонен, что каждая целевая аудитория может найти для себя что-то свое. К сожалению, не всегда информация проходит обработку (грамматическую, синтаксическую, культурную, цензурную и т.д.) в результате, сетевая площадка заполнена невероятным количеством антикультурным контентом. Такая мера как введение лингвистической цензуры в Интернете, специальных знаков, пометок (типа «материалы этого сайта содержат нецензурную лексику»), помогла бы пользователям понимать об информации, предоставляемой данной страницей.

Полностью поддержали данную меру – 17,9% респондентов, 11,9% – скорее бы поддержали. Против выступают 2,4% экспертов и еще 3,3% скорее не поддерживают (Приложение 1, рисунок 37). Как видим, данная инициатива имеет место быть, поскольку значимая часть респондентов оценила ее как положительную.

Кроме этого, была выявлена зависимость от мнений респондентов по поводу введения лингвистической цензуры в Интернете и занимаемой должности экспертов (достоверность различий проверялась по критерию χ^2 , $p < 0,05$).

По полученным данным, можно сказать, что среди руководителей и управленцев инициативу введения лингвистической цензуры в Интернете полностью поддерживают 19,8%, и скорее поддерживают 14,4%, скорее не поддерживают 3,4% и совсем не поддерживают 1,3%. Среди преподавателей и научных сотрудников 12,1% полностью поддерживают и 11,1% скорее поддерживают данную инициативу, 4% скорее не поддерживают и 5% совсем не поддерживают лингвистическую цензуру в Интернете. Среди учителей, методистов и специалистов 16,4% полностью поддерживают инициативу, 7,4% (Приложение 1, рисунок 38).

Для того, чтобы русский язык в России находился на должном уровне, необходимо, чтобы «проводники» русского языка – учителя, преподаватели – обладали соответствующей компетенций. Для этого предлагается следующая мера укрепления русского языка – повышение качества подготовки учителей русского языка.

Ответы респондентов распределились следующим образом: 27,9% полностью поддерживают данную инициативу, 7,9% – скорее поддерживают, 0,6% – скорее не поддерживаю (Приложение 1, рисунок 39). А вариант ответа «полностью не поддерживаю» не выбрал никто. Такое распределение ответов говорит о том, что повышение качества подготовки учителей русского языка и литературы – важная задача современного российского образования. И одна из приоритетных для укрепления позиций русского языка в России. То, какое качество знаний будут давать «проводники» русского языка – учителя и преподаватели, будет зависеть будущее русского языка.

Последняя мера, предложенная по укреплению позиций русского языка в России – введение единых норм и стандартов изучения русского языка во всех школах и регионах.

Прежде чем оценить полученные результаты, стоит отметить, что Россия – страна многонациональная и на территории страны существуют национальные субъекты, где помимо государственного русского языка, существуют и национальные, изучение которых является обязательным. В таких субъектах различаются количества часов русского языка. Сегодня национально языковой вопрос стоит очень остро (даже в пресс-конференции в В.В. Путиным в декабре 2017 г. вопрос был задан одним из самых первых).

Однако, несмотря на национальные субъекты, опрос показал, что такая мера, как введение единых норм и стандартов изучения русского языка во всех школах и регионах, оценивается в большей части положительно: 23,3% полностью поддержали данную меру, 9,6% скорее поддержали. Совсем не поддерживают эту инициативу 0,8% и 2,3% скорее не поддерживают (Приложение 1, рисунок 40).

Подводя итоги по данному блоку, можно отметить, что наиболее значимыми мерами и инициативами по укреплению позиций русского языка эксперты отмечают: увеличение количества часов по русскому языку и литературе в старших классах; ужесточение контроля за соблюдением норм русского языка на телевидении, в печатных СМИ и издательствах; ужесточение контроля за соблюдением норм русского языка требуется и в государственных учреждениях и ведомствах; повышение качества подготовки учителей русского языка; введение единых норм и стандартов изучения русского языка во всех школах и регионах.

В результате кластерного анализа при помощи предварительно заданных переменных (увеличение количества часов по русскому языку и литературе в старших классах, отмена ЕГЭ по русскому языку, возврат к советским методикам и программам обучения русскому языку и литературе, ужесточение контроля в печатных СМИ, введение лингвистической цензуры в Интернете, ужесточение

контроля за соблюдением норм русского языка в государственных учреждениях и ведомствах, введение единых норм и стандартов изучения русского языка во всех школах и регионах) были сформулированы группы наблюдений, касательно инициатив продвижения русского языка.

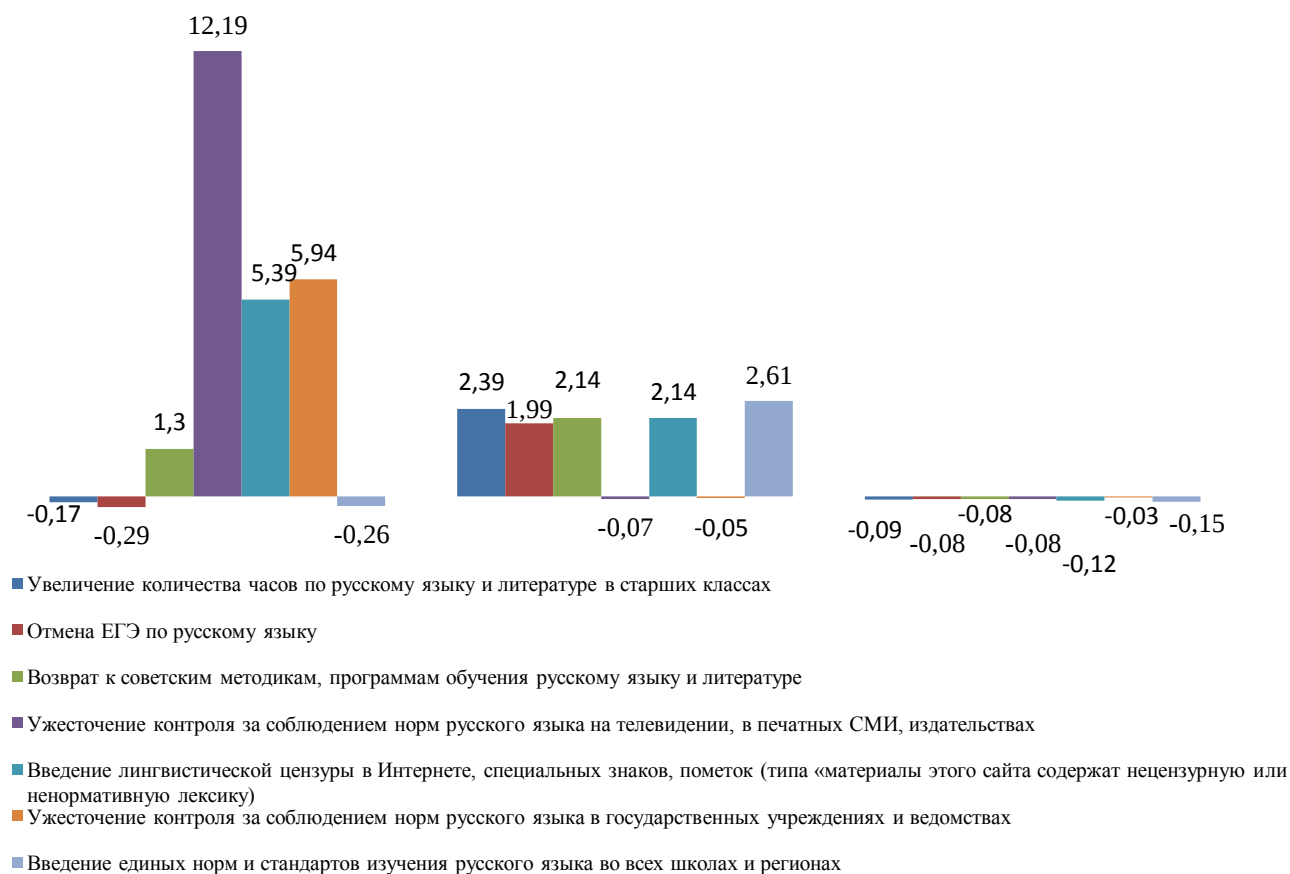


Рисунок 1 – Кластерный анализ инициатив продвижения русского языка, %.

Дисперсионный анализ показал, что по переменным различие кластеров существенное. На основании таблицы центров кластеров и столбчатой диаграммы интерпретация полученных кластеров следующая:

Кластер первый – самый немногочисленный, он характеризуется очень низкими показателями по мерам, которые предлагают увеличение количества часов по русскому языку и литературе, отмену ЕГЭ и введения единых норм и стандартов изучения русского языка. Однако, выступают за радикальные меры

ужесточения контроля за соблюдением норм русского языка в СМИ, в государственных учреждениях, а также введения лингвистической цензуры в Интернете. Данный кластер характеризуется экспертами, которые видят укрепление позиций русского языка за счет ужесточения контроля в различных сферах жизнедеятельности.

Второй кластер демонстрирует положительные оценки таким мерам укрепления русского языка, как увеличение часов по русскому языку, отмена ЕГЭ, возврат к советским методикам, введение единых норм и стандартов изучения русского языка. К данному кластеру относится 12 человек. Укрепление позиций русского языка, для данного кластера экспертов, должно производиться преимущественно в системе образования (школа).

Третий кластер, самый многочисленный – 265 человек, характеризуется группой экспертов, которые считают, что предложенные меры являются недостаточно эффективными, об этом говорят отрицательные показатели.

Таким образом, было выделено три кластера оценки мер и инициатив укрепления позиций русского языка, один из которых характеризуется выбором жестких методик контроля русского языка, второй – укрепление позиций в системе образования, а третий кластер считает, что предложенные меры не эффективны в рамках укрепления позиций русского языка в России.

Также частью исследования был и открытый вопрос, где каждый из экспертов мог предложить свою, индивидуальную меру укрепления позиций русского языка в России. Все предложенные рекомендации можно разделить на несколько групп.

Первая группа мер – государство. Данная совокупность представляет собой инициативы укрепления позиций русского языка благодаря деятелям государственного аппарата. Среди инициатив выступили:

- разработка целевых программ, внедрение грантов;

- создание института спонсоров для формирования фонда целевого развития системы преподавания государственного языка;
- поднятие социального статуса «учителя» и финансовая поддержка учителей;
- принятие закона об «Учителе русского языка» – как учителя особого предмета государственного языка;
- принятие нормативно-правовых актов по защите и развитию русского языка и повышению грамотности населения;
- ужесточение мер по проведению экзамена по государственному языку для мигрантов;
- активное снижение стоимости книг и поддержка издательских проектов по выпуску классической литературы;
- меры против языковой агрессии английского языка;
- финансовая поддержка библиотек.

Вторая группа – образование. Эксперты считают, что следующие меры приведут к укреплению позиций русского языка:

- запрет ЕГЭ и введение экзамена по русскому языку (сочинение, изложение, диктант, устный экзамен);
- введение профильного ЕГЭ по русскому языку и увеличения количества часов;
- возвращение «всеобщего орфографического минимума»;
- увеличение бюджетных мест в университетах;
- восстановить пятилетнее обучение, вместо бакалавра;
- трудоустройство выпускников и введение трехлетней стажировки в школах;
- в учебных заведениях ввести такие курсы для школьников и студентов, как «культура речи», «минутка творчества устной и письменной речи», «уроки

внеклассного чтения», а также для взрослых курсы повышения квалификации «деловой русский язык»;

- разработка на Интернет-платформе материалы, для освоения русского языка;

- остановить бумажный поток отчетов и электронного журнала для учителей русского языка;

- внедрение обязательной финансируемой стажировки и повышения квалификации учителей;

- оснащение кабинетов русского языка и обеспечение школ бесплатными книгами;

- для представителей государственной власти и муниципального управления – обязательный экзамен по русскому языку.

Следующей группой стали средства массовой информации и культура, которым в свою очередь, по мнению экспертов, необходимо воплотить в жизнь меры, представленные ниже:

- разработка цикла теле- и радиопередач о русском языке в разных формах (в том числе и на ведущих каналах);

- популяризация книг посредством социальной рекламы и рекламы книг;

- ужесточение к языку рекламной продукции;

- введение штрафа за превышение ошибок в СМИ;

- бесплатная возможность посещать культурные центры, музеи;

- увеличение в библиотеках количества современных художественных произведений;

- увеличение количества мероприятий, посвященных культуре русского языка;

- ежегодная премия СМИ в области сохранения русского языка.

Таким образом, были исследованы экспертные мнения по укреплению позиций русского языка. В современных реалиях эксперты предлагают свои

инициативы, реализация которых необходима на государственном уровне, в сфере образования и культуры, а также благодаря средствам массовой информации.

Отдельный блок экспертного опроса был посвящен условиям сохранения и развития русского языка, русской культуры. Экспертам предстояло оценить высказывания по шкале от «наименее выражено» до «наиболее выражено» утверждения, представленные в таблице 5.

Таблица 5 – Оценка мер и инициатив по укреплению позиций русского языка, %

Условия сохранения и развития русского языка	Низкая оценка	Средняя оценка	Высокая оценка
Общеобразовательные школы оснащены современными программами, учебно-методическими пособиями по русскому языку, литературе	3,8	16,1	16,5
Учителя русского языка и литературы имеют хорошую профессиональную подготовку, имеют возможность повышать свою квалификацию	2,4	13,9	20
В регионе осуществляется качественная подготовка к ЕГЭ по русскому языку, регион имеет высокий средний балл по сдаче ЕГЭ по русскому языку	2,3	14,7	18,8
Проводятся олимпиады, конкурсы по русскому языку и литературе	1,5	9,5	25,7
В регионе разработаны и реализуются целевые программы, направленные на укрепление позиций русского языка и поддержку соотечественников, проживающих за рубежом	13	15,2	6,3
Проводятся массовые мероприятия, посвященные русскому языку («Тотальный диктант», День славянской письменности и т.д.).	1,5	9,1	25,6
Проводятся курсы для приезжающих в регион иностранных граждан, развита система тестирования по русскому языку для желающих получить работу, вид на жительство	6,7	12,2	15,4
Региональные власти оказывают поддержку организациям, осуществляющим деятельность в сфере сохранения и развития русского языка и культуры	10,2	14,5	9,3
В регионе реализуются специализированные программы по русскому языку для национальных учреждений	1,8	1,8	2,2
Национальные школы оснащены двуязычными словарями, учебниками по русскому языку, написанными с учетом языковой ситуации в регионе	1,9	2,2	1,8
В государственных учреждениях, общественных местах есть возможность использования как национального, так и русского языка как государственного	1,2	1,7	3,5

Рассмотрим подробнее полученные результаты.

По вопросу оснащенности школ современными программами, учебно-методическими пособиями по русскому языку и литературе, эксперты преимущественно дают среднюю и высокую оценки – по 16,1% и 16,5% соответственно (Приложение 1, рисунок 41).

Выраженность меры продвижения русского языка – это оснащенность школ современными программами, учебно-методическими пособиями по русскому языку, литературе. О том, как оценивают эксперты в зависимости от возраста, рассмотрим далее (достоверность различий проверялась по критерию χ^2 , $p < 0,05$).

По полученным результатам, мы видим, что высокую оценку выраженности дают 45,2% экспертов, среди них большинство респондентов в возрасте 36-60 лет (47,3%). Среднюю оценку дают 44,2%, преимущественно это эксперты старше 60 лет (62,2%) и молодые эксперты до 30 лет (54,3%). А низкую оценку выраженности данной меры дают 10,5% респондентов (Приложение 1, рисунок 42). Таким образом, мы видим, что выраженность данной инициативы по укреплению русского языка имеет неплохой показатель, эксперты в возрасте от 35 до 60 лет дают наиболее высокие показатели, нежели эксперты других возрастных категорий.

Следующие условия для сохранения и развития русского языка, русской культуры – возможность учителей русского языка и литературы проходить профессиональную подготовку, повышать свою квалификацию. Эксперты оценивают высоко данную меру – 20%, среднюю оценку дают – 13,9%, а низкую оценку – 2,4% респондентов (Приложение 1, рисунок 43).

Кроме этого была выявлена взаимосвязь между возрастом экспертов и мнения о выраженности такой меры укрепление позиций русского языка, через профессиональную подготовку и повышения квалификации учителей русского языка и литературы (достоверность различий проверялась по критерию χ^2 , $p < 0,05$).

Эксперты в возрасте 36-60 лет дают наиболее высокую оценку выраженности данной меры в России. Среди респондентов в категории до 35 лет, также видим преимущество высоких оценок. Однако, эксперты старше 60 лет, преимущественно отдают средние оценки такому показателю, как подготовка и повышение квалификации учителей русского языка и литературы (Приложение 1, рисунок 44).

Таким образом, низкие и средние оценки показателя выраженности в России профессиональной подготовки учителей русского языка и литературы в основном мужчины и эксперты старше 60 лет. Высокие оценки выраженности преимущественно дают женщины в возрасте 36-60 лет. В целом, можно отметить, что эксперты дают высокие оценки данной мере выраженности (54,8%), что может говорить о действующей профессиональной подготовке учителей русского языка и литературы в России.

Качественная подготовка к ЕГЭ по русскому языку, высокий средний балл по сдаче ЕГЭ по русскому языку – следующий важный показатель позиций русского языка в России. Так, в основном эксперты дают высокую и среднюю оценки – 18,8% и 14,7% соответственно. И лишь небольшой процент низких оценок данного условия продвижения русского языка – 2,3% (Приложение 1, рисунок 45).

Таким образом, такой показатель, как подготовка и сдача ЕГЭ по русскому языку оценивается экспертами преимущественно высоко. Однако, стоит заметить, что значительная часть экспертов не ответили на данный вопрос. Возможно, это связано с неоднозначностью мнений по данному условию сохранения и развития русского языка в России.

В последнее время набирают обороты такие формы укрепления позиций русского языка, как олимпиады и конкурсы. В данной анкете экспертам было предложено оценить по шкале от «наименее выражено» к «наиболее выражено» данной инициативы.

По полученным результатам видим, что данную меру высоко оценивают большинство экспертов – 25,7%. Это говорит о том, что данное условие реализуется в настоящее время активно. Кроме этого, была выявлена взаимосвязь с образованием экспертов. Рассмотрим результаты, представленные ниже (Приложение 1, рисунок 46).

Интересно отметить, что низкие оценки дали в равном соотношении как эксперты со средним профессиональным (или ниже) образованием и высшим – по 16,7%, когда 66,7% экспертов с послевузовским образованием. Если говорить о средних оценках, можно отметить, что преимущественно респонденты с высшим и послевузовским образованием выбирали данный вариант ответа (39,7% и 59% соответственно). Высшие оценки по показателю проведения олимпиад и конкурсов по русскому языку также дали представители экспертов с высшим и послевузовским образованием 49,1% и 49,5% (Приложение 1, рисунок 47).

Следующее условие развития русского языка и культуры – «в регионе разработаны и реализуются целевые программы, направленные на укрепление позиций русского языка и поддержку соотечественников, проживающих за рубежом». Рассмотрим полученные результаты.

В ответах по данному вопросу отмечается очень низкий показатель, по сравнению с предыдущими оценками условий, высоких оценок: всего 6,3% экспертов оценивают данное высказывание действительно выраженным условием (Приложение 1, рисунок 48). Наибольшее количество респондентов преимущественно оценивают как среднее или низкое условие реализации целевых программ, направленных на укрепление позиций русского языка, а также поддержку соотечественников, которые проживают за рубежом. Таким образом, необходимо уделить должное внимание по данному вопросу разработки и реализации целевых программ в России.

Еще одно условие сохранения и развития русского языка и культуры – массовые мероприятия, посвященные русскому языку. Рассмотрим полученные результаты.

Так, 25,6% экспертов оценивают данное условие исключительно высокими оценками, когда средние и низкие оценки набирают по 9,1% и 1,5% соответственно (Приложение 1, рисунок 49). Данное количественное распределение говорит о том, что языковая политика по данному вопросу – развита, и на сегодняшний день проводятся различные массовые мероприятия, которые направлены на развитие русского языка и сохранения русской культуры.

Следующая мера продвижения русского языка, которую оценивают эксперты, это выраженность показателя, как «курсы для приезжающих в регион иностранных граждан, развитость системы тестирования по русскому языку для желающих получить работу, вид на жительство».

Так, в представленной таблице мы видим, что эксперты преимущественно дают высокую и среднюю оценки – 15,4% и 12,2% соответственно. Лишь малая часть респондентов – 6,7% данное условие считают недостаточно реализованным на территории государства (Приложение 1, рисунок 50).

Среди руководителей и управленцев и учителей, методистов и отмечается, что наибольшая часть дают среднюю оценку выраженности такого показателя, как курсы для приезжающих в регион иностранных граждан, развитость системы тестирования по русскому языку – 42% и 42,6% соответственно (Приложение 1, рисунок 51). Преподаватели, научные сотрудники оценивают выраженность такой меры, как высокая (66,3%). В целом, можно отметить, что наибольшая часть респондентов дают высокие оценки (45%) выраженности, среднюю оценку дают экспертов 35,6%, а низкую оценки выраженности дают 19,4%, преимущественно учителя, методисты и специалисты (достоверность различий проверялась по критерию χ^2 , $p < 0,05$).

Региональные власти оказывают поддержку организациям, осуществляющим деятельность в сфере сохранения и развития русского языка и культуры – следующее условие, которое оценивали эксперты.

Здесь стоит отметить, что самый низкий процент получили высокие оценки – всего 9,3%, тогда, когда средние и низкие оценки по 14,5% и 10,2% соответственно (Приложение 1, рисунок 52). Данное распределение говорит о том, что оказывается недостаточная поддержка от региональных властей по вопросу сохранения и развития русского языка и культуры.

Отдельный блок был посвящен национальным республикам, где помимо государственного русского языка существуют свои национальные языки, которые наравне с русским языком изучают обучающиеся. Эксперты в области русского языка в национальных республиках оценивали эффективность такой меры, как оснащённость двуязычными словарями, учебниками по русскому языку, написанные с учетом языковой ситуации в регионе. Перейдем к полученным результатам (Приложение 1, рисунок 53).

По полученным данным можно сказать, что среднюю оценку данному условию дают преимущественно чаще, чем низкую или высокую оценку. Однако, если сравнивать показатели высоких и низких оценок, наиболее чаще давали низкую оценку оснащённости двуязычными словарями, учебниками по русскому языку, написанные с учетом языковой ситуации в регионе.

Рассмотрим полученные данные в зависимости от пола экспертов (достоверность различий проверялась по критерию χ^2 , $p < 0,05$).

По полученным результатам видим, что высокие показатели выраженности оснащения двуязычными словарями, учебниками по русскому языку, написанные с учетом языковой ситуации в регионе – дают 35,7% женщин и ни одного из респондентов-мужчин (Приложение 1, рисунок 54). Среднюю оценку дают больше мужчин (83,3%), чем женщин (28,6%). А вот низкую выраженность больше оценивают женщины (35,7%), чем мужчины (16,7%). В целом, если говорить о

полученных результатах, наибольшая часть респондентов 35,4% оценивают среднюю выраженность данной меры по укреплению позиций русского языка. Такие показатели говорят о том, что эта инициатива развита на территориях национальной республики недостаточно, поэтому необходимы меры по оснащению двуязычными словарями, учебниками по русскому языку.

Следующее условие, которое предстояло оценить в ходе экспертного опроса – реализация специализированных программ по русскому языку для национальных учреждений.

Так, в представленных данных видим, что в целом, эксперты, которые ответили на данный вопрос, преимущественно дают высокие оценки по данному показателю. Интересно отметить, что процентное соотношение низких и средних оценок – одинаково (Приложение 1, рисунок 55).

Последнее утверждение, представленное респондентам экспертного опроса – «в государственных учреждениях, общественных местах есть возможность использования как национального, так и русского языка как государственного». Рассмотрим полученные результаты.

По данному вопросу можно отметить, что преимущественно представители национальных республик имеют возможность использовать как национальный язык, так и русский язык, об этом говорят высокие оценки экспертов по данному вопросу. Меньше всего дали низкие оценки (Приложение 1, рисунок 56).

В целом, эксперты дали оценку условиям для сохранения и развития русского языка и русской культуры. Высоко оценили такие условия как: оснащенность школ современными программами, учебно-методическими пособиями по русскому языку и литературе; возможность учителей русского языка и литературы повышать свою квалификацию и профессиональную подготовку; качество подготовки к ЕГЭ по русскому языку; проведение олимпиад, конкурсов по русскому языку и литературе; массовые мероприятия, посвященные русскому языку; курсы для приезжающих в регион иностранных граждан;

специализированные программы по русскому языку для национальных учреждений; использование в общественных местах как национального, так и русского языка (в национальных регионах).

Среднюю оценку дали условиям – реализации целевых программ, направленных на укрепление позиций русского языка и поддержки соотечественников, проживающих за рубежом; деятельность региональных властей по поддержке организаций в сфере сохранения и развития русского языка и культуры; оснащенность двуязычными словарями, учебниками по русскому языку в национальных регионах.

Выраженных низких оценок обнаружено не было, однако относительно низкие показатели заслужили следующие условия: специализированные программы по русскому языку для национальных учреждений; оснащенность двуязычными словарями, учебниками по русскому языку в национальных регионах; деятельность региональных властей по поддержке организаций в сфере сохранения и развития русского языка и культуры; реализация целевых программ, направленных на укрепление позиций русского языка и поддержки соотечественников, проживающих за рубежом.

Таким образом, были выявлены слабые и сильные условия для сохранения и развития русского языка и культуры в России.

Кроме этого, по результатам факторного анализа первичных результатов эмпирического исследования было выделено 2 фактора, которые отражают условия для сохранения и развития русского языка, русской культуры в регионах России.

Таблица 6 – Матрица компонент условий для сохранения и развития русского языка, русской культуры в регионах России

Условия для сохранения и развития русского языка, русской культуры в регионах России	Компонента	
	1	2
Общеобразовательные школы оснащены современными программами, учебно-методическими пособиями по русскому языку, литературе	0,661	
Учителя русского языка и литературы имеют хорошую профессиональную подготовку, имеют возможность повышать свою квалификацию	0,759	
Осуществляется качественная подготовка к ЕГЭ по русскому языку, регион имеет высокий средний балл по сдаче ЕГЭ по русскому языку	0,849	
Проводятся олимпиады, конкурсы по русскому языку и литературе	0,775	
Разработаны и реализуются целевые программы, направленные на укрепление позиций русского языка и поддержку соотечественников, проживающих за рубежом		0,793
Проводятся массовые мероприятия, посвященные русскому языку («Тотальный диктант», День славянской письменности и т.д.)		0,529
Проводятся курсы для приезжающих в регион иностранных граждан, развита система тестирования по русскому языку для желающих получить работу		0,796
Региональные власти оказывают поддержку организациям, осуществляющим деятельность в сфере сохранения и развития русского языка и культур		0,763

При анализе первого фактора (33,8% объясненной дисперсии) сразу обращает на себя внимание тот факт, что в его состав с положительными и значимыми факторными весами вошли следующие условия для сохранения и развития русского языка: общеобразовательные школы оснащены современными программами, учебно-методическими пособиями по русскому языку, литературе ($\alpha=0,66$), учителя русского языка и литературы имеют хорошую профессиональную подготовку, имеют возможность повышать свою квалификацию ($\alpha=0,76$), осуществляется качественная подготовка к ЕГЭ по русскому языку, регион имеет высокий средний балл по сдаче ЕГЭ по русскому языку ($\alpha=0,85$), проводятся олимпиады, конкурсы по русскому языку и литературе ($\alpha=0,76$).

Таким образом, можно сказать, что в данный фактор вошли такие показатели, которые характеризуют уровень подготовки (школ, учителей и детей) по русскому языку и литературе.

Анализируя второй фактор (28,6% объясненной дисперсии), мы видим, что в его состав с положительными и значимыми факторными весами входят такие показатели, как: разработанность и реализация в регионе целевых программ, направленных на укрепление позиций русского языка и поддержку соотечественников, проживающих за рубежом ($\alpha=0,79$), проведение массовых мероприятий, посвященных русскому языку («Тотальный диктант», День славянской письменности и т.д.) ($\alpha=0,53$), проведение курсов для приезжающих в регион иностранных граждан, развитость системы тестирования по русскому языку для желающих получить работу, вид на жительство ($\alpha=0,80$), оказание поддержки региональными властями организаций, осуществляющих деятельность в сфере сохранения и развития русского языка и культуры ($\alpha=0,76$).

Второй фактор демонстрирует языковую политику, которой придерживаются регионы России. Здесь речь идет о целевых программах, мероприятиях и миграционной политике в сфере сохранения русского языка.

Таким образом, в результате факторного анализа были выделены два фактора, один из которых отражает уровень подготовки учителей, обучающихся, а также школ, а другой фактор отражает региональную политику субъектов, которая обеспечивает всестороннее распространение русского языка и русской литературы. Данные факторы оказывают влияние на сохранение и развитие русского языка, русской культуры в регионе и в России в целом.

Целью данного исследования было проанализировать роль и потенциал русского языка, как ресурса межнационального и межкультурного диалога в России, выявить институциональные механизмы продвижения русского языка в России. Для этого был проведен экспертный опрос, для выявления проблемных ситуаций, оценки влияния и значимости тех или иных факторов. В данном

исследовании приняло участие 462 экспертов из разных регионов России, которые являются сотрудниками или руководителями общеобразовательных организаций, высших учебных заведений, научных учреждений, институтов повышения квалификации, общественных организаций, учебно-методических и культурных центров.

Анкета включала в себя несколько блоков: персональные данные эксперта, сведения об организации, оценка позиций русского языка, актуальной ситуации с использованием русского языка в России и мире, и решение проблем русского языка в России.

Блок оценки позиций русского языка, актуальной ситуации русского языка в России и мире представлял собой характеристику русского языка, которую необходимо было оценить. Так, по полученным результатам, можно сказать, что большинство респондентов русский язык преимущественно оценивают, как язык межнационального общения и международной интеграции, а также считают русский язык объединяющим фактором русскоговорящих людей во всем мире. Одна треть согласна, что русский язык распространен только в России и в странах бывшего социалистического блока и не согласна, что это язык трудовой миграции в Россию. Русский язык является красивым и богатым на выразительные средства языком, одним из живых языков с большим числом носителей и богатыми культурными традициями, а также является одним из ведущих языков мировой художественной культуры. Говоря о конкуренции с другими языками, чуть больше, чем три четверти экспертов говорят о том, что русский язык способен конкурировать с другими мировыми языками, кроме этого, несмотря на тревогу многих исследователей две трети экспертов нашего опроса совершенно не согласны с данным высказыванием и не считают, что русский теряет позиции на мировой арене.

По мнению большинства экспертов, количество русскоговорящих будет увеличиваться, и такую популярность, в первую очередь, они связывают с

политикой Президента РФ В.В. Путина, с распространением русскоязычного населения по планете вследствие туризма, развития образовательных и деловых контактов и с развитием экономических, торговых отношений России с разными странами.

Рассматривая результаты по блоку решения проблем русского языка в России, можно отметить, что, по мнению экспертов, по сравнению с советским периодом уровень владения русским языком ухудшился. По мнению экспертов, отсутствие интереса молодежи к чтению, вытеснение компьютерными играми, телевидением, гаджетами – является одной из самой значимой проблемы владения русским языком. Следующий по значимости фактор – реформа образования в России. Также, эксперты отмечают, что в России стоит остро вопрос грамотности предоставления материалов в СМИ, снижение требований к изданию книг, газет и журналов (масса ошибок и опечаток в учебниках, художественной литературе). Улучшения уровня владения русским языком по сравнению с советским периодом видят всего 11,8%, и в первую очередь они связывают это с доступностью художественной литературы (в печатном и электронном виде), активное проведение олимпиад, конкурсов по русскому языку, литературе, русской культуре, а также фактор доступности электронных и печатных ресурсов, объясняющих правила русского языка (словари, справочники, форумы, онлайн консультации). Наиболее значимыми мерами и инициативами по укреплению позиций русского языка эксперты отмечают: увеличение количества часов по русскому языку и литературе в старших классах; ужесточение контроля за соблюдением норм русского языка на телевидении, в печатных СМИ и издательствах; ужесточение контроля за соблюдением норм русского языка требуется и в государственных учреждениях и ведомствах; повышение качества подготовки учителей русского языка; введение единых норм и стандартов изучения русского языка во всех школах и регионах.

Кроме этого, эксперты предлагали свои меры и инициативы по укреплению позиций русского языка, которые были объединены в блоки: государственная поддержка (разработка целевых программ, внедрение грантов, принятие закона об «Учителе русского языка» – как учителя особого предмета государственного языка, финансовая поддержка библиотек, активное снижение стоимости книг и поддержка издательских проектов по выпуску классической литературы и другое), в области образования (запрет ЕГЭ и введение экзамена по русскому языку, введение профильного ЕГЭ по русскому языку и увеличения количества часов, трудоустройство выпускников и введение трехлетней стажировки в школах, внедрение обязательной финансируемой стажировки и повышения квалификации учителей, остановить бумажный поток отчетов и электронного журнала для учителей русского языка и другое), средства массовой информации и культура (популяризация книг посредством социальной рекламы и рекламы книг, ужесточение к языку рекламной продукции, введение штрафа за превышение ошибок в СМИ, увеличение количества мероприятий, посвященных культуре русского языка и другое).

Эксперты дали оценку условий для сохранения и развития русского языка и русской культуры. Высоко оценили такие условия как: оснащенность школ современными программами, учебно-методическими пособиями по русскому языку и литературе; возможность учителей русского языка и литературы повышать свою квалификацию и профессиональную подготовку; качество подготовки к ЕГЭ по русскому языку; проведение олимпиад, конкурсов по русскому языку и литературе; массовые мероприятия, посвященные русскому языку; курсы для приезжающих в регион иностранных граждан; специализированные программы по русскому языку для национальных учреждений; использование в общественных местах как национального, так и русского языка (в национальных регионах). Среднюю оценку дали условиям – реализации целевых программ, направленных на укрепление позиций русского

языка и поддержки соотечественников, проживающих за рубежом; деятельность региональных властей по поддержке организаций в сфере сохранения и развития русского языка и культуры; оснащенность двуязычными словарями, учебниками по русскому языку в национальных регионах. Значимых низких показателей не было обнаружено, однако, стоит обратить особое внимание на условия: специализированные программы по русскому языку для национальных учреждений; оснащенность двуязычными словарями, учебниками по русскому языку в национальных регионах; деятельность региональных властей по поддержке организаций в сфере сохранения и развития русского языка и культуры; реализация целевых программ, направленных на укрепление позиций русского языка и поддержки соотечественников, проживающих за рубежом – данные показатели были оценены ниже всего.

Таким образом, был проведен анализ роли и потенциала русского языка, как ресурса межнационального и межкультурного диалога в России, а также выявлены институционные механизмы продвижения русского языка в России.

2.3 Практические рекомендации по продвижению русского языка

Стратегическим национальным приоритетом Российской Федерации является укрепление позиций русского языка. Это один из фундаментальных факторов, объединяющих многонациональный российский народ, который определяет его самобытность и жизнеспособность, что обуславливает необходимость расширения мер, направленных на поддержку русского языка как родного языка и как языка межнационального общения.

Поддержку русского языка Россия активно осуществляет с начала XXI века (в том числе в рамках реализации нескольких федеральных целевых программ

«Русский язык»). Однако, текущая практика не в полной мере обеспечивают решение важнейших задач и не всегда соответствуют стремительно меняющимся реалиям.

Ряд проблем современного состояния русского языка требует внимания, в том числе снижение уровня владения русским языком как государственным языком, сужение сферы его функционирования как средства межнационального общения в ряде регионов, невысокие результаты единого государственного экзамена по русскому языку.

Существуют и такие проблемы, как недостаточный уровень координации организаций, ресурсов, программ, слабое использование возможностей информационных, электронных, игровых технологий для изучения и продвижения русского языка и осуществления образования на русском языке на фоне глобального доминирования иноязычных зарубежных программ в сфере открытого образования (доступного, бесплатного образования, предоставляемого, в том числе, через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет»).

По данным исследований, проведенных Центром социологических исследований Министерства образования и науки Российской Федерации, а также по оценкам ряда иностранных экспертов, общее число владеющих русским языком как родным, как вторым или как иностранным составляет около 260 млн. человек (некоторые российские эксперты, в том числе представители Российской академии образования, приводят цифры до 350 млн. человек). Родным русский язык считают около 150 млн. человек, в том числе более 120 млн. человек – в России, и около 22 млн. человек – в государствах – участниках СНГ. В Российской Федерации в 46 тыс. школ на русском языке обучаются более 13 млн. учащихся.

Наравне с этим, необходимо напомнить, что Россия – многонациональное государство. Национальный состав населения России отличается значительным

культурным и языковым разнообразием: на территории страны проживают более 180 народов со своими особенностями, в том числе и языком.

Алтайский край – многонациональный регион, в нем проживает население, достаточно сложное по этническому составу (насчитывают 142 национальностей). В десятку наиболее многочисленных этносов входят русские, немцы, украинцы, казахи, белорусы, армяне, татары, мордва, азербайджанцы. В связи с многонациональностью данного региона существует риск низкого показателя уровня грамотности населения.

Требуется внимания ряд проблем современного состояния русского языка, в том числе снижение уровня владения русским языком как государственным языком, сужение сферы его функционирования как средства общения в ряде регионов, невысокие результаты единого государственного экзамена по русскому языку.

О невысоких показателях говорит показатель единого государственного экзамена: средний балл по русскому языку по России в 2017 году – 69, когда в Алтайском крае – 62,6.

Программа направлена на комплексное решение имеющихся проблем и создание необходимых условий для дальнейшего развития системы поддержки русского языка, повышения популярности и престижа русского языка и образования на русском языке.

Цель Программы – сохранение и продвижение русского языка в Алтайском крае.

Задачи Программы:

- повышение эффективности преподавания русского языка;
- совершенствование условий для развития кадрового и методического потенциала в сфере обучения русскому языку;
- совершенствование механизмов преподавания русского языка, в том числе в формате открытого образования;

- популяризация русского языка.

Сроки реализации – программа рассчитана на 2019-2023 годы.

Объем финансирования – объем финансирования мероприятий Программы составит 5 млн. рублей (в год).

Ожидаемые результаты. Реализация предусмотренных Программой мероприятий обеспечит достижение следующих социально-экономических результатов:

- повышен уровень успеваемости по русскому языку учащихся средних учебных заведений;

- создана система оценки эффективности и соответствия форм, методов преподавания русского языка потребностям обучающихся и современным образовательным технологиям;

- повышен уровень языковой культуры жителей Алтайского края;

- повышен кадровый потенциал работников образовательной системе региона в сфере русского языка;

- создана Интернет-платформа открытого образования и обеспечено ее наполнения качественным контентом;

- создана информационно-коммуникационная сеть работников образовательной системы.

Анализ рисков и меры по управлению рисками. Осуществление комплекса программных мероприятий сопряжено с финансовыми, экономическими, и административными рисками, поэтому Программой предусмотрены меры по предотвращению указанных рисков и минимизации возможных последствий.

Финансовые риски с умеренным уровнем вероятности реализации Программы связаны с невыполнением в полном объеме принятых финансовых обязательств субъектов проекта.

Инструментами ограничения финансовых рисков могут выступать такие меры, как квартальное уточнение и оптимизация объемов финансовых средств,

предусмотренных на реализацию мероприятий Программы и определение приоритетов для первоочередного финансирования.

Экономическими рисками с приемлемым уровнем вероятности реализации могут являться повышение стоимости услуг, обусловленное усилением инфляции, коррупционные риски (нецелевое использование денежных средств).

Административными рисками являются недостаточность координации и взаимодействия заинтересованных сторон, отсутствие оперативности, гибкости и адаптивности к изменениям внешних условий. Основными условиями минимизации административных рисков являются формирование эффективной системы управления реализацией Программы, продуктивное взаимодействие участников реализации Программы, адекватное распределение полномочий. Предполагается невысокий уровень вероятности реализации указанных рисков. Средство минимизации риска – научно-координационный совет Программы.

Для обеспечения системного характера управления рисками и минимизации возможных отрицательных последствий предусмотрены привлечение к разработке Программы представителей научного и экспертного сообщества, широкое обсуждение предлагаемых мероприятий, обеспечение мониторинга и информационной прозрачности реализации Программы, что позволит своевременно выявлять возможные сбои, проводить оперативную корректировку конкретных механизмов и обеспечить достижение цели Программы.

Методика оценки эффективности Программы. Ответственными за формирование и реализацию Программы является Министерство образования и науки Алтайского края.

Руководителем Программы является Министр образования и науки Алтайского края, который несет персональную ответственность за ее реализацию, конечные результаты, целевое и эффективное использование

выделяемых на выполнение Программы финансовых средств, а также определяет формы и методы управления реализацией Программы.

В целях эффективного управления Программой создается научно-координационный совет Программы. Состав научно-координационного совета формируется из представителей Министерства образования и науки Алтайского края, заинтересованных региональных органов исполнительной власти, научных организаций, образовательных организаций образования и независимых экспертов.

Основными задачами научно-координационного совета являются:

- рассмотрение тематики программных мероприятий и выработка конкретных предложений по их реализации, предложений по реализации конкретных проектов, объемам финансового обеспечения услуг по их выполнению;
- контроль соответствия проектов, предлагаемых для реализации в рамках Программы, формальным требованиям к методологии и содержанию мероприятий Программы;
- рассмотрение материалов о ходе реализации мероприятий Программы и выработка соответствующих рекомендаций по решению выявленных технических и организационных проблем;
- выработка рекомендаций по более эффективной реализации мероприятий Программы с учетом хода ее выполнения и тенденций социально-экономического развития Российской Федерации;
- рассмотрение итогов реализации Программы.

Программа предусматривает взаимодействие Министерства образования и науки Алтайского края с заинтересованными региональными органами исполнительной власти Алтайского края.

Таблица 7 – Мероприятия реализации Программы

Наименования	Сроки реализа- ции	Ответственный исполнитель	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Задача 1. Повышение эффективности преподавания русского языка							
Обеспечение учебных заведений учебников, учебных пособий, справочных изданий по русскому языку, научно-популярной и художественной литературы	2019-2023 гг.	Министерство образования и науки Алтайского края	400 000	500 000	550 000	500 000	700 000
Разработка, внедрение и научно-методическое обеспечение учебно - методического комплекса нового поколения по русскому языку	2019-2023 гг.	Министерство образования и науки Алтайского края, учреждения ВО Алтайского края	350 000	450 000	550 000	600 000	700 000
Задача 2. Совершенствование условий для развития кадрового и методического потенциала в сфере обучения русскому языку							
Создание программ стажировок и повышения квалификации учителей и преподавателей русского языка в учебных заведениях	2019-2023 гг.	АКИПРО	400 000	400 000	400 000	400 000	400 000
Проведение программ повышения квалификации учителей и преподавателей русского языка	2020-2023 гг.	АКИПРО	400 000	550 000	550 000	550 000	600 000
Организация проведения конкурсов грантов для учителей, преподавателей	2019 г., 2021 г., 2023 г.	Министерство образования и науки Алтайского края	300 000	-	300 000		300 000

Задача 3. Совершенствование механизмов преподавания русского языка, в том числе в формате открытого образования							
Создание образовательной площадки, развитие механизмов взаимодействия учителей русского языка на территории края	2019-2023 гг.	Министерство образования и науки Алтайского края	200 000	200 000	200 000	200 000	200 000
Разработка внедрение и инновационного научно-методического обеспечения нового поколения по русскому языку	2019-2021 гг.	Министерство связи и массовых коммуникаций Алтайского края, Министерство образования и науки Алтайского края	400 000	500 000	400 000	400 000	
Разработка, внедрение и популяризация Интернет-платформы для повышения грамотности населения	2019-2023 гг.	Министерство связи и массовых коммуникаций Алтайского края	600 000	600 000	300 000	500 000	500 000
Задача 4. Популяризация русского языка							
Подготовка и проведение мероприятий просветительского, образовательного и научно-методического характера, направленных на продвижение, поддержку и укрепление позиций русского языка		Министерство образования и науки, Министерство связи и массовых коммуникаций Алтайского края, Управление спорта и молодежной политики Алтайского края	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000

По нашему мнению, реализация предложенной Программы даст положительные результаты и является качественным механизмом продвижения русского языка в России.

Вторая глава была посвящена исследованию механизмов продвижения русского языка в России. Для этого было проведено исследование среди 462 компетентных экспертов из 43 субъектов Российской Федерации. Эксперты представляли организации разного типа и направленности, в том числе образовательные, научно-исследовательские, учебно-методические, культурные, общественные, религиозные организации, органы власти, транснациональные организации.

Так по полученным результатам можно сказать, что сегодня русский язык эксперты, в первую очередь оценивают как язык межнационального общения и международной интеграции. Кроме этого, выделяют объединяющим фактором русскоговорящих не только на территории России, но и во всем мире. Также, стоит отметить, что не только в странах бывшего социалистического блока распространен русский язык, по мнению экспертов. Конечно, нельзя не отметить, что русский является красивым, выразительно богатым, живым языком мировой художественной культуры. Несмотря на обеспокоенность исследователей, эксперты считают, что русский вполне способен конкурировать с мировыми языками и совершенно не сдает позиции на мировой арене.

Эксперты считают, что со временем русскоговорящих будет увеличиваться, и они связывают с политикой Президента РФ В.В. Путина, с распространением русскоязычного населения по планете вследствие туризма, развития образовательных и деловых контактов и с развитием экономических, торговых отношений России с разными странами. Но при этом отмечают, что уровень владения русским языком – ухудшается и связывают это с отсутствием интереса к чтению, а также вытеснением компьютерными играми и современными СМИ.

Среди эффективных мер по укреплению позиций русского языка они выделяют увеличение количества часов по русскому языку и литературе в старших классах; ужесточение контроля за соблюдением норм русского языка на телевидении, в печатных СМИ и издательствах; ужесточение контроля за

соблюдением норм русского языка требуется и в государственных учреждениях и ведомствах; повышение качества подготовки учителей русского языка; введение единых норм и стандартов изучения русского языка во всех школах и регионах.

Среди авторских предложенных мер и инициатив экспертами были выделены блоки: государственная поддержка (разработка целевых программ, внедрение грантов, принятие закона об «Учителе русского языка» – как учителя особого предмета государственного языка, финансовая поддержка библиотек, активное снижение стоимости книг и поддержка издательских проектов по выпуску классической литературы и другое), в области образования (запрет ЕГЭ и введение экзамена по русскому языку, введение профильного ЕГЭ по русскому языку и увеличения количества часов, трудоустройство выпускников и введение трехлетней стажировки в школах, внедрение обязательной финансируемой стажировки и повышения квалификации учителей, остановить бумажный поток отчетов и электронного журнала для учителей русского языка и другое), средства массовой информации и культура (популяризация книг посредством социальной рекламы и рекламы книг, ужесточение к языку рекламной продукции, введение штрафа за превышение ошибок в СМИ, увеличение количества мероприятий, посвященных культуре русского языка и другое).

Помимо этого эксперты дали оценку условий для сохранения и развития русского языка и русской культуры. Особое внимание необходимо обратить на современные условия: специализированные программы по русскому языку для национальных учреждений; оснащенность двуязычными словарями, учебниками по русскому языку в национальных регионах; деятельность региональных властей по поддержке организаций в сфере сохранения и развития русского языка и культуры; реализация целевых программ, направленных на укрепление позиций русского языка и поддержки соотечественников, проживающих за рубежом – данные показатели были оценены ниже всего.

Полученные данные сформировали актуальную ситуацию положения русского языка в России. В связи с этим, была предложена Программа по продвижению русского языка в Алтайском крае. Программа рассчитана на 2019-2023 годы, целью которой является сохранение и продвижение русского языка в Алтайском крае.

Центральной частью данной программы является создание научно-координационного совета Программы, который координирует весь процесс реализации. Ответственными исполнителями по разным задачам являются такие органы, как Министерство образования и науки Алтайского края, высшие учебные заведения Алтайского края, АКИПРО, Министерство связи и массовых коммуникаций Алтайского края, Управление спорта и молодежной политики Алтайского края.

Среди мероприятий указанных в Программе указаны: обеспечение учебных заведений учебников, учебных пособий, справочных изданий по русскому языку, научно-популярной и художественной литературы; разработка, внедрение и научно-методическое обеспечение учебно-методического комплекса нового поколения по русскому языку; создание программ стажировок и повышения квалификации учителей и преподавателей русского языка в учебных заведениях; проведение программ повышения квалификации учителей и преподавателей русского языка; организация проведения конкурсов грантов для учителей, преподавателей; создание образовательной площадки, развитие механизмов взаимодействия между учителями русского языка на территории края; разработка внедрение и инновационного научно-методического обеспечения нового поколения по русскому языку; разработка, внедрение и популяризация Интернет-платформы для повышения грамотности населения; подготовка и проведение мероприятий просветительского, образовательного и научно-методического характера, направленных на продвижение, поддержку и укрепление позиций русского языка.

Таким образом, качественно реализовав мероприятия данной Программы, по нашему мнению, русский язык займет новые лидирующие позиции в современных рейтингах, а также улучшит уровень владения русским языком, и станет новым объектом популярности среди молодого поколения.

Заключение

Русский язык – один из наиболее влиятельных мировых языков, роль обуславливается многовековой историей, самобытными традициями, а также вкладом русского языка в мировое культурное наследие и количеством людей, которые повседневно используют этот язык как средство общения. Сегодня исследователи говорят об 168 миллионов человек, для которых этот язык является родным, и еще 114 миллионов человек владеют им как вторым языком.

Задача укрепления позиций русского языка стоит стратегическим национальным приоритетом Российской Федерации. Это связано с негативными изменениями роли русского языка, как в России, так и в мире. Сохраняются такие тревожные тенденции, как снижение уровня владения русским языком как государственным, сужение его функционирования как средства межнационального общения в ряде регионов, невысокие показатели единого государственного экзамена, сокращение количества преподавателей русского языка, снижение уровня их профессионализма и другие.

В ходе проведенной работы была проанализирована литература касательно механизмов продвижения русского языка в России. Были рассмотрены теоретические подходы к анализу социального института и образования, как составляющая. Были рассмотрены все ступени современного образования и роль русского языка в них. Также были рассмотрены теоретико-методологические подходы к анализу институциональных механизмов, рассмотрены некоторые аспекты социального института «образования» в рамках институционального подхода. Была изучена нормативно-правовая база, касательно вопроса продвижения русского языка в России, проанализированы основные документы, которые являются основой для исследования институциональных механизмов продвижения русского языка в России.

Вторая глава была посвящена исследованию механизмов продвижения русского языка в России. Для этого было проведено исследование среди 462 компетентных экспертов из 43 субъектов Российской Федерации. Эксперты представляли организации разного типа и направленности, в том числе образовательные, научно-исследовательские, учебно-методические, культурные, общественные, религиозные организации, органы власти, транснациональные организации.

По результатам экспертного опроса были сделаны следующие выводы:

1. Русский язык, по мнению экспертов, это, прежде всего, язык межнационального общения и международной интеграции. Также особо отмечают такие характеристики русского языка как объединяющий фактор русскоговорящих, и, нельзя не упомянуть, о выразительности языка, его вкладом в мировую художественную культуру.

2. По мнению экспертов, со временем количество русскоговорящих будет увеличиваться, и это связывают с политикой Президента РФ В.В. Путина, распространением туризма, развития деловых и образовательных контактов с разными странами. Однако стоит заметить, что эксперты отмечают ухудшение уровня владения русским языком, и связывают это с отсутствием интереса к чтению и влиянием современными гаджетами и СМИ.

3. Оценка эффективности мер по укреплению позиций русского языка показала, что наиболее благоприятно действуют такие меры, как увеличение количества часов по русскому языку и литературе в старших классах; ужесточение контроля за соблюдением норм русского языка на телевидении, в печатных СМИ и издательствах; ужесточение контроля за соблюдением норм русского языка требуется и в государственных учреждениях и ведомствах; повышение качества подготовки учителей русского языка; введение единых норм и стандартов изучения русского языка во всех школах и регионах.

4. Среди авторских предложенных мер и инициатив экспертами были выделены блоки: государственная поддержка (разработка целевых программ, внедрение грантов, принятие закона об «Учителе русского языка» – как учителя особого предмета государственного языка, финансовая поддержка библиотек, активное снижение стоимости книг и поддержка издательских проектов по выпуску классической литературы и другое), в области образования (запрет ЕГЭ и введение экзамена по русскому языку, введение профильного ЕГЭ по русскому языку и увеличения количества часов, трудоустройство выпускников и введение трехлетней стажировки в школах, внедрение обязательной финансируемой стажировки и повышения квалификации учителей, остановить бумажный поток отчетов и электронного журнала для учителей русского языка и другое), средства массовой информации и культура (популяризация книг посредством социальной рекламы и рекламы книг, ужесточение к языку рекламной продукции, введение штрафа за превышение ошибок в СМИ, увеличение количества мероприятий, посвященных культуре русского языка и другое).

5. Оценка условий для сохранения и развития русского языка и культуры показала, что особое внимание необходимо обратить на современные условия: специализированные программы по русскому языку для национальных учреждений; оснащенность двуязычными словарями, учебниками по русскому языку в национальных регионах; деятельность региональных властей по поддержке организаций в сфере сохранения и развития русского языка и культуры; реализация целевых программ, направленных на укрепление позиций русского языка и поддержки соотечественников, проживающих за рубежом – данные показатели были оценены ниже всего.

6. Институциональные механизмы продвижения русского языка – механизмы, которые обеспечивают функционирование системы в соответствии с требованиями предъявляемыми институтами. В данном случае, продвижение русского языка может быть осуществлено через Министерства образования и

науки, институты повышения квалификации работников образования, сеть образовательных учреждений, центры русского языка, некоммерческие организации. Также стоит отметить роль института массовых коммуникаций в продвижении русского языка.

Полученные данные сформировали актуальную ситуацию положения русского языка в России. В связи с этим, была предложена Программа по продвижению русского языка в Алтайском крае. Программа рассчитана на 2019-2023 годы, целью которой является сохранение и продвижение русского языка в Алтайском крае.

Центральной частью программы является создание научно-координационного совета Программы, который координирует весь процесс реализации. Ответственными исполнителями по разным задачам являются такие органы, как Министерство образования и науки Алтайского края, высшие учебные заведения Алтайского края, АКИПРО, Министерство связи и массовых коммуникаций Алтайского края, Управление спорта и молодежной политики Алтайского края.

Среди мероприятий указанных в Программе указаны: обеспечение учебных заведений учебников, учебных пособий, справочных изданий по русскому языку, научно-популярной и художественной литературы; разработка, внедрение и научно-методическое обеспечение учебно-методического комплекса нового поколения по русскому языку; создание программ стажировок и повышения квалификации учителей и преподавателей русского языка в учебных заведениях; проведение программ повышения квалификации учителей и преподавателей русского языка; организация проведения конкурсов грантов для учителей, преподавателей; создание образовательной площадки, развитие механизмов взаимодействия между учителями русского языка на территории края; разработка внедрение и инновационного научно-методического обеспечения нового поколения по русскому языку; разработка, внедрение и популяризация Интернет-

платформы для повышения грамотности населения; подготовка и проведение мероприятий просветительского, образовательного и научно-методического характера, направленных на продвижение, поддержку и укрепление позиций русского языка.

Таким образом, были исследованы институциональные механизмы продвижения, а также предложены меры по укреплению позиций русского языка в России.

Список используемой литературы

1. Аверина И.С. Эволюция и классификация феномена «Хозяйственный механизм» / И.С. Аверина // Вестник ВолГУ. Серия 3: Экономика. Экология. – 2013. – №2. – С. 12–16.
2. Акимова О.Б. Современная государственная языковая политика /О.Б. Акимова, Т.С. Табаченко // Образование и наука. – 2015. – №9 (128). – С. 161-170.
3. Антонова Н.С. Специфика языковой структуры общества // Вестник Бурятского государственного университета. – 2015. – №5.
4. Арефьев А.Л. Русский язык на рубеже XX-XXI веков // М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга. – 2012.
5. Астафуров А.М. Государственный аппарат и механизм государства: к проблеме соотношения понятий /А.М. Астафуров // Вестник ТГУ. – 2013. – №373. – С. 297-302.
6. Биткеева А.Н. Языковая политика и функциональное развитие языков в Российской Федерации // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. – 2015. – №3. – С. 144-154.
7. Богданович Г.Ю. Нужен ли языковой кодекс? // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Филологические науки. – 2015. – Т.1. – №1. – С. 3-7.
8. Болотина И.И. Анализ Стратегии государственной национальной политики России до 2025 года / И.И. Болотина, А.Ю. Исаева // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. – 2016. – №1. – С. 31-39.
9. Борисова Л.П. Роль русского языка в формировании общероссийской идентичности / Л.П. Борисова, С.Н. Шадрина // Теория и практика общественного развития. – 2013. – №4. – С. 221-224.
10. Боришполец К.П. Русский язык в центрально-азиатском регионе // Вестник МГИМО Университета. – 2014. – №2 (35). – С. 63-69.

11. Бочкова Л.В. Русский мир как цивилизационная общность // Концептуал. – 2016. – С. 53-59.
12. Буфетова А.Н., Коломак Е.А., Михалева М.М. Национальное разнообразия и экономическое развитие регионов России // Мир экономики и управления. – 2017. – Т.17. – №3.
13. Глебова Л.Н. К вопросу о роли русского языка в современном многополярном мире // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – №6-0. – С. 338-339.
14. Гражданская идентичность и социальная интеграция этнических сообществ в полиэтничной среде приграничных регионов России / под. общ. Ред. С.Г. Максимовой. – Барнаул: Изд-во Концепт, 2015. – 246 с.
15. Дашдиев В. А. Традиционная и гуманистическая парадигмы образования // Вестник СПИ. – 2011. – №1 (2). – С. 16-19.
16. Доровских Е.М. К вопросу о разграничении понятий «Государственный язык» и «Официальный язык» / Е.М. Доровских // Журнал российского права. – 2017. – №12 (132). – С. 8-20.
17. Дуглас М. Как мыслят институты / М. Дуглас // Социология власти. – 2013. – №3. – С. 188-217.
18. Дуличенко А.Д. Русский язык: от века XX к веку XXI // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. – 2013. – №1. – С. 3-11.
19. Епимахова А.Ю. Русская культура и русский язык в условиях глобализации (по фразеографическим данным) // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2014. – №3. – С. 200-201.
20. Иванова С.В. О гражданственности, национальной идентичности, безопасности // Ценности и смыслы. – 2012. – №5 (21).
21. Икиликян С.Г. Роль русского языка в формировании общероссийской идентичности / С.Г. Икиликян // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. – 2017. – №3 (195). – С. 14-18.

22. Информационный портал фонда «Русский мир». – Режим доступа: <https://russkiymir.ru>
23. Истомин С.В. Особенности институциональных механизмов в трансформируемой экономике / С.В. Истомин // Вестник ЧелГУ. – 2013. – №22. – С. 52-56.
24. Казаку Л. Проблемы языковой интерференции и языковая ситуация в Республике Молдова. – 2013.
25. Каневский А.А. Языковая политика как вид национальной политики государства // Философия права. – 2015. – №4. – С.47-51.
26. Козырева О.В. Феномен социального института и его теоретическое определение / О.В. Козырева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2015. – №6 (42). – С.214-223.
27. Концепция модернизации Российского образования на период до 2010 года. Доклад В.М. Филиппова на заседании Правительства 25.10. 2001. [Электронный ресурс]. – Электрон. текст дан. – Режим доступа: <http://www.eduportal44.ru>
28. Копцева Н.П. К вопросу о концептуальных основаниях строительства общенационального российского государства // Социодинамика. – 2014. – №1. – С. 59-69.
29. Кружков И. Э. Русский язык: состояние и перспективы / И.Э. Кружков, Ю.А. Кумбашева // Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. – 2013. – №2. – С. 941-943.
30. Максимова С.Г. и др. Образ «другого» как структурный компонент национальной идентичности: конструктивистская парадигма // Известия Алтайского государственного университета. – 2014. – Т.2. – №2 (82).
31. Максимова С.Г., Омельченко Д.А., Ноянзина О.Е., Суртаева О.В. Русский язык: институциональные механизмы и сетевые механизмы продвижения

в России и мире: научное издание, методические рекомендации. – Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2017. – 450 с.

32. Максимова С.Г., Омельченко Д.А., Ноянзина О.Е., Суртаева О.В., Атясова Н.Ю. Русский язык и идентичность в России, странах СНГ и дальнего зарубежья: монография. Методические рекомендации. – Барнаул: Изд-во Алт. Унта, 2017. – 672 с.

33. Матвеев В.В. Теория институциональных изменений Дугласа Норта: обоснование стратегической роли знаний в обеспечении эффективного развития общества / В.В. Матвеев // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2017. – №5. – С. 48-54.

34. Менщикова Г.А. Нормативно-правовая база регулирования языковых процессов в современной России / Г.А. Менщикова // ЮП. – 2013. – №5. – С. 100-105.

35. Мильруд Р.П. Язык как символ культуры // Язык и культура. – 2013. – №2 (22).

36. Министерство образования Российской Федерации Приказ от 9 марта 2004 г. №1312 «Об утверждении федерального базисного учебного плана и примерных учебных планов для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования». [Электронный ресурс]. – Электрон. текст дан. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901895864>

37. Михалева К.Ю. Концепция социального института в социологической теории / К.Ю. Михалева, Н.Л. Полякова // Вестник московского университета. – 2013. – №3. – С. 31-39.

38. Михальченко В.Ю. Варьирование национально-языковой политики в современной Российской Федерации // Языковая политика и языковые конфликты в современном мире. М. – 2014. – С. 24-30.

39. Мякшев А.П. Национально-языковое строительство в Советском союзе в послевоенный период: основные направления и тенденции // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия История. Международные отношения. – 2015. Т.15. – №3.
40. Новикова В.М. Проблемы и перспективы российского высшего образования / В.М. Новикова // Вестник МГИМО. – 2013. – №6. – С. 282-286.
41. Ноянзина О.Е. и др. Этническая и гражданская идентичность населения современного региона России // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2015. – №6 (128).
42. Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования: приказ от 17.12.2010 № 1897// Вестник образования. – 2011. – № 4. – С.10-77.
43. Овчарова А.И. Особенности политики идентичности в России // Философия права. – 2013. – №6. – С. 102-105.
44. Орлов А.Ю. Историко-географические аспекты трансформации этнической структуры населения Российской Федерации // Региональные исследования. – 2013. – №2. – С. 120-124.
45. Попова З.Д., Стернин И.А. Язык и национальная картина мира. – Directmedia, 2015.
46. Потапова А.А. Эмиграция из России: текущее десятилетие // Демоскоп Weekly. 2017. №719-720. С. 1-15.
47. Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. №1663-р. [Электронный ресурс]. – Электрон. текст дан. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/94366/>
48. Рой О.М. Исследования социально-экономических и политических процессов : учебник для академического бакалавриата / О.М. Рой. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2018. – 369 с.

49. Рязанцев С.В. О языковой интеграции мигрантов как новом ориентире миграционной политики России // Социологические исследования. – 2014. – №9. – С. 25-29.
50. Самсоненко Л.В. Социальное образование как социокультурный феномен в контексте интеграции личности в общество / Л.В. Самсоненко // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2012. – №162. – С. 80-87.
51. Санина А.Г. Формирование российской идентичности: гражданско-государственный подход // Социологические исследования. – 2012. – №12. – С. 57-65.
52. Сафронов С.Г. Современные тенденции трансформации этнического состава населения России // Балтийский регион. – 2015. – №3. – С. 138-151.
53. Севоян Д.Г., Сунцов А.П. Актуальные проблемы обеспечения субъектами Российской Федерации конституционного права народов на сохранение родного языка // Право и политика. – 2013. – №11. – С. 1438-1443.
54. Седов С.А. Педагогическая трактовка взаимообусловленности основных сфер общественной жизни /С.А. Седов // КПЖ. – 2015. – №5-1. – С. 106-110.
55. Сидельников В.П. О границах и некоторых особенностях современной лингвистики // Мир лингвистики коммуникации: электронный научный журнал. – 2013. – Т.1. – №33. – С. 84-93.
56. Скиба Т.Ю. Теоретико-методологические основы механизмов государственного управления /Т.Ю. Скиба // Studia Humanitatis. – 2013. – №3. – С. 21.
57. Соколовский С.В. Языковая политика как фактор национальной безопасности // Этнографическое обозрение. – 2016. – №3. – С. 46-56.
58. Социально-демографический портрет России: По итогам Всероссийской переписи населения 2010 года / Федер. служба гос. статистики. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2012.

59. Социология. Основы общей теории: Учебник для вузов / Отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: НОРМА: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 912 с.
60. Стенограмма I заседания Совета при Президенте РФ по русскому языку от 09 октября 2014 года. [Электрон. ресурс]. – Электрон. текст дан. – Режим доступа: [http:// www.garant.ru](http://www.garant.ru).
61. Телегина К.И. Понятие и структура имиджа государства // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – №12-2(50).
62. Тимощук А.С. Проблемы развития культуры и культурной идентичности в современном мире // Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования. Екатеринбург, 2015.
63. Указ Президента Российской Федерации «Об обеспечении межнационального согласия». [Электронный ресурс]. – Электрон. текст дан. – Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/ukaz-prezidenta-rf-ot-07052012-n-602/>
64. Указ Президента РФ от 29 декабря 2006 г. N 1488 «О проведении Года русского языка». [Электронный ресурс]. – Электрон. текст дан. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/6328041/>
65. Усенко О.О. Особенности институционального подхода к изучению государственных границ / О.О. Усенко // European science review. – 2014. – №5-6. – С. 119-122.
66. Федеральный Государственный образовательный стандарт дошкольного образования: утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 октября 2013г., №1155.[Электронный ресурс]. – Электрон. текст дан. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70412244/>
67. Федеральный закон «О государственном языке Российской Федерации» от 01.06.2005 г. №53 – ФЗ // Российская газета. 07.06.2005 г.

68. Филаткина И.В. Современное книгоиздание на языках коренных малочисленных народов Дальнего Востока как фактор сохранения и развития национальной культуры // Вестник Дальневосточной государственной научной библиотеки. – 2015. – №4. – С. 34-47.

69. Шайхисламов Р.Б., Ирназаров Р.И., Садретдинова Э.В., Коровкина Н.В. Гражданская идентичность: региональное измерение глобализации // Вестник ВЭГУ. – 2013. – №3. – С.79-86.

70. Шаповалова И.А., Шаповалов М.В. Развитие функций русского языка в условиях глобализации информационного пространства // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2015. – №6-5. – С.51-67.

71. Шкуров А.Ю. Совершенствование институциональных механизмов функционирования в образовательной организации / А.Ю. Шкуров, О.Н. Пономарева // Вестник ПАГС. – 2014. – №6 (45). – С. 71-77.

72. Шубников Ю.Б. Признаки и функции социальных институтов /Ю.Б. Шубников // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013. – №4 (60). С. 44-49.

73. Яценко С.О. Сущность институционального механизма как составляющей экономической системы / С.О. Яценко, М.Е. Никифорова // Вестник ТГЭУ. – 2014. – №1 (69). – С. 11-19.

Распределение респондентов по типу региона проживания

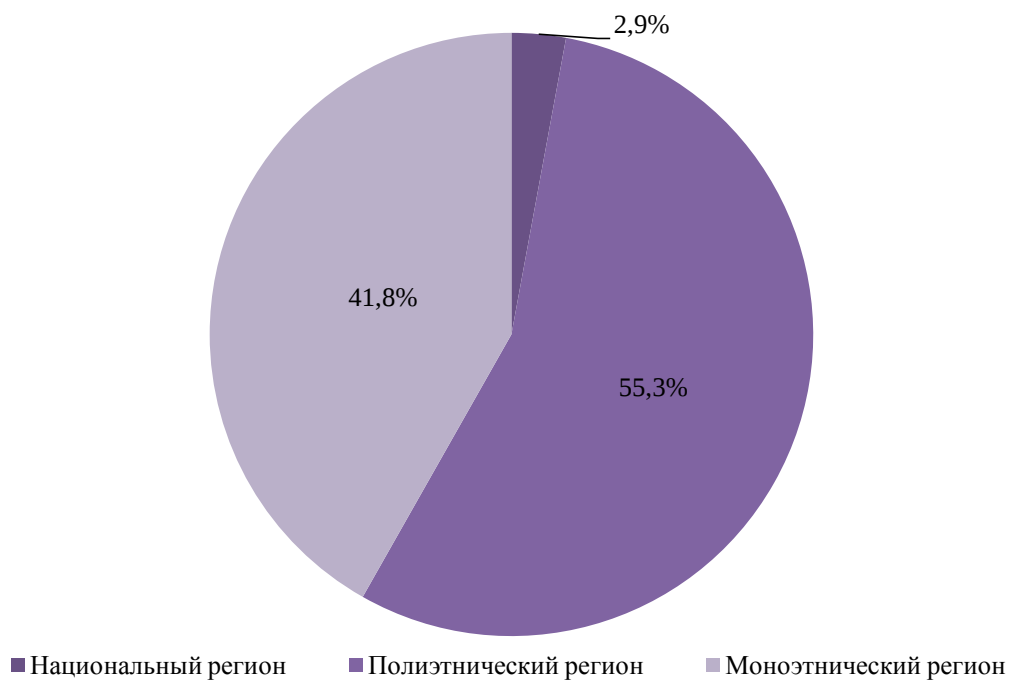


Рисунок 1 – Распределение респондентов по типу региона проживания, %.

Распределение респондентов по полу и возрасту

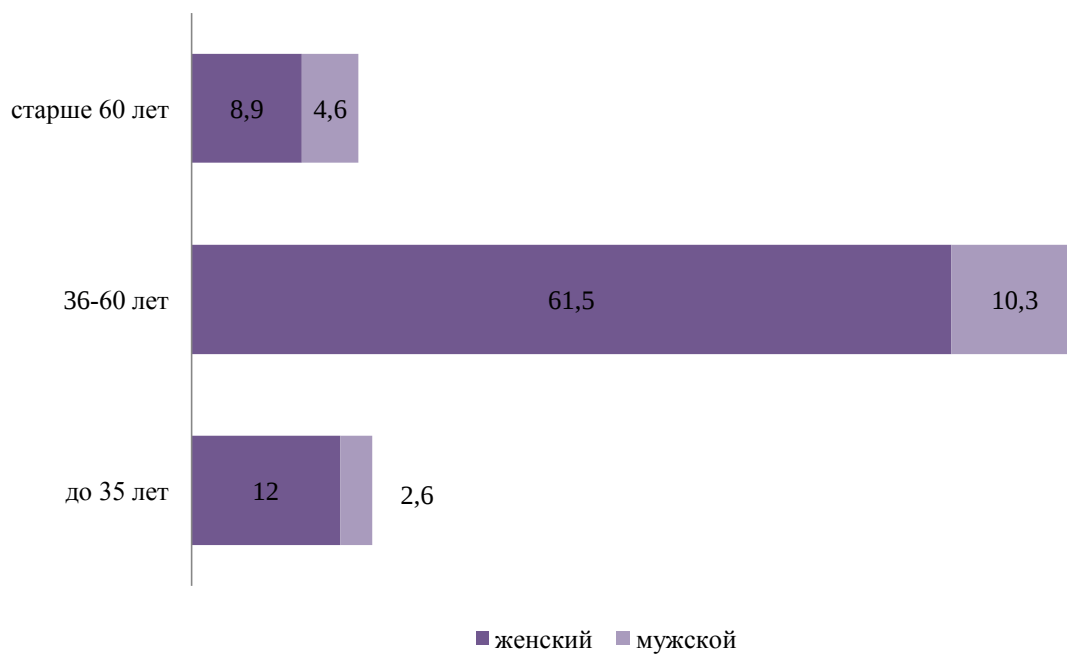


Рисунок 2 – Распределение респондентов по полу в основных возрастных группах, %.

Распределение респондентов по уровню образования, по должности, по типу представляемой организации

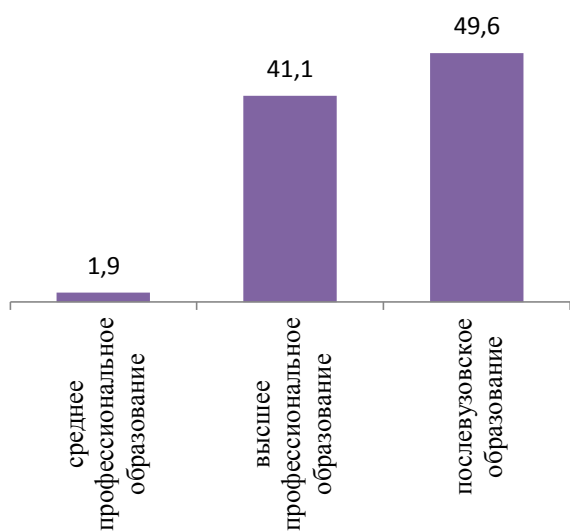


Рисунок 3 – Распределение респондентов по уровню образования, %.

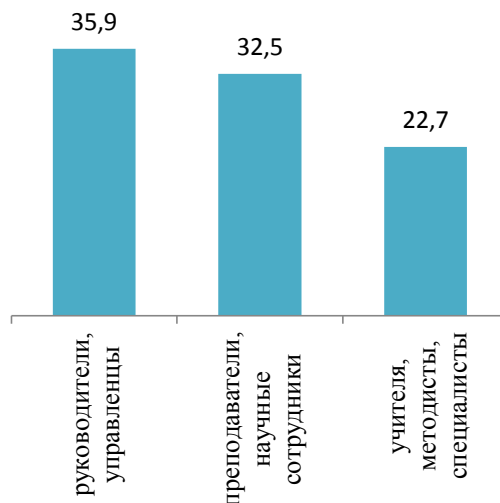


Рисунок 4 – Распределение респондентов по должности, %.



Рисунок 5 – Распределение респондентов по типу представляемой организации, %.

Основные направления деятельности экспертов



Рисунок 6 – Распределение респондентов по направлению деятельности, %.

Оценка респондентов характеристик русского языка: «язык межнационального общения, международной интеграции» и «язык объединения русскоговорящих людей во всем мире»

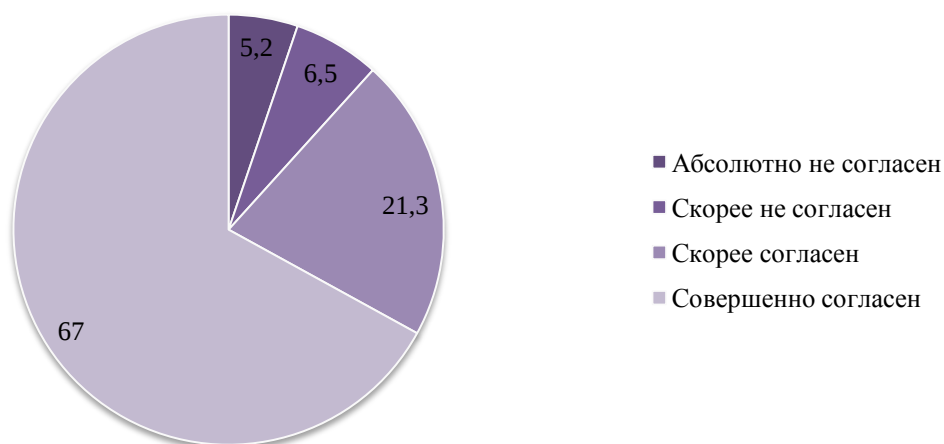


Рисунок 7 – Распределение мнений на утверждение «Русский язык – это язык межнационального общения, международной интеграции», %.

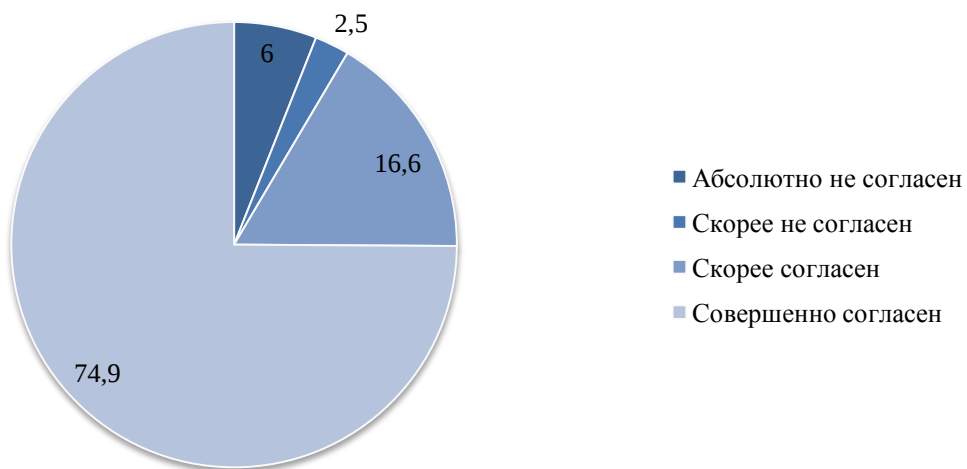


Рисунок 8 – Распределение мнений на утверждение «Русский язык – это язык объединения русскоговорящих людей во всем мире», %.

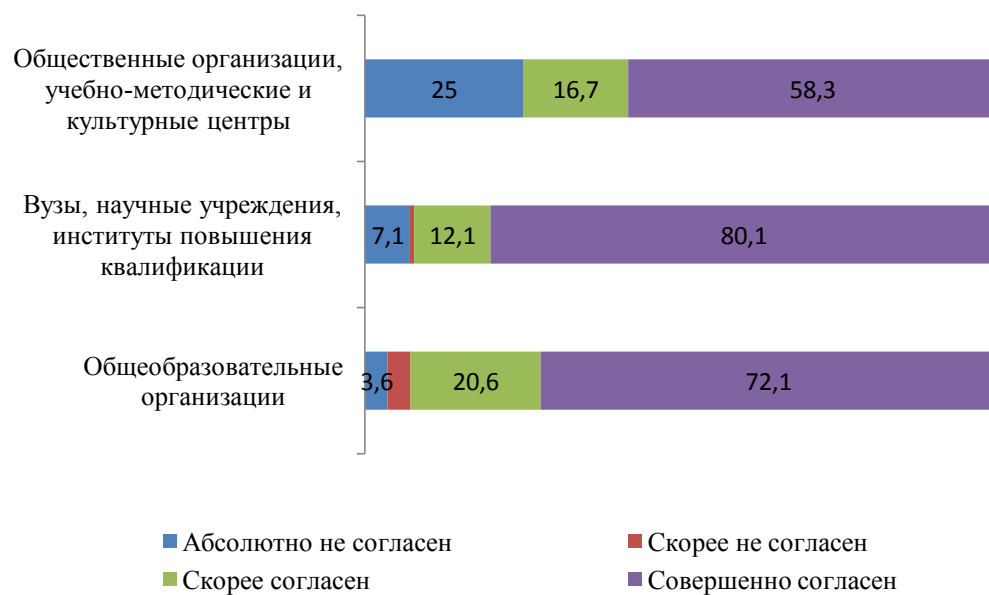


Рисунок 9 – Распределение ответов респондентов в зависимости от представляемой организации, %.

Оценка характеристики русского языка «язык-посредник, на котором говорят только в России и в странах бывшего социалистического блока» и ее зависимость от пола экспертов

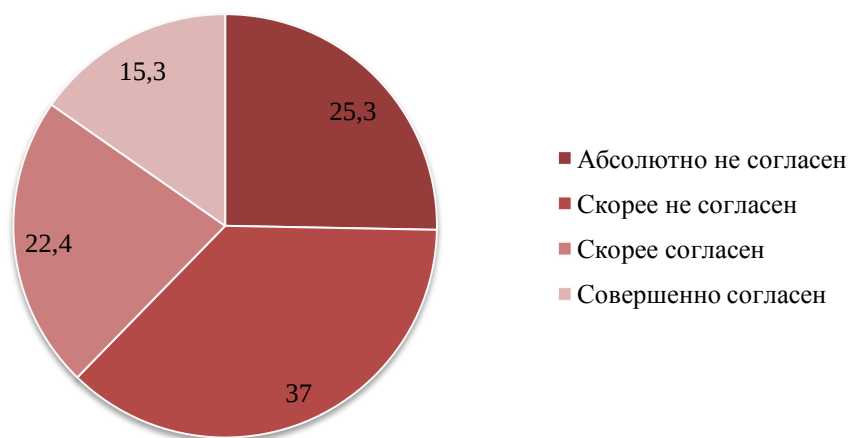


Рисунок 10 – Распределение мнений на утверждение «Русский язык – это язык-посредник, на котором говорят только в России и в странах бывшего социалистического блока», %.

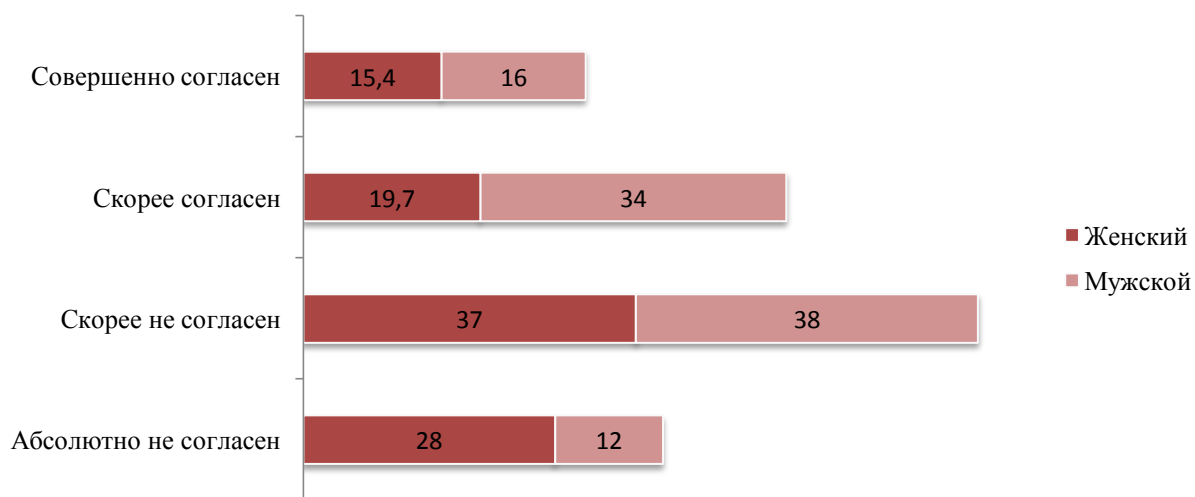


Рисунок 11 – Распределение ответов респондентов в зависимости от пола, %.

Оценка респондентов такой характеристики русского языка, как «один из живых языков с большим числом носителей»

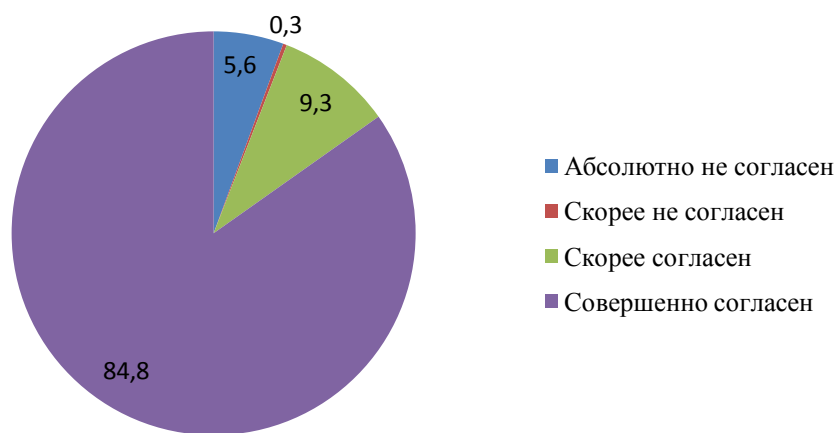


Рисунок 12 – Распределение мнений на утверждение «Русский язык – один из живых языков с большим числом носителей и богатыми культурными традициями», %.

Оценка характеристики русского языка «язык трудовой миграции в Россию» и ее зависимость от образования экспертов

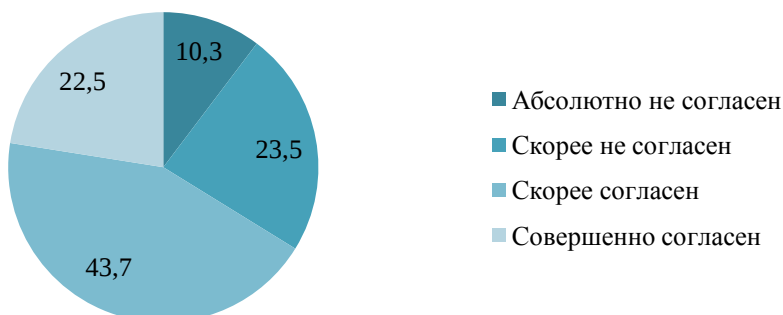


Рисунок 13 – Распределение мнений на утверждение «Русский язык – это язык трудовой миграции в Россию», %.



Рисунок 14 – Распределение ответов на вопрос в зависимости от образования, %.

Оценка экспертов характеристики русского языка «Очень сложный, трудный для изучения, произношения» и зависимость от места работы

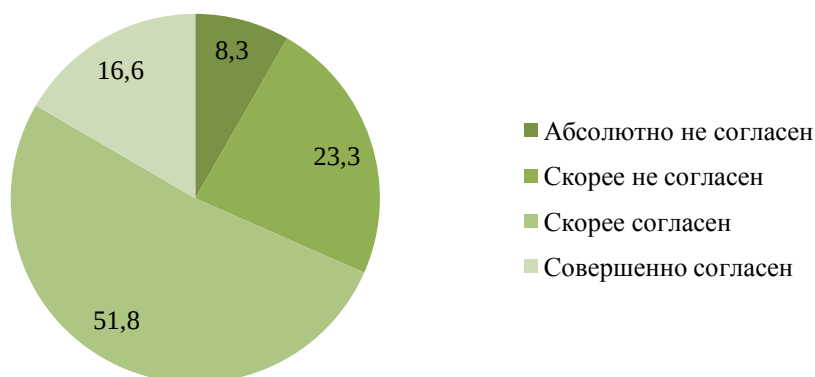


Рисунок 15 – Распределение мнений на утверждение «Русский язык очень сложный, трудный для изучения, произношения», %.

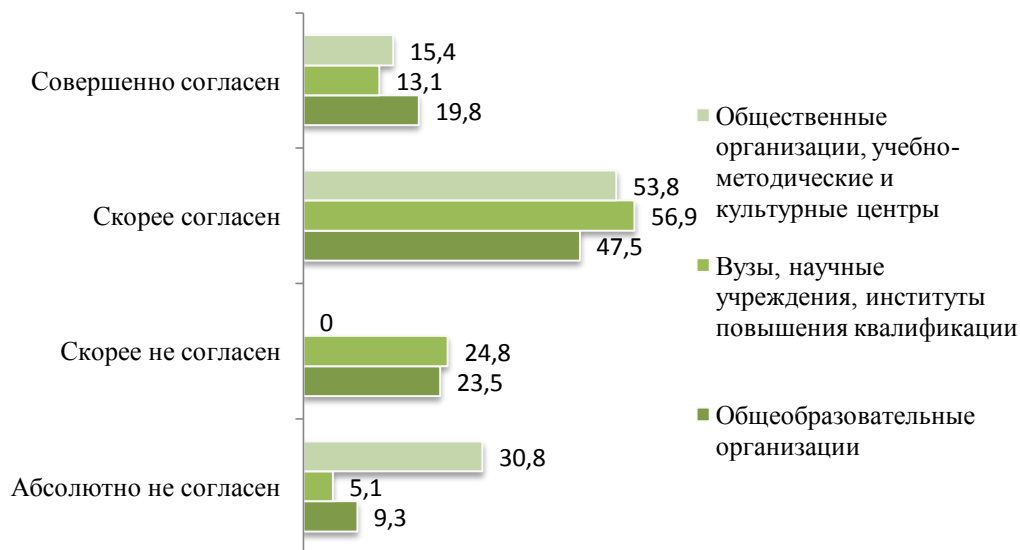


Рисунок 16 – Распределение ответов респондентов в зависимости от представляемой организации, %.

Оценка экспертов таких характеристик русского языка как «Красивый, богатый на выразительные средства и мелодичный язык»

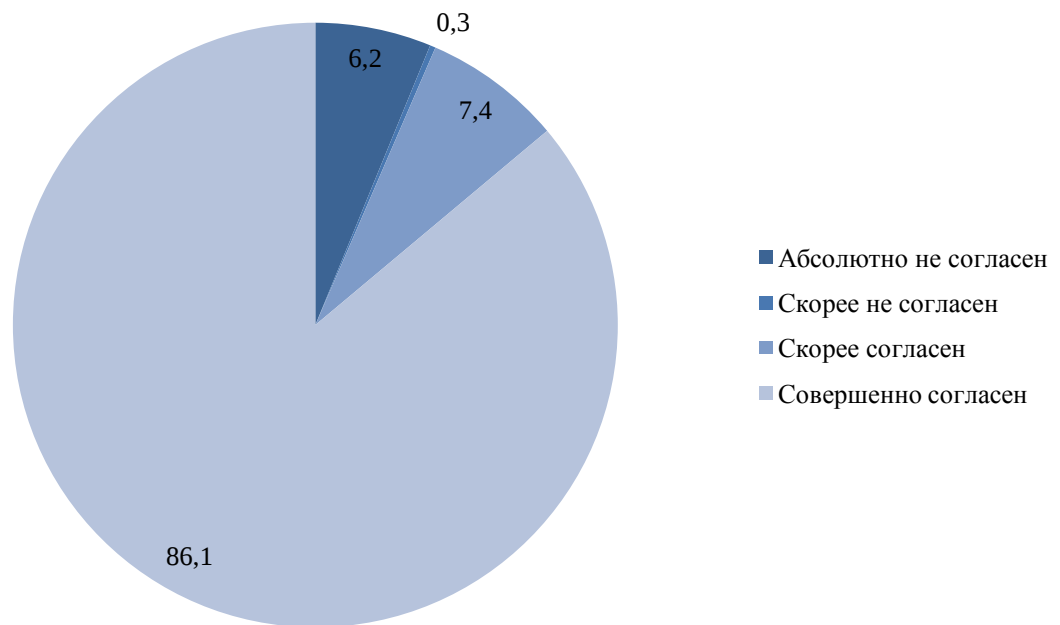


Рисунок 17 - Распределение мнений на утверждение «Русский язык – это красивый, богатый на выразительные средства и мелодичный язык», %.

Распределение мнений на утверждение «Русский язык не способен конкурировать с другими мировыми языками» и зависимость от пола

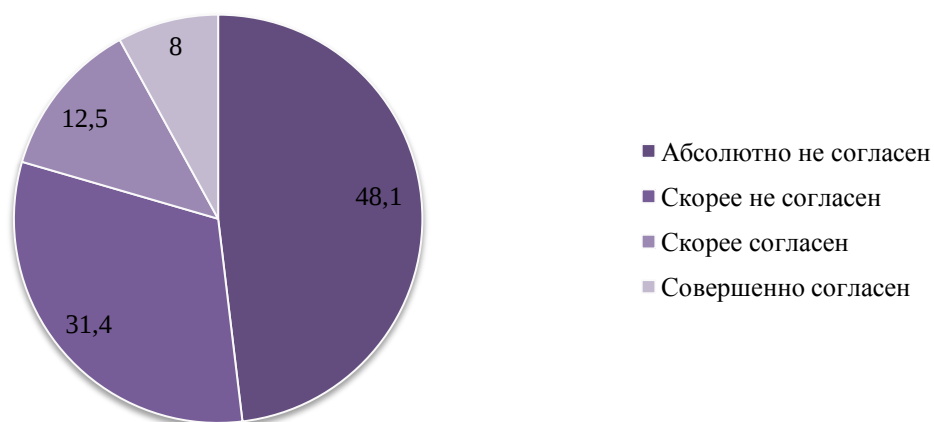


Рисунок 18 - Распределение мнений на утверждение «Русский язык не способен конкурировать с другими мировыми языками», %.

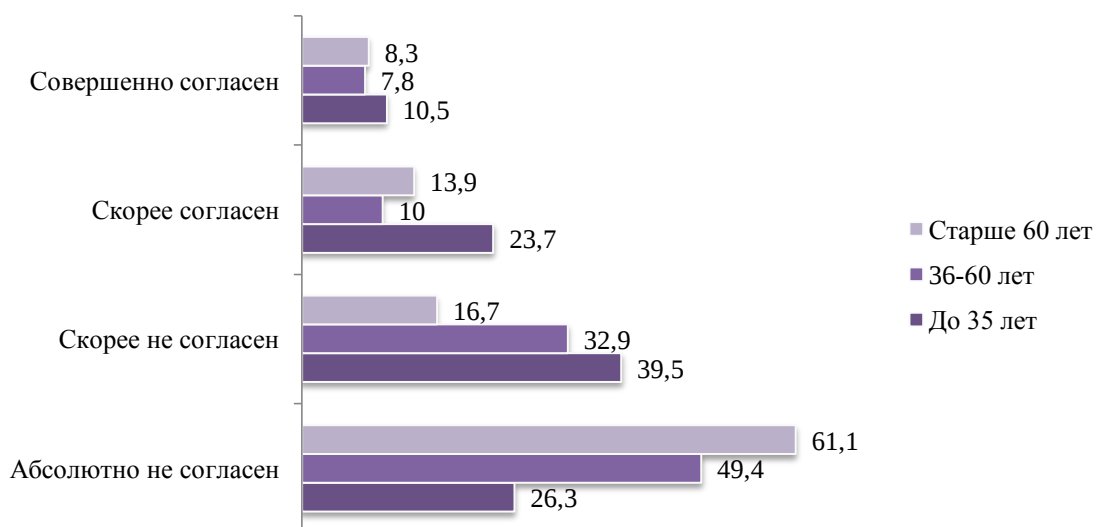


Рисунок 19 - Распределение ответов респондентов в зависимости от возраста, %.

Распределение мнений на утверждение «Русский язык – один из ведущих языков мировой художественной культуры»

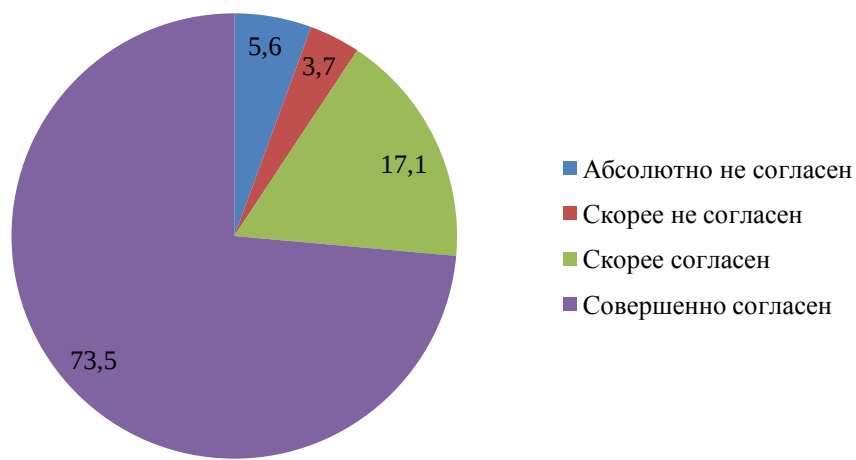


Рисунок 20 - Распределение мнений на утверждение «Русский язык – один из ведущих языков мировой художественной культуры», %.

Распределение мнений на утверждение «Русский язык – это язык, теряющий свои позиции на мировой арене» и зависимость от представляемой организации

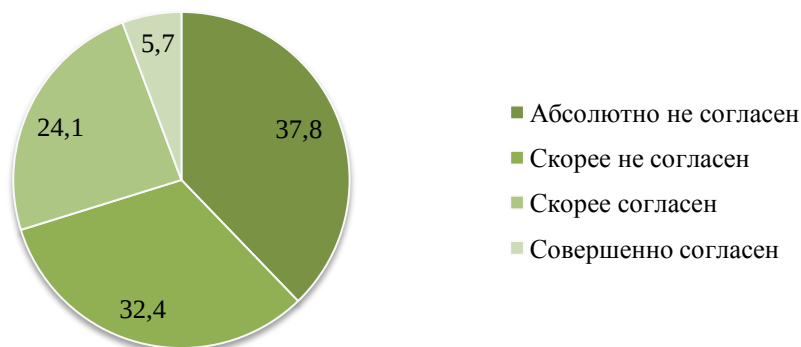


Рисунок 21 - Распределение мнений на утверждение «Русский язык – это язык, теряющий свои позиции на мировой арене», %.

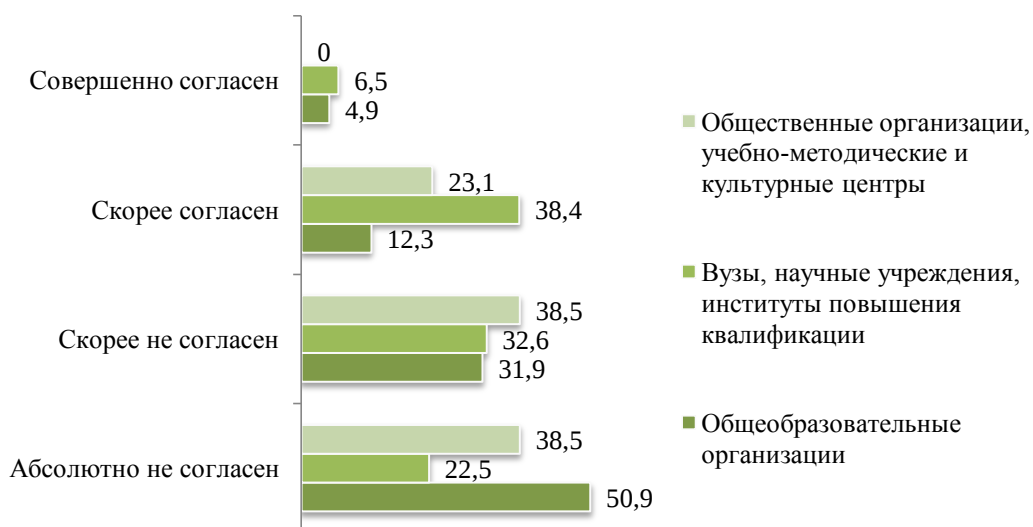


Рисунок 22 - Распределение ответов респондентов в зависимости от представляемой организации, %.

**Распределение ответов респондентов на характеристику «Русский язык
– это язык, теряющий свои позиции на мировой арене» в зависимости от
занимаемой должности**

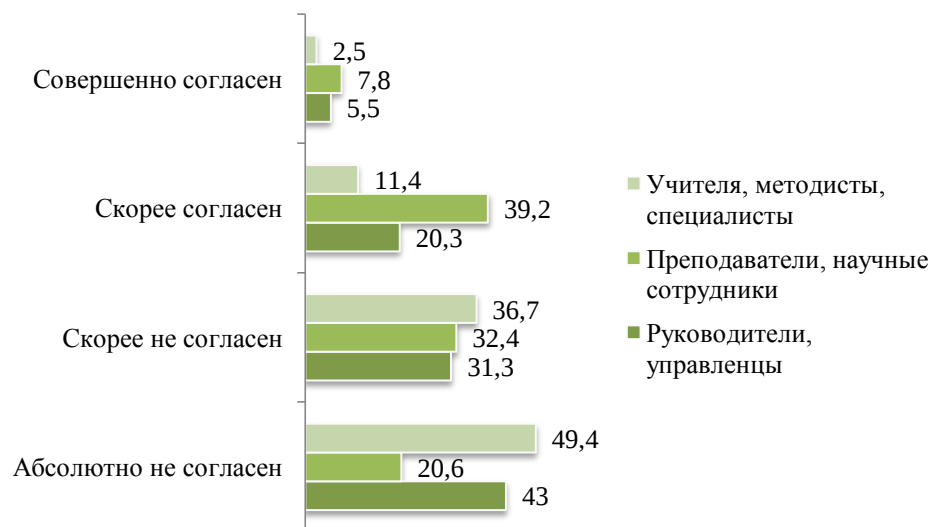


Рисунок 23 - Распределение ответов респондентов в зависимости от занимаемой должности, %.

Экспертные оценки о численности русскоговорящих людей в ближайшем будущем и причины популярности русского языка

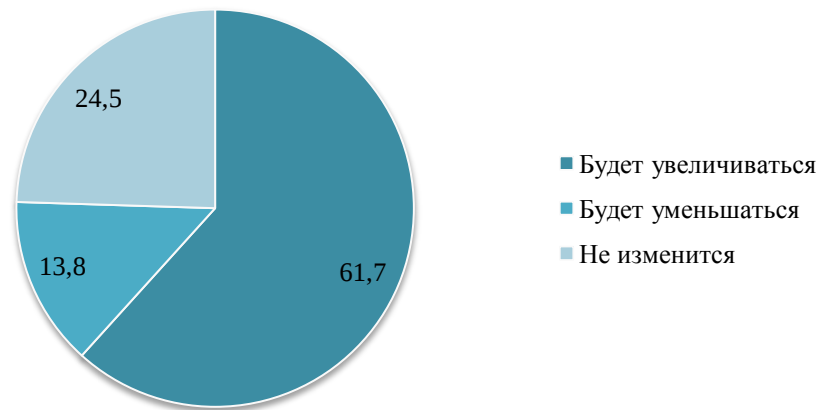


Рисунок 24 – Экспертные оценки о численности русскоговорящих людей в ближайшем будущем, %.



Рисунок 25 – Причины популярности русского языка в мире, %.

Причины ослабления позиций русского языка в мире



Рисунок 26 – Причины ослабления позиций русского языка в мире, %.

**Распределение ответов об изменении уровня владения русским языком
по сравнению с советским периодом**

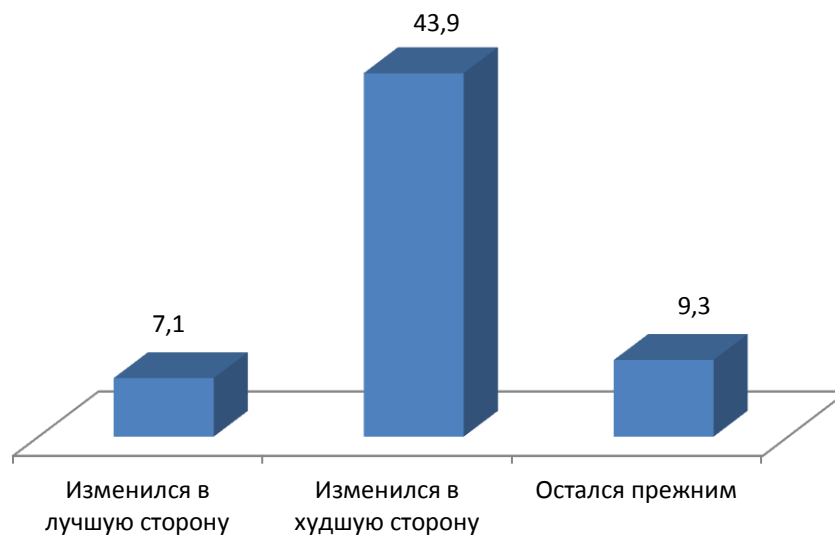


Рисунок 27 – Распределение ответов на вопрос: «Как изменился уровень владения русским языком в России по сравнению с советским периодом?», %.

Позитивные и негативные изменения в области владения русским языком



Рисунок 28 – Негативные изменения в области владения русским языком в России, %.



Рисунок 29 – Позитивные изменения в области владения русским языком в России, %.

Экспертная оценка увеличения количества часов по русскому языку и литературе, как мере укрепления позиций русского языка

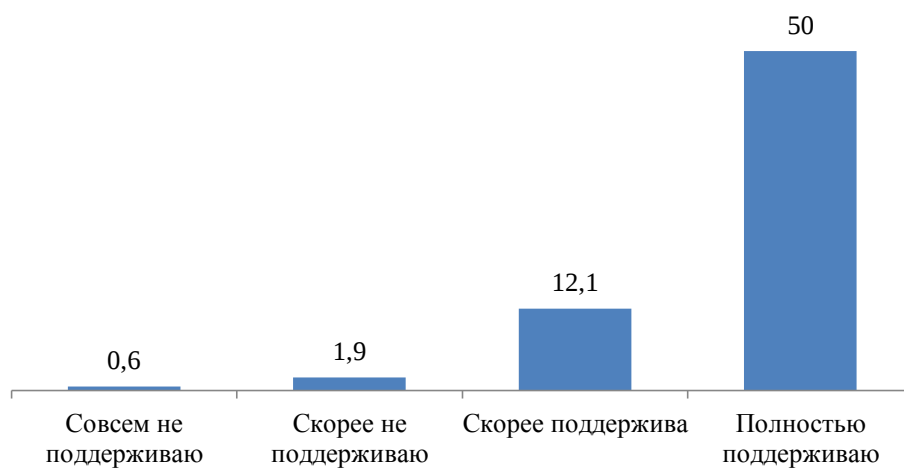


Рисунок 30 – Экспертная оценка увеличения количества часов по русскому языку и литературе, как мере укрепления позиций русского языка, %

Экспертная оценка отмены ЕГЭ, как мере укрепления позиций русского языка и ее зависимость от представляемой организации

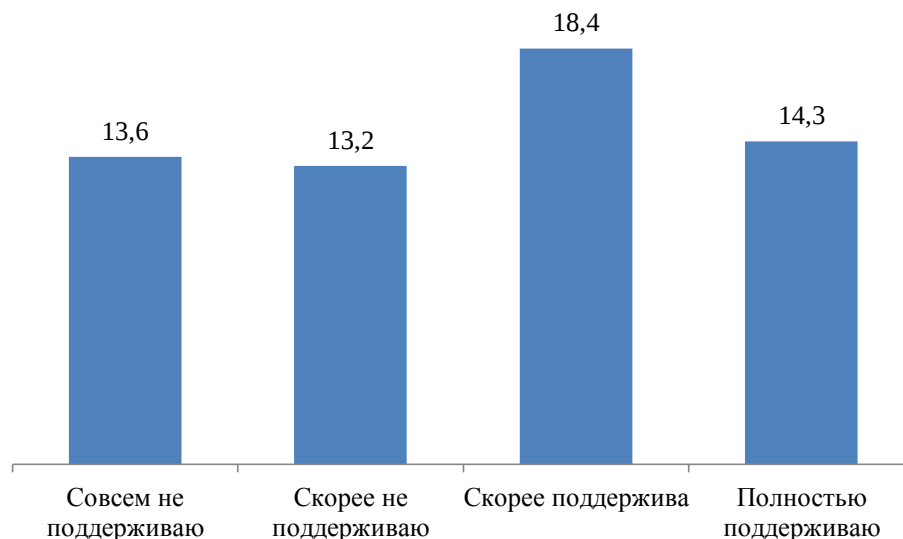


Рисунок 31 – Экспертная оценка отмены ЕГЭ, как мере укрепления позиций русского языка, %

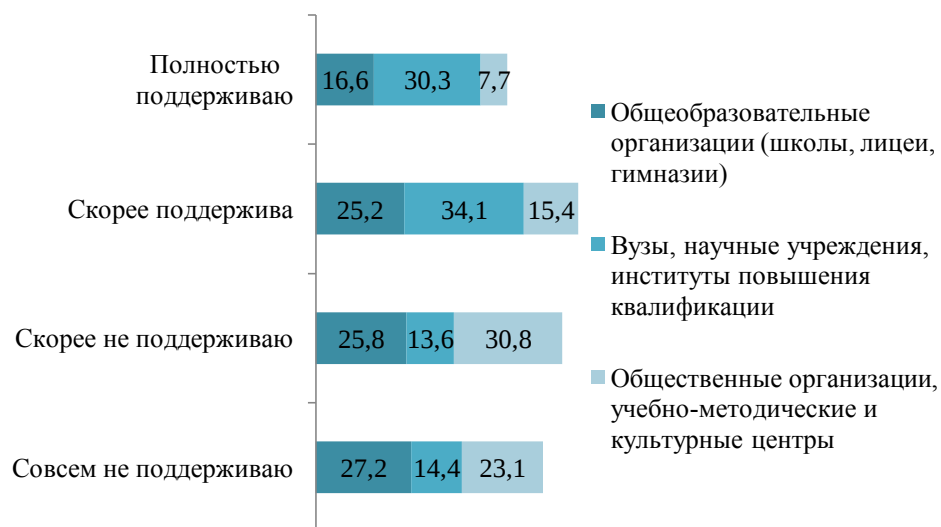


Рисунок 32 – Распределение мнений экспертов об отмене ЕГЭ по русскому языку в зависимости от представляемой организации, %.

Распределение мнений экспертов об отмене ЕГЭ по русскому языку в зависимости от занимаемой должности

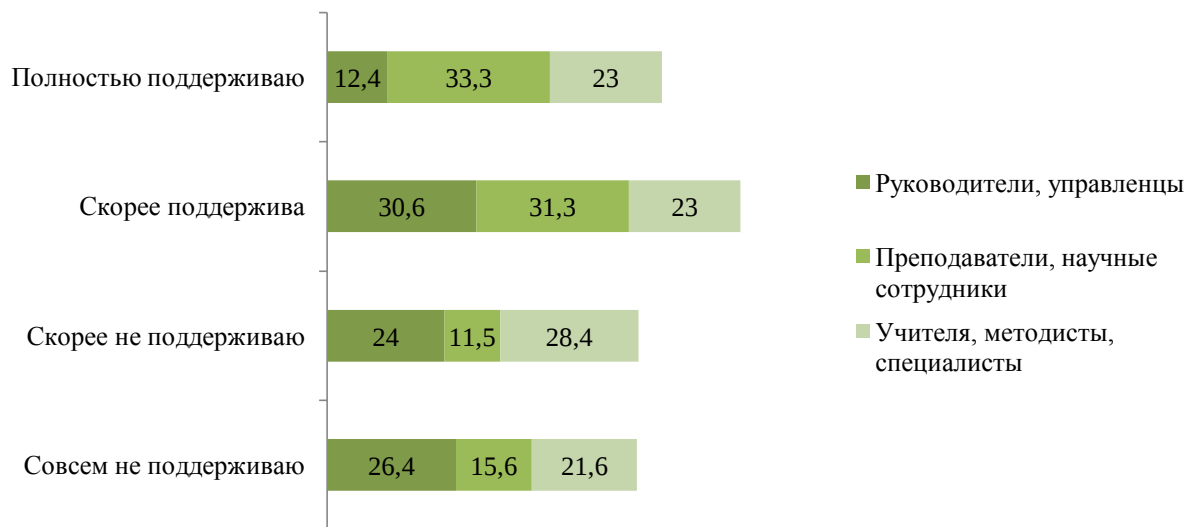


Рисунок 33 – Распределение мнений экспертов об отмене ЕГЭ по русскому языку в зависимости от занимаемой должности, %.

Распределение ответов респондентов по вопросу возврата к советским методикам, программам обучения русскому языку и литературе и по вопросу ужесточения контроля за соблюдением норм русского языка на телевидении, печатных СМИ, издательствах

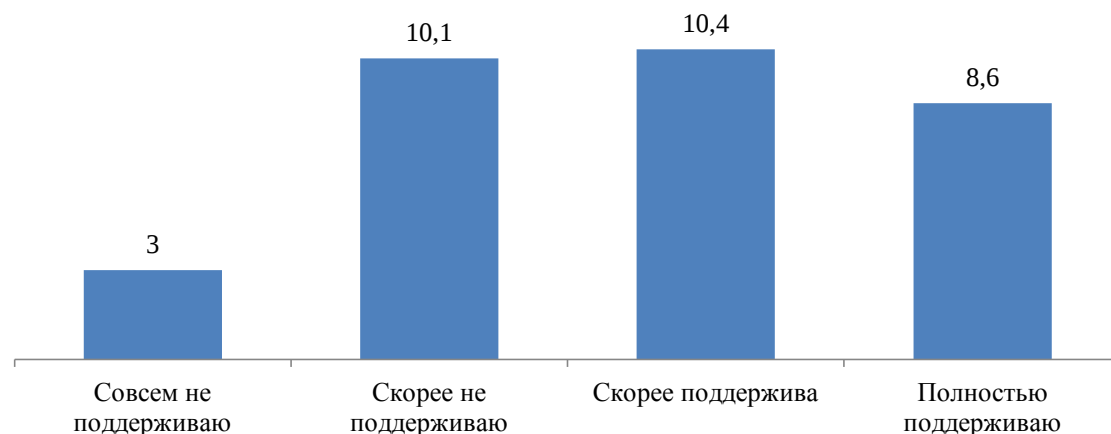


Рисунок 34 – Распределение ответов респондентов по вопросу возврата к советским методикам, программам обучения русскому языку и литературе, %.

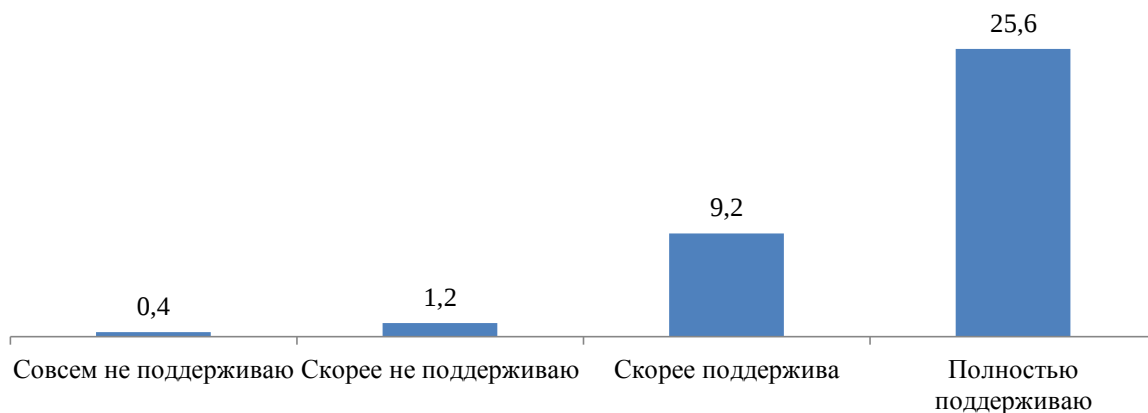


Рисунок 33 – Распределение ответов респондентов по вопросу ужесточения контроля за соблюдением норм русского языка на телевидении, печатных СМИ, издательствах, %.

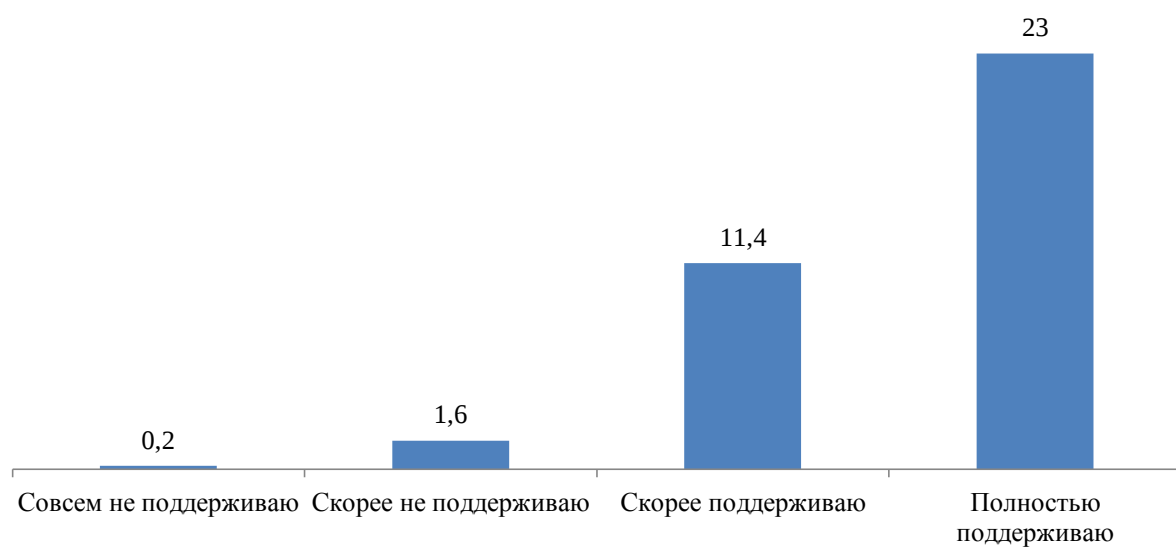


Рисунок 34 – Распределение ответов респондентов по вопросу ужесточения контроля за соблюдением норм русского языка в государственных учреждениях и ведомствах, %.

**Распределение ответов респондентов по вопросу введения
лингвистической цензуры в Интернете, специальных знаков, пометок и
зависимость от должности**

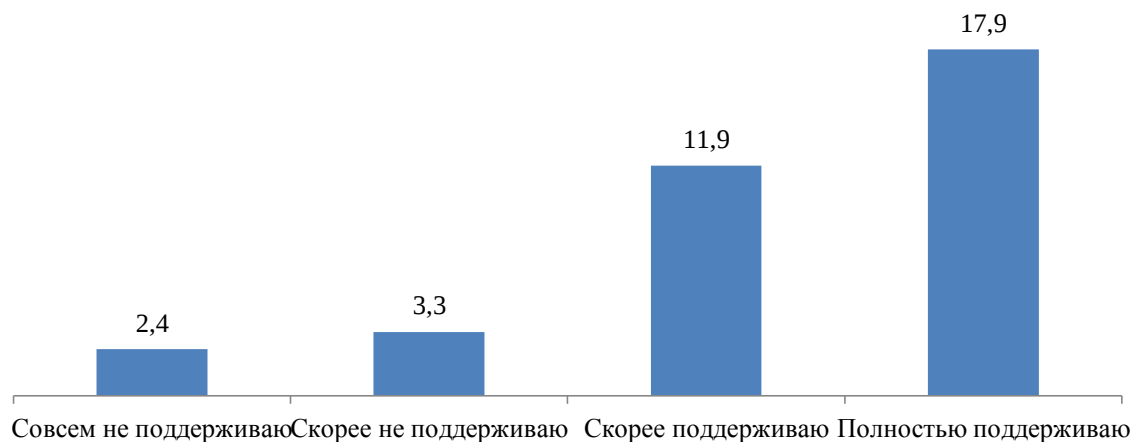


Рисунок 35 – Распределение ответов респондентов по вопросу введения лингвистической цензуры в Интернете, специальных знаков, пометок, %.

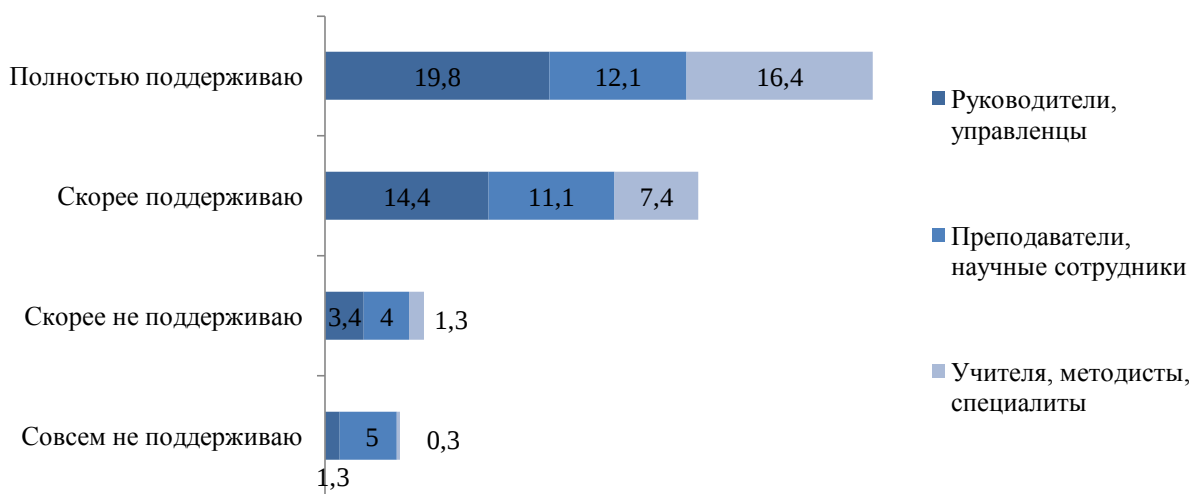


Рисунок 36 – Распределение ответов экспертов в зависимости от занимаемой должности, %.

Распределение ответов респондентов по вопросу повышения качества подготовки учителей русского языка и литературы, повышения их квалификации и по вопросу введения единых норм и стандартов изучения русского языка во всех школах и регионах

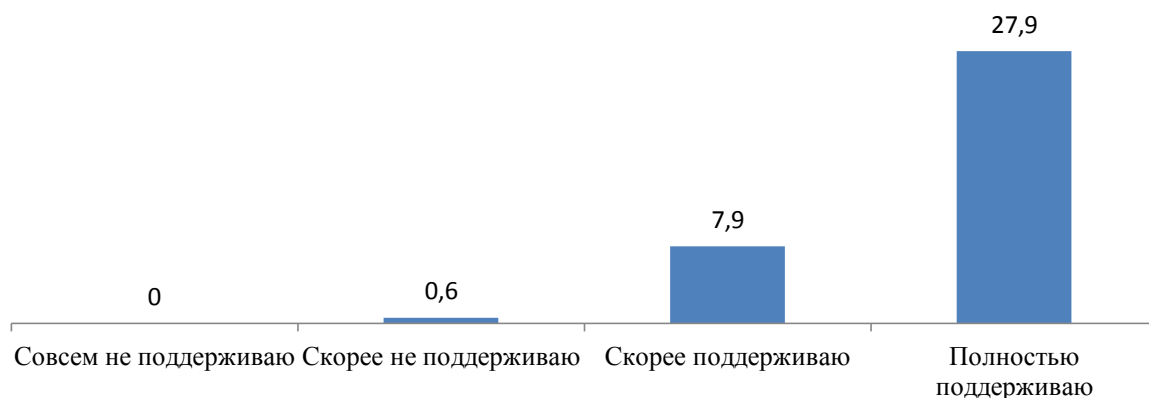


Рисунок 37 – Распределение ответов респондентов по вопросу повышения качества подготовки учителей русского языка и литературы, повышения их квалификации, %.

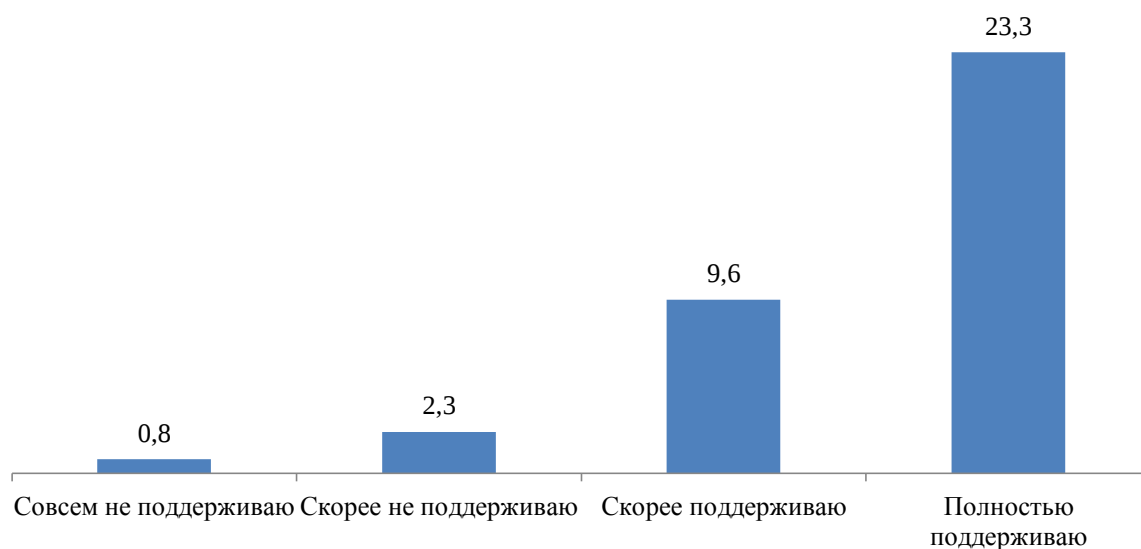


Рисунок 38 – Распределение ответов респондентов по вопросу введения единых норм и стандартов изучения русского языка во всех школах и регионах, %.

Оценка экспертов вопроса оснащённости школ современными программами, учебно-методическими пособиями по русскому языку и литературе и зависимость от возраста

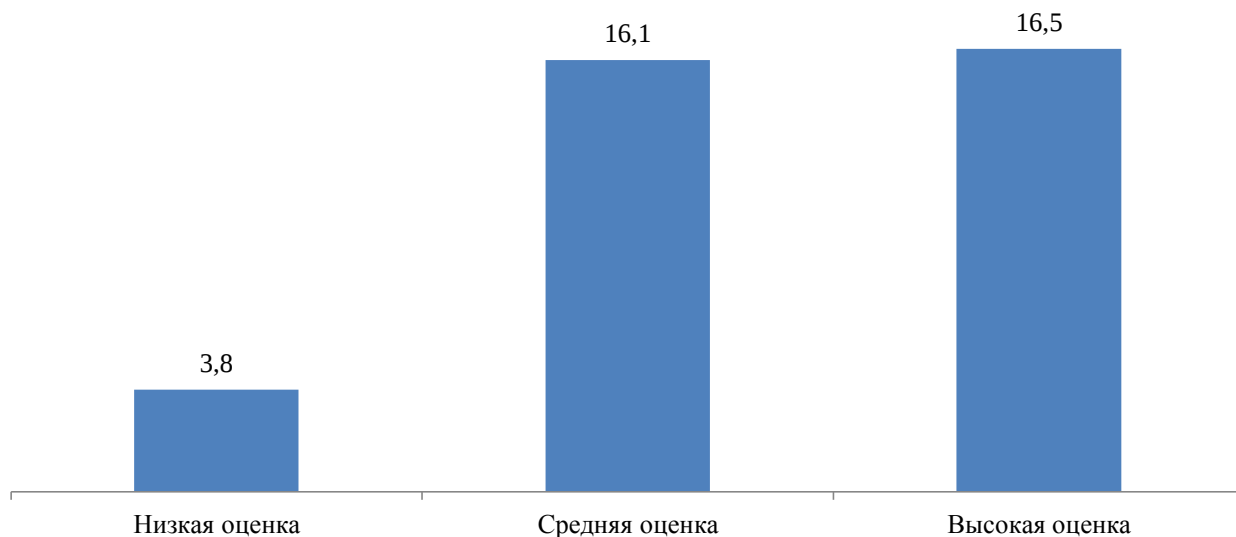


Рисунок 39 – Оценка экспертов вопроса оснащённости школ современными программами, учебно-методическими пособиями по русскому языку и литературе, %.

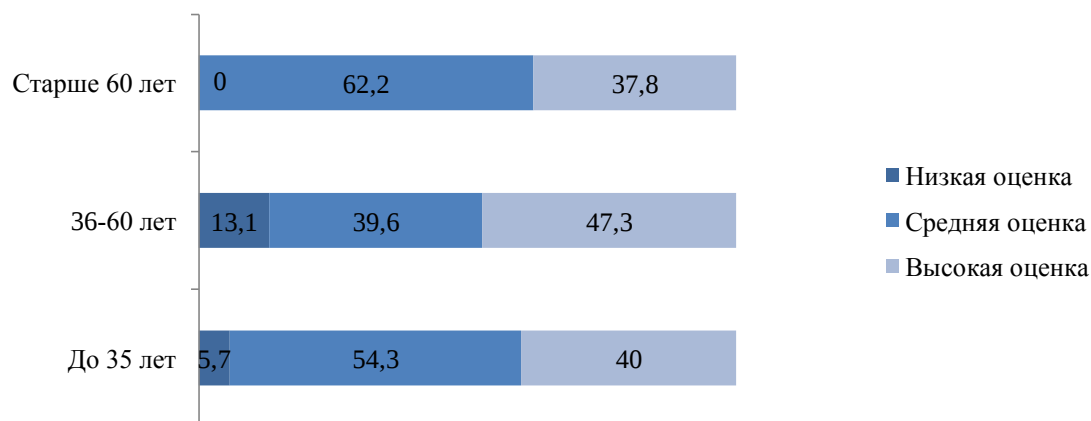


Рисунок 40 – Распределение ответов респондентов в зависимости от возраста, %.

Оценка экспертов о возможности учителей русского языка и литературы повышать свою квалификацию и профессиональную подготовку в зависимости от возраста

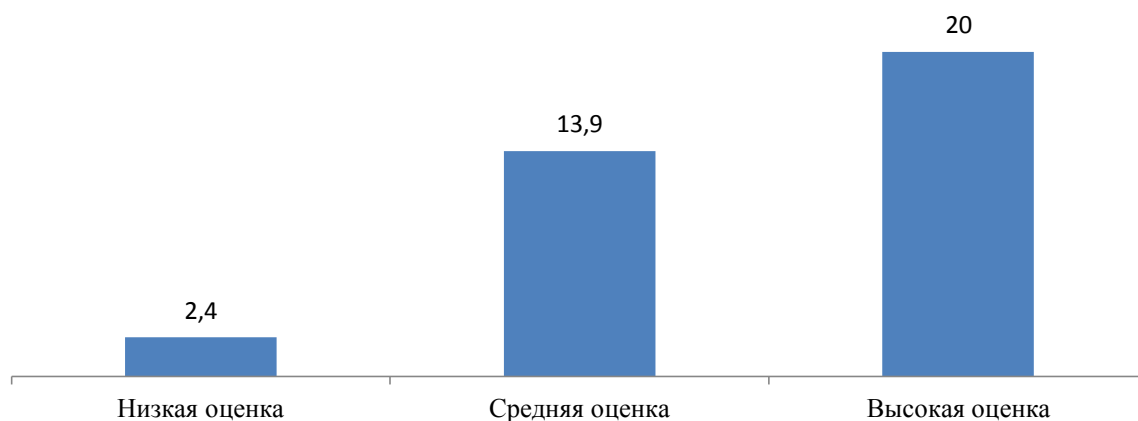


Рисунок 41 – Оценка экспертов о возможности учителей русского языка и литературы повышать свою квалификацию и профессиональную подготовку, %.

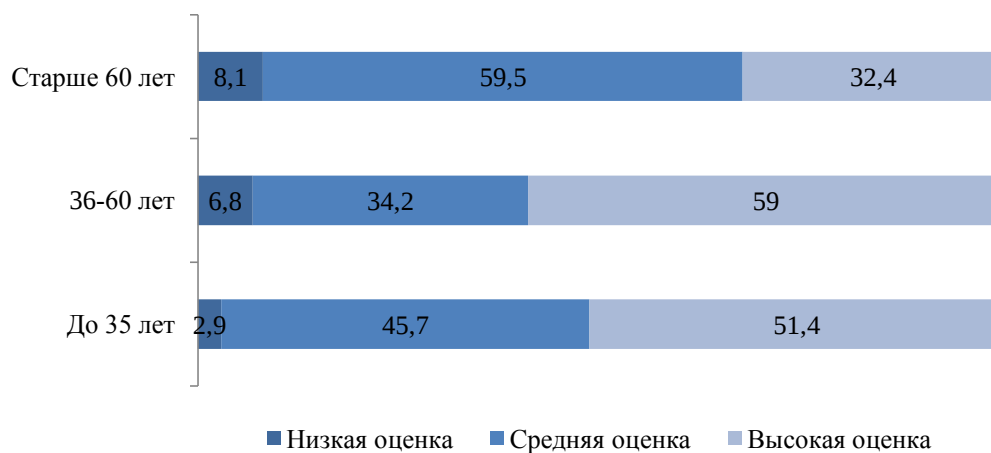


Рисунок 42 - Оценка экспертов о возможности учителей русского языка и литературы повышать свою квалификацию и профессиональную подготовку в зависимости от возраста, %.

Оценка экспертов по качеству подготовки к ЕГЭ по русскому языку

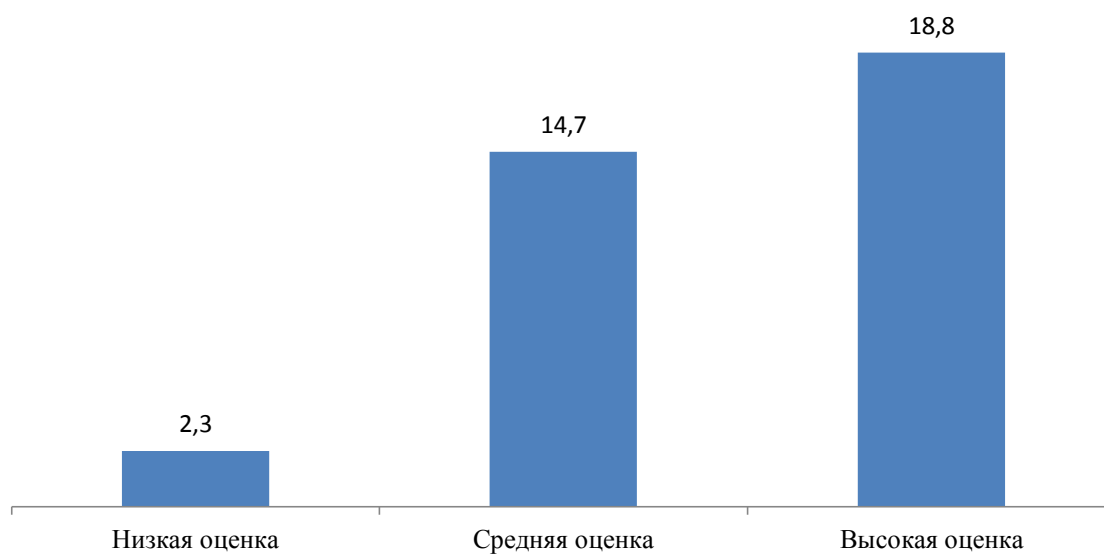


Рисунок 43 – Оценка экспертов по качеству подготовки к ЕГЭ по русскому языку, %.

Оценка экспертов по вопросу проведения олимпиад, конкурсов по русскому языку и литературе и зависимость от образования

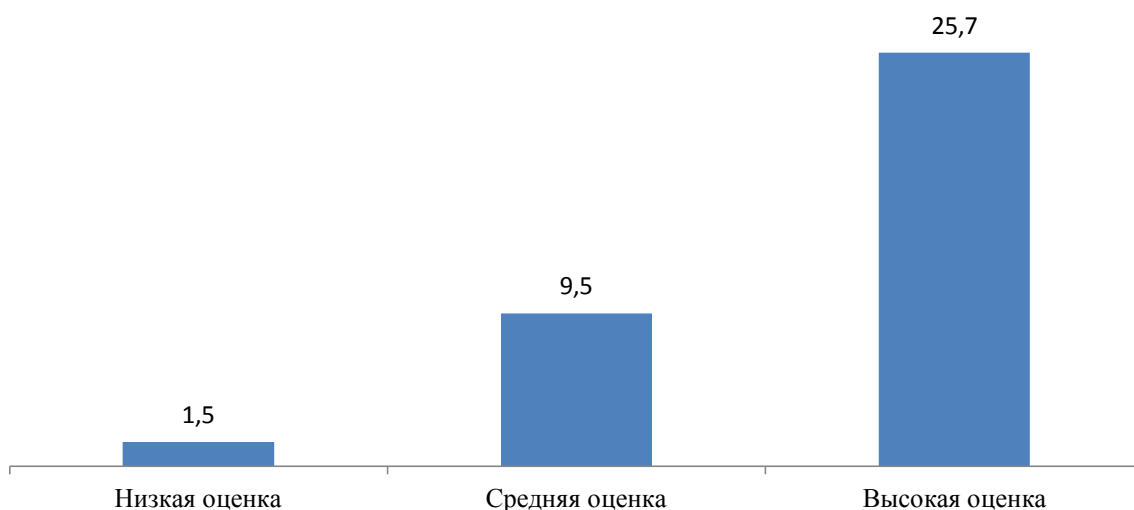


Рисунок 44 – Оценка экспертов по вопросу проведения олимпиад, конкурсов по русскому языку и литературе, %.

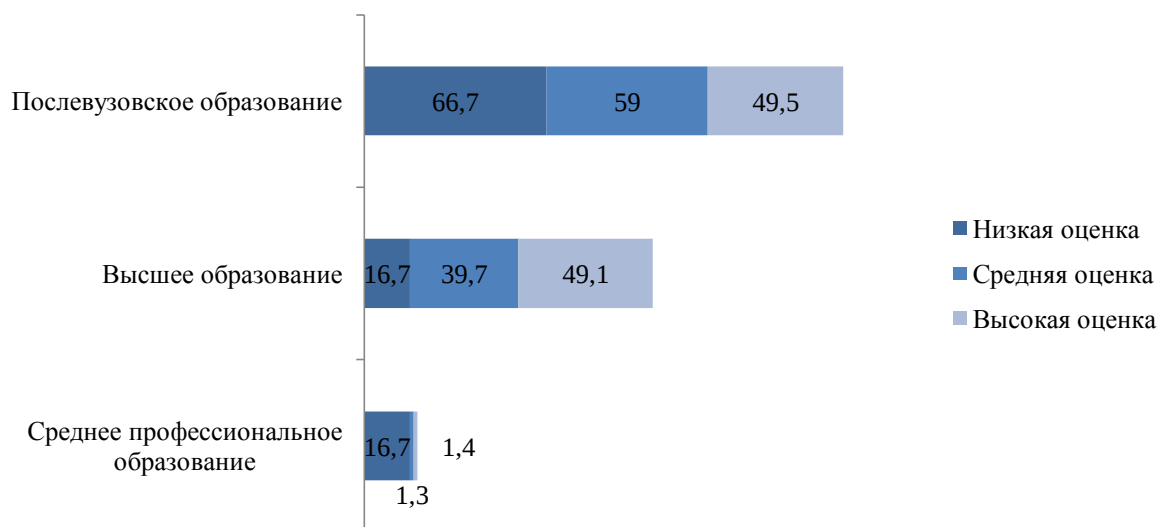


Рисунок 45 – Оценка экспертов по вопросу проведения олимпиад, конкурсов по русскому языку и литературе в зависимости от образования респондентов, %.

**Оценка экспертов по вопросу реализации целевых программ,
направленных на укрепление позиций русского языка и поддержки
соотечественников, проживающих за рубежом и оценка экспертов массовых
мероприятий, посвященных русскому языку**

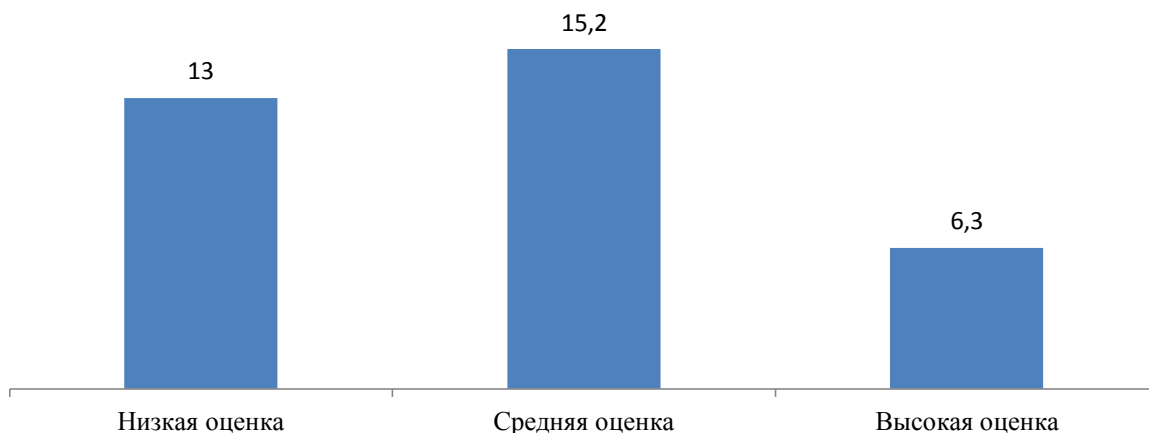


Рисунок 46 – Оценка экспертов по вопросу реализации целевых программ, направленных на укрепление позиций русского языка и поддержки соотечественников, проживающих за рубежом, %.

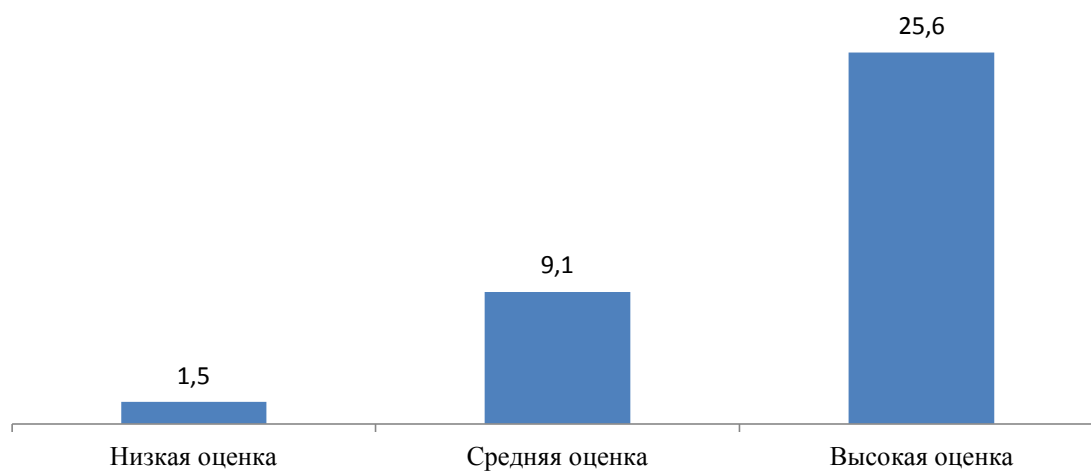


Рисунок 47 – Оценка экспертов массовых мероприятий, посвященных русскому языку, %.

Оценка экспертов о курсах для приезжающих в регион иностранных граждан и зависимость от должности

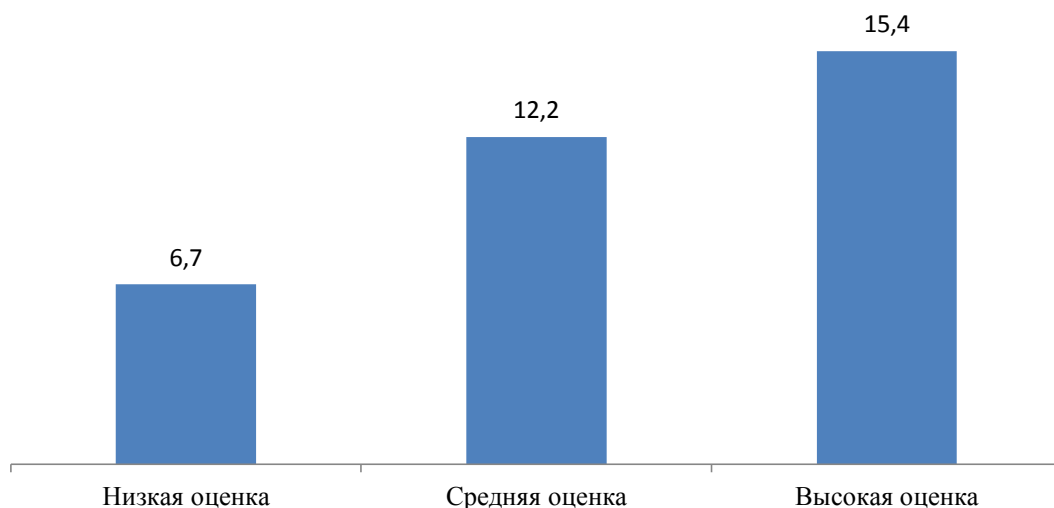


Рисунок 48 – Оценка экспертов о курсах для приезжающих в регион иностранных граждан, %.

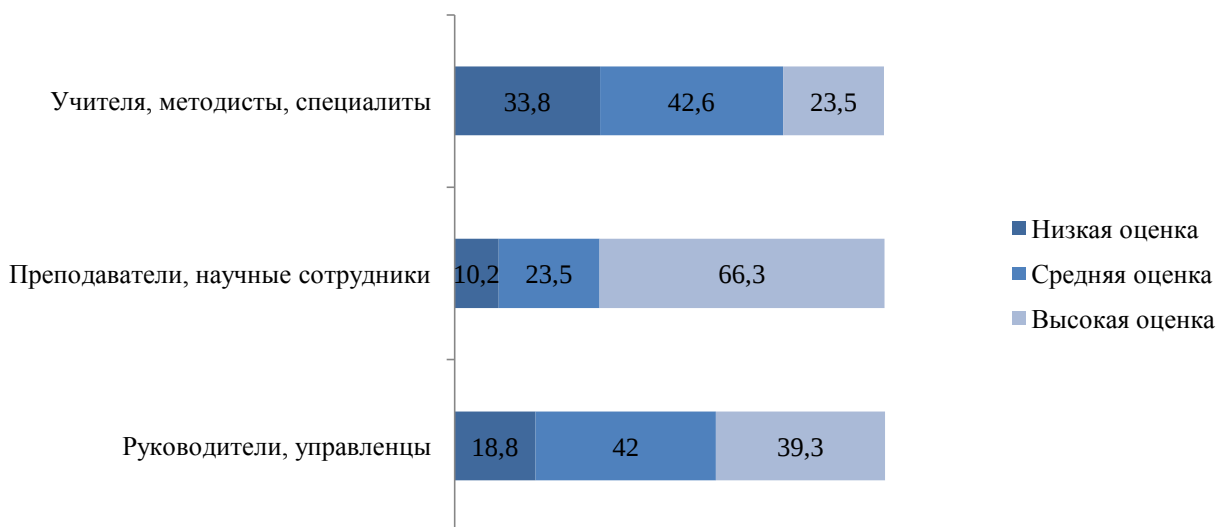


Рисунок 49 – Оценка экспертов курсов для иностранных приезжающих граждан в зависимости от занимаемой должности, %.

Оценка экспертов деятельность региональных властей по поддержке организаций в сфере сохранения и развития русского языка и культуры

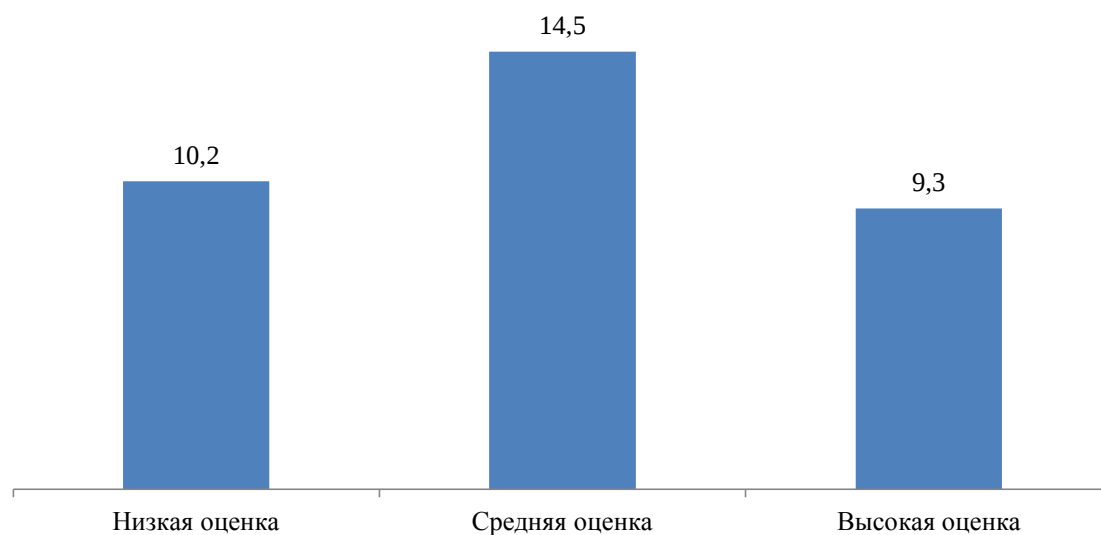


Рисунок 50 – Оценка экспертов деятельность региональных властей по поддержке организаций в сфере сохранения и развития русского языка и культуры, %.

Оценка экспертов оснащенности двуязычными словарями, учебниками по русскому языку и зависимость от пола

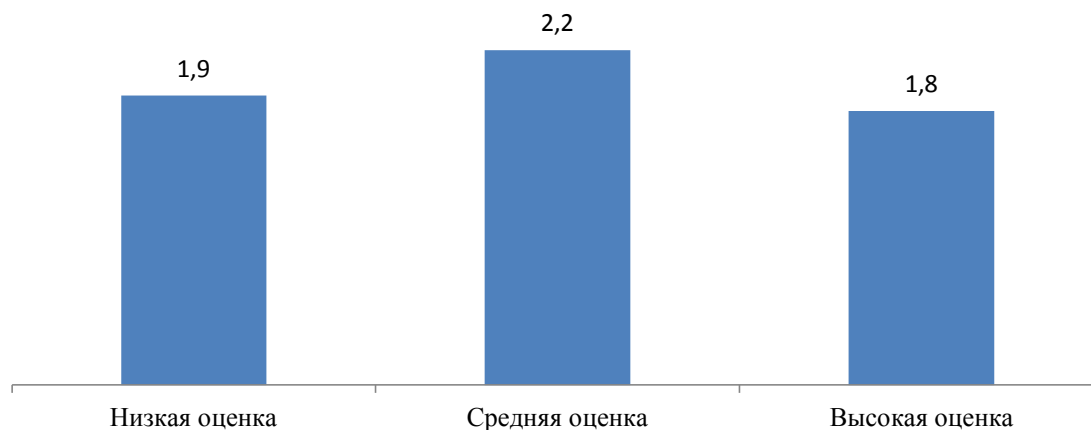


Рисунок 51 – Оценка экспертов оснащенности двуязычными словарями, учебниками по русскому языку, %.

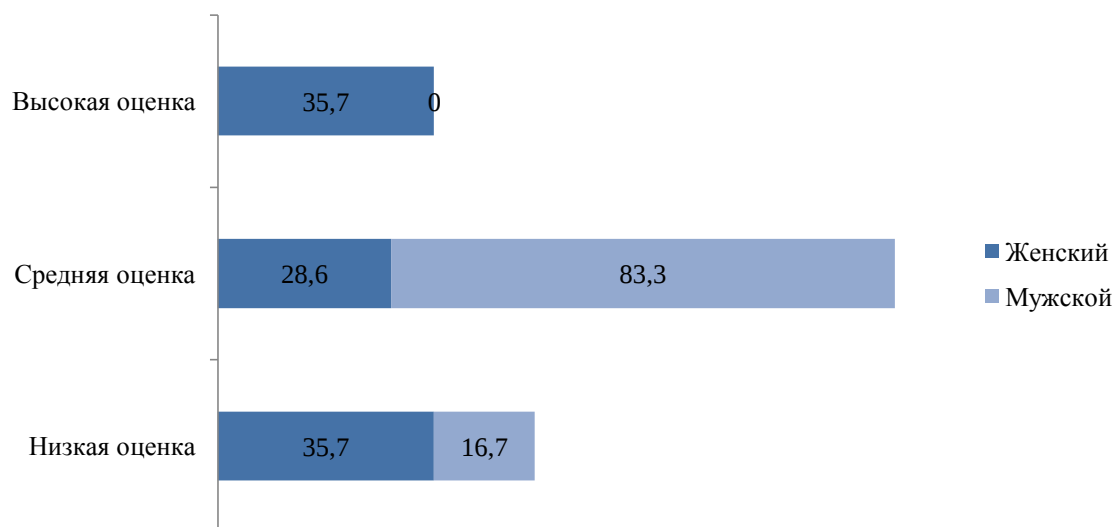


Рисунок 52 – Оценка экспертов оснащенности двуязычными словарями, учебниками по русскому языку в зависимости от пола, %.

**Оценка экспертов специализированные программы по русскому языку
для национальных учреждений и оценка экспертов о возможности
использования в общественных местах как национального, так и русского
языка**

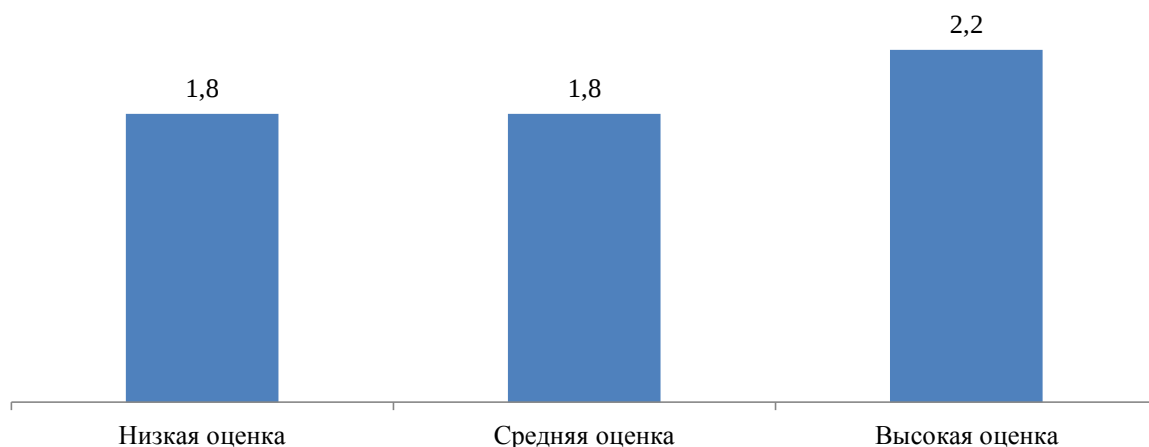


Рисунок 53 – Оценка экспертов специализированные программы по русскому языку для национальных учреждений, %.

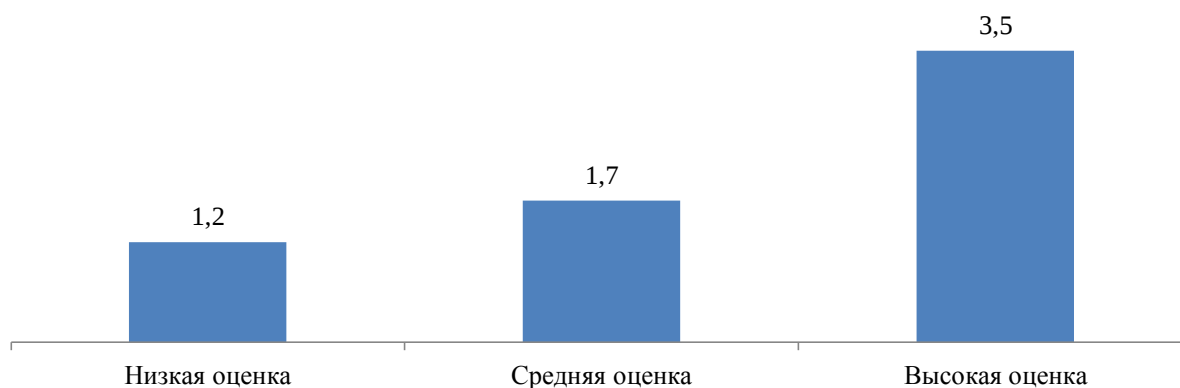


Рисунок 54 - Оценка экспертов о возможности использования в общественных местах как национального, так и русского языка, %.

Последний лист ВКР

Выпускная квалификационная работа выполнена мной совершенно самостоятельно. Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

«__» _____ 20__ г.

(ФИО)

(подпись)