

УДК 581.92:582.675.1

Об авторстве рода *Pulsatilla* и других моментах, связанных с номенклатурой рода

The authorship of the genus of *Pulsatilla* and other points related to the nomenclature of the genus

Постников Ю. А.

Postnikov Yu. A.

Сибирский Федеральный университет, Институт Фундаментальной Биологии и биотехнологии, Россия, Красноярск, пр. Свободный, 79. E-mail: postnikovdream@gmail.com

Siberian Federal University, Institute of Fundamental Biology and Biotechnology, Russia, Krasnoyarsk, pr. Svobodnyy, 79

Реферат. Уточнено авторство рода *Pulsatilla*. Высказано мнение о неправомерности выделения рода *Anetilla* Galushko. Рассмотрен вопрос о принципе выделения группы растений в таксон.

Summary. Refined authorship of the genus *Pulsatilla*. It is suggested that the genus *Anetilla* Galushko is unlawful. The question is raised about the principle of isolating a group of plants into a taxon.

В литературе имеется некоторая несостыковка в указании авторства рода *Pulsatilla*. Существует 3 варианта обозначения автора рода: *Pulsatilla* Adans. / *Pulsatilla* Mill. / *Pulsatilla* L.

Рассмотрим все три варианта подробнее.

Pulsatilla Adans. Нередкое употребление. Такого варианта придерживаются, например, С. В. Юзепчук (1937), Л. М. Черепнин (1961), О. Г. Баранова, О. В. Яговкина (2008).

Мишель Адансон (фр. Michel Adanson; 1727–1806) – французский ботаник, современник и противник Линнея (Павлинов, 2014). В ботанической литературе описанные им названия дополняются сокращением «Adans.». Книга М. Адансона «Familles des plantes» в 2-х томах доступна на сайте www.BHL.com. Написана по-французски. Книга имеет нумерацию страниц – это удобно, и в конце – алфавитный указатель растений, в нем (с. 596) находим ссылку на *Pulsatilla* – с. 460. Описание рода дано в таблице.

Pulsatilla Mill. – также нередкое употребление, наиболее частое. Его придерживаются, к примеру, Г. А. Пешкова (1979), С. А. Тимохина (1993). И именно оно присутствует в базе данных www.ipni.org – *Pulsatilla* Mill. 1754, Gard. Dict. Abridg. ed. 4, vol. 3, sine pag. В этом случае авторство признается за Филиппом Миллером, английским ботаником. Его книга «The gardeners dictionary», 4-е издание, вышедшее в 1754 г., также доступна на сайте www.BHL.com. Можно сделать несколько интересных замечаний по этой работе. Первое: в этом издании Ф. Миллер еще не использует бинарную номенклатуру для наименования прострелов, а в 8-м издании этой книги, 1768 г. – уже использует. Второе: описывая растение, Ф. Миллер, как и другие исследователи тех времен – это было примерно 250 лет назад – ссылается на источник, на других авторов. Традиция сохранена до наших дней. И третье: эта работа, по сути, аналог нынешних «Флор», имеем преемственность, длящуюся века. И это правильно.

Pulsatilla L. встретилось дважды, у П. Н. Крылова (1958), и в статье Н. В. Степанова (2014). В этом случае авторство отнесено К. Линнею, по всей видимости, к его ключевой для систематики работе – Species Plantarum (1753, с. 538–540). Находим прострелы в составе рода *Anemone*. Поэтому написание *Pulsatilla* L. следует считать ошибочным. Итак, осталось 2 варианта.

Правила наименования таксонов регулируются «Международным кодексом ботанической номенклатуры» (2009) (далее МКБН). Приводим несколько важных цитат из МКБН, в связи с рассматриваемым вопросом.

«Кодекс, преамбула, 2. Принципы составляют основу системы ботанической номенклатуры».

«Принцип III. Номенклатура таксономической группы основывается на приоритете в обнаружении». Вопрос: применим ли здесь МКБН? На мой взгляд, да. Вопрос: нарушает ли данное поло-

жение дел Ботанический кодекс? На мой взгляд, да. А именно, здесь применимо правило приоритета. Следует определить, как правильно. В данном случае, на первый взгляд, казалось бы, применима статья 11.3: «Для любого таксона в ранге от семейства до рода включительно правильным названием является наиболее раннее законное название в том же ранге...» (Международный кодекс ..., 2009, с. 48). Здесь речь идет о нескольких разных названиях одного и того же рода. Хотя это и не уточняется.

Тогда обратимся к ст.6, примечанию 2: «Если одно и то же название, основанное на одном и том же типе, было независимо обнаружено разными авторами в разное время, то в этом случае только более раннее из этих названий, называемых «изонимами», имеет номенклатурный статус. Название всегда следует приводить с первоначальным источником его действительного обнаружения, более поздние «изонимы» можно игнорировать» (Международный кодекс ..., 2009, с. 30). Прострелы у Адансона описаны в ранге рода в 1763 г. Прострелы у Миллера описаны в ранге рода в 1754 г. То есть в данной ситуации имеем как раз изонимы. Поэтому, раз Миллер оказался первым, то правильным будет такое название: *Pulsatilla* Mill. 1754, Gard. Dict. Abridg. ed. 4, vol. 3, sine pag. В целом, вопрос о цитировании фамилий авторов также регулируется МКБН, раздел 3, ст. 46.

В качестве общего примера разберем следующую запись: «Род ветреница – *Anemone* L. из семейства Ranunculaceae описан К. Линнеем в 1735 г. Впоследствии из него были выделены как самостоятельные роды *Hepatica* Mill. и *Pusatilla* Adans, входящие вместе с *Anemone* в трибу *Anemoneae* DC.» (Старостенкова, 1976). На мой взгляд, термин «описан» здесь неточен. Более точно будет сказать так: «В 1735 году К. Линней поместил (не описал!) род *Anemone* в свою «половую» систему растений, в XIII класс – многотычинковые (Polyandria). И воспроизвел это в ключевой для систематики работе – Species Plantarum, в 1753 году. В этот же род он поместил виды *Pulsatilla*, которые и до Линнея, и после Линнея понимались некоторыми другими исследователями, как отдельный род. Например, Ф. Миллером, и М. Адансоном. И, очень вероятно, не только ими. И, конечно, данные до 1 мая 1753 г. не рассматриваем – ст. 13.1 МКБН.

Любопытная запись о роде приводится у Н. Н. Цвелева (2001): «1754, Gard. Dict. Abridg., ed. 4, 3, sine pag. – *Anemone* L. sect. *Pulsatilla* (Mill.) DC. 1817, Reg. Veg. Syst. Nat. 1:193 ». Иными словами, прострелы понимаются не только как отдельный род *Pulsatilla*, но и как секция рода *Anemone*. Важно здесь то, что мы имеем одну и ту же группу растений. Также важно здесь то, что исследователи относят эту одну и ту же группу растений к разным таксонам. В МКБН вот какие есть положения: «Принцип IV. Каждая таксономическая группа, с определенными границами, положением и рангом, может иметь, кроме особо оговоренных случаев, только одно правильное название – наиболее раннее и соответствующее правилам», «ст. 11.1. Каждое семейство или таксон более низкого ранга с определенными границами, положением и рангом, может иметь только одно правильное название...».

Данная ситуация с прострелами не является нарушением МКБН. В данном случае прострелы понимаются как разные таксоны, а вовсе не как один таксон, который имеет разные названия, поэтому указанный принцип и указанная статья не нарушаются. Из этой ситуации: род или секция рода, напрашивается вопрос: а каков принцип выделения группы растений в таксон, а именно, в указанные таксоны – род, или секция рода? Похоже на то, что никаких правил на это счет нет. На усмотрение исследователя. В связи с этим, в качестве примера, рассмотрим ситуацию с прострелом золотистым.

Род *Anetilla* Galushko впервые описан во «Флоре Северного Кавказа» (Галушко, 1978): «*ANETILLA GALUSHKO* – Gen. nov. *Anemone* subgen. *Preonantus* Ehrh. 1789, Beitr. 4:149. Typus: *Anetilla alpina* (L.) Galushko (Comb. nov. – *Anemone alpina* L. 1753, Sp. Pl.: 539)». Этот источник и является протологом рода *Anetilla*. Здесь, в определителе родов семейства Ranunculaceae, указаны ключевые отличия между родами *Anetilla* и *Pulsatilla*, их три:

- 1) листочки покрывала у *Anetilla* имеют черешки, а у *Pulsatilla* никаких черешков нет, листочки сросшиеся;
- 2) у *Anetilla* все тычинки с пыльниками, а у *Pulsatilla* краевые тычинки превращены в головчатые стаминодии;
- 3) цвет листочков околоцветника у *Anetilla* только золотисто-желтый, у *Pulsatilla* бледно-желтый или фиолетовый.

Все согласно МКБН, ст. 32.2: «Диагноз таксона – это указание того, что, по мнению его автора, отличает данный таксон от других таксонов» Имеются возражения к указанным ключевым призна-

кам. По поводу пункта 3, насчет цвета листочков околоцветника, – у представителей рода *Pulsatilla*, конечно, вариантов намного больше. Например, белый, розовый, красный, синий и многочисленные переходные варианты между ними. Хотя, возможно, А. И. Галушко говорит лишь о кавказских видах прострелов. Для определителя кавказских видов этого, вероятно, достаточно, а для выделения в качестве родового признака не годится.

Что касается пункта 2, насчет краевых тычинок, здесь у меня также нет уверенности, что это постоянный характерный признак всего рода *Pulsatilla*. Конечно, в литературе имеются указания насчет стаминодиев. Например, «Наружные тычинки видоизменены в стаминодиальные нектарники». Данная характеристика приводится для Subgen. *Pulsatilla* (Луферов, 2002). Здесь уместно будет провести исследование. Буквально посмотреть у разных видов прострелов, как обстоит дело с тычинками и стаминодиями. Были рассмотрены цветки *Pulsatilla turczaninovii* Krylov & Serg. Никаких сидячих, утолщенных или на коротких ножках тычинок не замечено.

Что касается пункта 1, насчет черешков у листочков покрывала, есть еще, по крайней мере, один вид с таким же признаком – *Pulsatilla alpina* (L.) Delarb. Кроме того, на «Плантариуме» присутствует вид *Pulsatilla alba* Rchb., у которого, судя по фотографиям, также имеются черешки. Поэтому, и этот признак не годится в ключевые отличия.

С другой стороны, следует отметить еще одно яркое отличие – прикорневые и стеблевые листья, покрывало, обертка. Судя по фотографиям с «Плантариума» и согласно описания (Галушко, 1978, с. 278), листья у прострела золотистого – тройчатые, с надрезанно-пильчато зубчатыми конечными сегментами. Визуально (габитуально) они сильно отличаются от листьев других видов прострелов. «Листья обёртки трёхрасчленённые, несрастающиеся, похожие на прикорневые листья» и «Листья обёртки похожи на прикорневые листья» (Луферов, 2002, с. 23). Другое дело, что этот признак характерен не только для одного вида, а, как минимум, для двух видов: *Pulsatilla alpina* и *Pulsatilla aurea*, и, возможно, для *Pulsatilla alba*.

Таким образом, первый и третий признаки не могут быть признаны в качестве уникальных, а второй признак, касающийся стаминодиев, требует проверки. Поэтому, вряд ли можно согласиться с Анатолием Ивановичем Галушко. К тому же, вспомним наставление К. Линнея: «173. Если своеобразная (105) особенность, свойственная [данному] роду, обнаруживается также у родственного рода, следует остерегаться, чтобы не разделить один род на большее число [родов], чем [этого] требует природа» (Линней, 1989). Вспомним со всем уважением. По правде говоря, имеется в виду своеобразная особенность плодоношения. Но, если не уточнять, правило становится общим, что даже лучше.

Общее и несколько перпендикулярное замечание о моих рассуждениях о *Anetilla*: существенно то, что эти рассуждения – теоретические. А надо бы посмотреть своими глазами на прострел золотистый, потрогать руками. Поэтому буду считать, что это только полдела.

Формально можно сказать, что А. И. Галушко повысил ранг одного из видов подрода *Preonanthus* до уровня рода и назвал этот новый род – *Anetilla*, что вполне допустимо. Два возражения. Первое детально описано выше – признаки не годятся в качестве уникальных отличий (апоморфных признаков). Второе – методологическое: почему сразу – род? Вот и вопрос о принципе выделения группы растений в отдельный таксон. Такое решение следует тщательно обосновывать. Об этом же вопросе размышляет А. Л. Тахтаджян (1987) во введении к работе «Система магнолиофитов». Здесь он, в частности, критикует кладистический метод и отстаивает дарвиновскую эволюционную систематику, последователем которой сам и является. Если суммировать мнение А. Л. Тахтаджяна по филогенетическим построениям, исходя из данной работы, на мой взгляд, получается вот что:

- следует использовать максимальное количество самых различных признаков (не только морфологических);
- признаки должны быть тщательно взвешены (проанализированы, сравнены);
- важно различать гомологичные и аналогичные признаки;
- важно помнить о гетеробатмии.

И, кроме того, решающее значение имеют опыт систематика и широта его эрудиции.

В заключение добавлю, что в написании этой работы использовал собственную ВКР бакалавра и нарочно не затрагивал тему сравнительной геномики, которая необычайно бурно развивается в наше время.

Благодарю Н. В. Степанова и В. В. Шейко за поддержку, конструктивный настрой и критические замечания, оказавшиеся весьма полезными при написании этой статьи. Также благодарю Д. В. Гельмана за разъяснение отдельных вопросов.

ЛИТЕРАТУРА

- Баранова О. Г., Яговкина О. В. Обсуждение начальных этапов интродукции *Pulsatilla flavescens* в ботаническом саду удмуртского университета // Известия Самарского научного центра Российской академии наук, 2008. – Т. 10, № 2. – С. 380–386.
- Галушко А. И. Флора Северного Кавказа. – Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского университета, 1978. – 278 с.
- Крылов П. Н. Флора Западной Сибири. В 12 т. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1958. – Т. 5. – С. 981–1227.
- Линней К. Философия ботаники. – М.: Наука, 1989. – С. 144.
- Линней К. Species Plantarum, 1753. URL: www.biodiversitylibrary.org/item/13829#page/551/mode/1up
- Луферов А. Н. Конспект кавказских видов рода *Pulsatilla* Mill. (Ranunculaceae Juss.) // Turczaninowia, 2002. – Т. 1, вып. 5. – С. 22–31.
- Международная база данных имен растений. URL: <http://www.ipni.org>, IPNI
- Международный кодекс ботанической номенклатуры. Венский кодекс, принятый Семнадцатым международным ботаническим конгрессом. – Вена, Австрия, Июль, 2005. – М; СПб: Изд-во КМК, 2009. – 282 с.
- Павлинов И. Я. Таксономическая номенклатура. Кн 2. От Линнея до первых кодексов. (Зоолог. Исследования № 15). – М: КМК, 2014. – С. 8–26.
- Плантариум. Определитель растений on-line. URL: <http://www.plantarium.ru/page/image/id/119450.html>
- Плантариум. Определитель растений on-line. URL: <http://www.plantarium.ru/page/view/item/30892.html>
- Пешкова Г.А. Семейство Ranunculaceae // Флора центральной Сибири. – Новосибирск: Наука, 1979. – 536 с.
- Старостенкова М. М. Род ветреница // Биологическая флора Московской области. – М.: Изд-во МГУ, 1976. – Вып. 3. – С. 119–138.
- Степанов Н. В. Заметки о некоторых видах *Pulsatilla* L. (Ranunculaceae) из приенисейских Саян // Систематические заметки по материалам Гербария им. П. Н. Крылова ТГУ. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2014. – № 109. – С. 6–19.
- Тахтаджян А. Л. Система магнолиофитов. – Л: Наука, 1987. – 439 с.
- Тимохина С. А. *Pulsatilla* Miller – Прострел // Флора Сибири. – Новосибирск: Наука, 1993. – Т. 6. – С. 149–155.
- Цвелев Н. Н. Триба 7. *Anemoneae* DC. // Флора Восточной Европы. – М.; СПб.: Мир и семья, 2001. Т. 10. С. 77–95.
- Черепнин Л. М. Флора южной части Красноярского края: В 6 т. – Красноярск: Красноярское книжное изд-во, 1961. – Вып. 3. – 252 с.
- Юзепчук С. В. Род прострел – *Pulsatilla* Adans. // Флора СССР. – М. – Л.: Изд-во АН СССР, 1937. – Т. 7. – С. 28–307.
- Adanson Par M. Familles des plantes. – Paris, 1763. – 640 с. URL: <http://www.biodiversitylibrary.org/item/6958#page/1/mode/1up>
- Miller Philip. The gardeners dictionary. – London, 1754. URL: <http://www.biodiversitylibrary.org/item/150893#page/149/mode/1up>