

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный университет»**

Юридический институт

Кафедра теории и истории государства и права

Т Е М А
ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ:
ТЕОРЕТИКА И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ
дипломной работы

Выполнила студентка
4 курса, 3011- сз группы,
Заочное отделение
Рыль Лилия Александровна

Научный руководитель
к.ю.н., доцент
Насыров Рафаил
Валейзянович

Допустить к защите
Зав. кафедрой, д.ю.н.,
доцент
Васильев Антон
Александрович

« » _____ 2024 г.

Дипломная работа
защищена
« » _____ 2024 г.
Оценка _____

Председатель ГЭК
_____ Л.В. Кузьменко

Барнаул 2024

Введение.....	1
Глава 1. Понятие и место юридической ответственности в системе права.....	6
1.1 Понятие юридической ответственности.....	6
1.2 Принципы юридической ответственности	14
1.3 Юридическая ответственность в системе права	25
Глава 2. Проблемные вопросы теории юридической ответственности	31
2.1 Теоретико-правовые проблемы классификации юридической ответственности.....	31
2.2 Проблемные аспекты реализации юридической ответственности.....	37
2.3 Конституционно-правовая ответственность. Проблемы реализации.....	45
Заключение	52
Список использованных источников	55

ВВЕДЕНИЕ

Юридическая ответственность представляет собой основополагающий принцип правовой системы, который играет важную роль в обеспечении справедливости, защите прав и интересов граждан, поддержании порядка и стабильности в обществе. В современном мире актуальность этой темы становится все более очевидной и необходимой по ряду причин.

Во-первых, увеличением сложности общественных отношений и экономических процессов растет и потребность в регулировании этих отношений. Юридическая ответственность служит инструментом, который позволяет установить правила поведения и наказывать за их нарушение, тем самым обеспечивая стабильность в обществе.

Во-вторых, в условиях глобализации и интеграции международных отношений важно обеспечивать соответствие национального законодательства международным стандартам и нормам. Юридическая ответственность помогает обеспечить выполнение международных договоров и соглашений, сохраняя принцип соблюдения прав и законов.

Эффективность юридической ответственности способствует развитию доверия к правовой системе и укреплению правового государства. Общество должно иметь уверенность в том, что законы будут соблюдаться, а нарушения законов будет наказываться, что способствует устойчивому социальному развитию и экономическому росту.

Таким образом, юридическая ответственность остается актуальной и важной темой, требующей постоянного внимания и развития как на уровне законодательства, так и на уровне его применения и соблюдения.

Целью данного исследования является освещение и изучение различных аспектов юридической ответственности, включая сопоставление различных точек зрения, определение спорных и проблемных моментов в правовой литературе.

В связи с указанной целью были сформулированы следующие задачи:

- раскрыть содержание понятия юридической ответственности;
- изучить принципы юридической ответственности, включая анализ ее основных принципов;
- определить место юридической ответственности в рамках правовой системы;
- рассмотреть основные проблемы при классификации видов юридической ответственности;
- исследовать существующие трудности в теории юридической ответственности;
- ознакомиться с конституционно-правовой ответственностью и обозначить проблемы, возникающие при ее реализации.

Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений, связанных с взаимодействием между индивидами, организациями и государствам по вопросам соблюдения правовых норм и норм общественной морали, а также последствий нарушения этих норм, включая возложенные санкции и реакции со стороны общества и государства.

Предметом исследования являются правовые нормы, закрепленные в нормативно-правовых актах, которые регулируют институт юридической ответственности.

Теоретические вопросы юридической ответственности рассматриваются в работах специалистов в области теории государства и права различных лет. Данное исследование опирается на труды ученых-теоретиков права, посвященные юридической ответственности, а именно: С.С. Алексеева, Н.И. Матузова, В. Н. Протасова, Р. А Ромашова, Е. Л. Харьковского. Однако, следует указать, что на сегодняшний день нет более свежих монографических работ, посвящённых проблемным вопросам теории юридической ответственности, но несмотря на это необходимо отметить работы таких исследователей, как: Е.А. Куликова, Д.А. Липинского, Р.Л. Хачатурова,

Нормативную и эмпирическую базу составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской

Федерации об Административных правонарушениях, Гражданский кодекс Российской Федерации, Трудовой кодекс Российской Федерации и другие нормативные акты. При написании дипломной работы так же использовались материалы судебной практики.

Методологической основой работы послужили такие общенаучные методы познания, как дедукции, логики, анализа, а также специальные юридические методы сравнительно-правовой, формально-юридический, структурно-правовой и другие методы.

Структуре выпускной квалификационной работы определена с учетом особенностей исследуемой темы, последовательность изложения материала, основных проблемных аспектов, в котором она представляется приемлемой для раскрытия темы. Данная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

1. ПОНЯТИЕ И МЕСТО ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1 Понятие юридической ответственности

В правоприменительной сфере ответственность представляет собой фундаментальную категорию, широко востребованную и использованную. Этот принцип основывается на учете множества факторов, таких как исторические, социальные, экономические, идеологические и политические условия. Ответственность выполняет значимую функцию в социальной системе и является одним из главных институтов, регулирующих взаимоотношения в обществе.¹

Изучив термин ответственность, можно отметить, что это многогранное понятие, которое включает в себя обязанности человека отвечать за свои действия и их последствия перед обществом, законом и моральными нормами. В зависимости от контекста, ответственность может принимать различные формы, а также иметь различные уровни значимости.

Д.А. Липинский, отметил, что социальная ответственность, охватывая все виды ответственности в обществе, обосновывается на свободе воли субъекта ответственности². Юридическая ответственность, в свою очередь, выступает важным институтом правовой системы, обеспечивая конституционность, законность и правопорядок, а также защищая права и свободы человека и гражданина.

Ученые правоведы и философы уже более двух тысячелетий занимаются изучением понятия юридической ответственности. За это время восприятие этого понятия претерпело значительные изменения. Поскольку, идея ответственности основывалась на кровной мести, но со временем это понятие

¹ Вишневский А.Ф. Юридическая ответственность: некоторые аспекты теоретического осмысления в правовой науке / А.Ф. Вишневский // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2019. – №4(22). – С. 18-29.

² Липинский Д.А. Концепции позитивной юридической ответственности в отечественной юриспруденции / Д.А. Липинский // Журнал российского права. – 2014. – №6. – С. 37-51

стало системой наказания за совершение преступления. Эволюция этого понятия также отразилась на его лексическом составе, став более конкретным.

Существующие разнообразие подходов к определению термина «юридическая ответственность» объясняется его многогранностью и отсутствием четкого законодательного закрепления данного понятия. Различные точки зрения об этом институте обусловлены разнообразием методологических исследований и анализа, а также акцентом на множественные аспекты этого явления и его разнообразных проявлениях.

Необходимо подчеркнуть, что юридическая ответственность, включает в себя два аспекта. Первый аспект связан с ответственность за будущее поведение, которая предполагает добровольное соблюдение правил и норм. Второй аспект относится к ответственности за прошлое противоправное поведение, которое может быть реализована через государственные принудительные меры.

Характерные особенности юридической ответственности не противоречат общим признакам социальной ответственности, наоборот, они дополняют и расширяют понятие социальной ответственности, учитывая специфику правовых норм и институтов, регулирующих поведение в обществе. Юридическая ответственность представляет собой специализированную форму социальной ответственности, которая расширяет и уточняет ее через конкретные правовые механизмы и процедуры, направленные на поддержание общественного порядка и защиту прав граждан.

Рассмотрим некоторые точки зрения ученых-правоведов на определения юридической ответственности. В своем определении Н.В. Витрук уделяет внимание понятию позитивной юридической ответственности. Он подчеркивает, что основания важности следования правовым нормам и понимание последствий нарушения этих норм.³

³ Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности: монография. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Норма. – 2015. – 259 с.

Согласно позиции Ю.А. Денисова, юридической ответственности заключается в применении мер государственного принуждения к нарушителю закона согласно санкциям правовых нормы. При этом он признает наличие двух аспектов юридической ответственности, однако желает упор на ретроспективный подход.⁴

О.Э. Лейст отмечает, что юридическая ответственность охватывает не только санкции, но также включает квалификацию правонарушения, гарантии объективного установления истины, меры пресечения, права обвиняемого и основания для освобождения от ответственности.⁵

Эти различные подходы позволяют более полно охватить сущность юридической ответственности в рамках юридической науки.

Некоторые правоведы считают, что юридическая ответственность равнозначна наказанию, так Н.С. Малеин указывает: «...наказание это и есть ответственность».⁶

Иные авторы рассматривают ответственность как отношения между государством и гражданином, где государство через, свои органы, имеет право наложить наказание на нарушителя закона, а тот обязан принять наказание. Например, А.П. Фефелов, определяя юридическую ответственность как «свойство общественного отношения, которое проявляется в деятельности субъекта права и выражается в осознании или возможности осознания социально значимых последствий своих действий, негативная оценка которых определяется в нормах права и реализуется органами государства в процессе регулирования и охраны общественных отношений, исходя из юридических функций той или иной отрасли права».⁷

⁴ Денисов Ю.А. Общая теория правонарушения и ответственности: (Социологический и юридический аспекты) / Ю. А. Денисов; ЛГУ.- Л.: Издво ЛГУ, 1983. - 142 с.

⁵ Лейст О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву: монография. М.: Изд-во Московского ун-та, 1981

⁶ Малеин Н.С. Об институте юридической ответственности // Юридическая ответственность проблемы и перспективы: труды по правоведению. Учебные записки Тартуского ун-та, Вып. 852. 1989. С 30-38

⁷ Бутусова, Н. В. Государственно-правовые отношения между государством и личностью: монография / Н. В. Бутусова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 165 с. — (Актуальные монографии). — ISBN 978-5-534-06931-0. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/540116>

При рассмотрении сущности юридической ответственности ученые разделяются на два лагеря, одни рассматривают данный правовой институт как форму защиты права или даже обязанность соблюдать прописанные законы, другие же видят в юридической ответственности – государственное принуждение.

Проводя параллель между юридической ответственностью и государственным принуждением В.Е. Черных делает ряд важных выводов. Он подчеркивает, что хотя на определенных этапах они могут совпадать, нельзя считать их абсолютно эквивалентными. В демократическом обществе основным элементом правовой ответственности является убежденность граждан в необходимости соблюдения законов, что способствует созданию правового государства. Также он отмечает, что позитивная ответственность защищается государством, но при этом ретроспективная ответственность может уменьшаться в условиях усиления транснациональной преступности и международного терроризма. Эти заключения акцентируют внимание на сложной природе правовой ответственности, подчеркивая ее значимость для общества и важность соблюдения законов и порядка в поддержании стабильности и безопасности.⁸

Действительно, если рассматривать различные виды юридической ответственности, можно заметить, что в некоторых из них, таких как дисциплинарная и материальная ответственность, государственное принуждение пониманию отсутствует. Данные виды ответственности отличаются ретроспективной юридической ответственности, поскольку ретроспективная ответственность осуществляется государственными органами за совершение противоправного действия. Здесь же работодатель может выступать в качестве применителя ответственности по отношению к работнику. Он привлекает работника к дисциплинарной и материальной ответственности, где дисциплинарная ответственность налагается за нарушения правил и

⁸ Габричидзе Б.Н. Юридическая ответственность: учебное пособие / Б.Н. Габричидзе, А.Г. Чернявский. – М.: Альфа-М. – 2017. – 685 с.

положений организации, а материальная ответственность наступает в случае причинения ущерба работодателю.

Определение юридической ответственности только через санкцию может быть не полным, потому что санкция, как правило, связана с негативными последствиями для нарушителя. Однако концепция юридической ответственности включает не только наказания, но и понимание обязанностей, прав и ответственностей в рамках закона. Таким образом ограничивать юридическую ответственность только санкцией может исказить ее полный смысл и значение.⁹

Рассматривая юридическую ответственность через призму государственного принуждения, становится ясно как она схожа с наказанием, так как юридическая ответственность представляет собой наступление негативных последствий. Юридическая ответственность состоит не только из наказания, но и поощрение соблюдения правил. Чтобы полностью понять это институт нужно учитывать все его виды и аспекты. Если считать юридическую ответственность просто явлением, в котором государство наказывает, а правонарушитель должен принять наказание, это слишком упрощено. Правонарушения, включая юридическую ответственность, гораздо сложнее и многообразнее.

Рассмотрим определение юридической ответственности, данное Д.А. Липинским, которое содержит в себе значительную глубину и полноту, раскрывая сущность этого института. Автор отмечает, «юридическая ответственность – это юридическая обязанность соблюдения и исполнения требований, предусмотренных норм, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобренном или поощренном государством, а в случае ее нарушения обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав материального или личного характера и ее реализации».¹⁰

⁹ Радачинский Ю.Н. Место и значение юридической ответственности в правовой системе общества / Ю.Н. Радачинский // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2020. – №3. – С. 15-20.

¹⁰ Липинский Д.А. Концепции позитивной юридической ответственности в отечественной юриспруденции / Д.А. Липинский // Журнал российского права. – 2014. – №6. – С. 37-51

Для того, чтобы разобраться во всех аспектах юридическая ответственность, рассмотрим важный момент. В понимании сущности юридической ответственности необходимо понимать, что в правоприменении норм по реализации ответственности может выступать не только государство, но также органы местного самоуправления и работодатель. Так работодатель может применять в отношении работника меры дисциплинарной ответственности, муниципальные органы власти могут налагать штрафы и другие административные меры за нарушение местных правил и норм, к примеру нарушения правил по благоустройству или тишины и т.п. Помимо применения ретроспективного аспекта, они могут применять и нормы позитивной ответственности, это может выражаться в премировании, благодарности работника за хорошую работу, вынесении благодарности за активное участие граждан в благоустройстве местности.

Позитивная и ретроспективная (негативная) ответственность играют важную роль в правовой системе. Это объясняется тем, что позитивная ответственность стимулирует соблюдение законов и правил, поощряя правомерное поведение и сотрудничество с правоохранительными органами, способствуя развитию чувства долга и ответственности перед обществом. А ретроспективная ответственность, свою очередь, является неким механизмом реагирования на правонарушения, который обеспечивает справедливость и защиту прав и интересов общества. Эта ответственность направлена на исправления нарушений и предотвращения их повторения через применение различных видов наказания и ограничений. Оба вида ответственности взаимосвязаны и дополняют друг друга, обеспечивая стабильное функционирование правовой системы, поддерживая правовой порядок в обществе.¹¹

¹¹ Маркина А.А., Афолина О.С. К вопросу о понятии «Юридическая ответственность» / А.А. Маркина, О.С. Афолина // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2023 – С. 139-140.

Некоторые авторы придерживаются только ретроспективной точки зрения на юридическую ответственность, отмечая, что законодатель устанавливает меры наказания или иные ограничения для лиц, совершивших правонарушения. Однако я считаю иначе, в понимании сущности юридической ответственности необходимо равным счетом наряду с ретроспективной ответственностью принимать во внимание позитивную ответственности. Учет обеих форм ответственности важен для создания эффективной и сбалансированной правовой системы. В понимании разнообразия институтов, используемых для обеспечения законности и правопорядка в обществе, нужно выявить позитивные меры юридической ответственности в законодательстве Российской Федерации.

Для этого приведу пример позитивного аспекта ответственности на основе статей действующего законодательства. В соответствии со статьей 191 Трудового кодекса Российской Федерации (Далее ТК РФ) «... работодатель поощряет работников, добросовестно исполняющих трудовые обязанности (объявляет благодарность, выдает премию, награждает ценным подарком, почетной грамотой, представляет к званию лучшего по профессии)».¹²

В сфере гражданских правоотношений также присутствует положительная ответственность это видно из положения статьи 985 Гражданского кодекса Российской Федерации (Далее ГК РФ). В ней закреплено вознаграждение за действие в чужом интересе: «... лицо, действия которого в чужом интересе примели к положительному для заинтересованного лица результату, имеет право на получения вознаграждения, если такое право предусмотрено законом, соглашением с заинтересованным лицом или обычаями делового оборота».¹³

В уголовное законодательство Российской Федерации также имеются нормы положительной ответственности, о чем свидетельствует ст. 123

¹²Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024 URL: <https://base.garant.ru/12125268/>

¹³ Гражданский кодекс Российской Федерации: часть вторая: от 26.11.1996 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024 URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5143

Уголовный кодекс Российской Федерации (Далее УК РФ) «лицо, добровольно освободившие похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления».¹⁴ Из данной законодательной нормы мы видим, как законодатель направляет на правомерное поведение лица.

Из проведенного анализа действующего законодательства, становится ясно, что позитивная ответственность играет значимую роль в современном правовом обществе, поскольку она не только наказывает за нарушения, но и поощряет за соблюдение законов и правил. Ее наличие и активное применение способствует формированию культуры законопослушного поведения, укреплению доверия граждан к правовой системе и поддержанию общественного порядка.

Изучив ряд концепций и точек зрения авторов, необходимо дать определения рассматриваемому правовому институту. Итак, юридическая ответственность - это сложное явление, которое включает в себя не только обязанность правонарушителя претерпевать неблагоприятные последствия за совершение правонарушения, но и право человека на получение материального или морального вознаграждения за правомерное поведение.

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, следует отметить, что юридическая ответственность имеет фундаментальное значение как для государства так для общества в целом. Она обеспечивает поддержание порядка, защиту прав и интересов граждан, предотвращает нарушение, обеспечивает социальную стабильность и способствует развитию правовой культуры. Что способствует поддерживать доверие к правовой системе, укреплять демократию и обеспечивать общественную безопасность.

Юридическая ответственность включает в себя два аспекта: позитивную и негативную (ретроспективную) ответственность. Позитивная ответственность

¹⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024. URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699.

представляет обязанность соблюдать законы, права и нормы общества. Нарушив позитивную ответственность, нужно быть готовым к негативным последствиям в виде юридических санкций. Негативная ответственность – это отвлекаемость за нарушение законов или правил. Она включает в себя ответ за действия или бездействие, которые противоречат закону. Негативная ответственность может включать штрафы, уголовное преследование или другие юридические последствия за правонарушение. Оба аспекта юридической ответственности играют особую роль в обеспечении соблюдения законов и поддержания порядка в обществе.¹⁵

1.2 Основания возникновения и принципы юридической ответственности.

Институт юридической ответственности является важным элементом в правовой системе государства, без которого представляется невозможным общественный порядок. Для поддержания порядка и законности в обществе, государству в лице своих органов надлежит пресекать действия, подпадающие под противоправные, а лицо совершившие такое действие, привлекать к ответственности. Для того, чтобы лицо могло быть привлечено к ответственности, необходимо наличие определенных оснований возникновения. Эти основания включают в себя совокупность юридических факторов и условий, при которых возникает обязанность лица понести меры государственного принуждения за совершения правонарушения.¹⁶

Основания возникновения юридической ответственности включают в себя следующие ключевые элементы:

Правовая норма. Основой любой юридической ответственности является наличие правовой нормы, которая определяет данное деяние как

¹⁵ Малеин Н.С. Об институте юридической ответственности // Юридическая ответственность проблемы и перспективы: труды по правоведению. Учебные записки Тартуского ун-та, Вып. 852. 1989. С 30-38.

¹⁶ Урванцев А.Д. Основание возникновения юридической ответственности, ее эффективность / А.Д. Урванцев. – М., 2022.- С. 4

правонарушение. Без существования такой нормы невозможна правовая оценка поведения лица как противоправного;

Факт правонарушения. Необходимо наличие деяния (действие или бездействие), которое нарушает установленные законодательством правила. Факт правонарушения должен быть документально подтвержден и доказан в установленном каном порядке;

Вина. Для привлечения к ответственности, как правило, требуется установления вины правонарушителя. Вина может проявляться в форме умысла, или неосторожности;

Противоправное деяние. Деяние должно противоречить требованиям правовых норм. Это означает, что совершенное действие или бездействие нарушает правовое предписания и считается противоправным;

Причинная связь. Между деянием и наступившим последствием должна быть установлена причинная связь. Необходимо доказать, что именно данное деяние привело к возникновению вредных последствий;

Наличие вреда или угрозы его причинения. Для возникновения юридической ответственности необходимо, чтобы деяние причинило вред общественным или частным интересам либо создало реальную угрозу его применения.

Каждый из рассмотренных элементов возникновений юридической ответственности играет важную роль в процессе установления факта правонарушения и привлечения виновного лица к ответственности. Понимание и правильное применение этих элементов позволяет эффективно защищать права и законные интересы граждан и организаций, обеспечивая справедливость и правопорядок в обществе.

Основания возникновения юридической ответственности взаимосвязаны с принципами юридической ответственности, так как на них базируется правовая система. Принципы определяют, как и на каких условиях реализуется ответственность, тем самым обеспечивая справедливость и законность в процессе правоприменения. Основания возникновения ответственности представляет

собой конкретные условия, при которых наступает юридическая ответственность, и соответствует этим принципам.¹⁷

Принцип в широком смысле – это основное положение или идея, лежащая в основе чего-либо. В контексте юридических наук, принцип – это общая норма, правило или ценное установление, определяющее основные направления действий в правовой системе. Принципы юридических отношений выражают общепризнанные принципы справедливости, равенства, законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, общественного порядка и других основополагающих ценностей. Они служат ориентирами для разработки, интерпретации и применения права, обеспечивая согласованность и справедливость в правовых отношениях. Принципы также играют важную роль в разрешении правовых споров и конфликтов, обеспечивая стабильность и эффективность правовой системы.

В юридической литературе существует разнообразие подходов к определению понятия «принципы юридической ответственности», рассмотрим некоторые из них.

М.Б. Мироненко дает следующие определение принципам юридической ответственности: это отправные идеи, представляющие собой интеллектуальные духовные положения, характеризующие содержание, социальное значение, функционирование и развитие юридической ответственности.¹⁸

Р.Л. Хачатуров и Д.А. Липинский, не согласны с мнением М.Б. Мироненко, они утверждают, что принципы юридической ответственности не могут быть научными идеями или духовными положениями, они должны быть четко регламентированы законодательством. Данные авторы, определяют принципы юридической ответственности как ключевые идеи, закрепленные в законодательстве, которые характеризуют сущность и содержание этой

¹⁷ Иванов А.А. Осуществление юридической ответственности и принцип законности / А.А. Иванов // Право и государство: теория и практика. – 2020. – №3. – С. 23-28.

¹⁸ Мироненко М.Б. Принципы юридической ответственности в системе принципов права: Автореф. дис. на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Саратов: СГАП, 2001. С. 4.

ответственности, атак же определяют развитие законодательства и практики его применения.¹⁹ В их определении акцентируется важность закрепления принципов в системе правовых норм, выделяются закономерности, свойственные принципам, что позволяет более глубоко понять сущность юридической ответственности и ее взаимосвязи с смежными категориями.

Итак, согласно вышеизложенному, следует дать определение принципам юридической ответственности. Принципы юридической ответственности — это основополагающие идеи и нормативные положения, которые определяют характер и основные принципы функционирования системы юридической ответственности, а также осуществление и применения мер юридической ответственности.

Говоря о принципах юридической ответственности необходимо рассмотреть систему этих принципов. Исследования о системе принципов юридической ответственности в современной правовой науке становятся основой для дискуссий. Вопрос о систематизации этих принципов вызывает интерес, поскольку они разнообразны и часто группируются в юридической литературе по-разному, подчеркивая актуальность и сложность этой проблемы.

Так можно выделить две группы принципов: основные принципы - те, которые отражены в действующем законодательстве; и неосновные – те, которые не закреплены в законе, такие принципы считаются необязательными в юридической практике. Принципы составляющие первую группу выполняют главенствующую роль в механизме реализации юридической ответственности к ним относятся такие принципы как законность, справедливость, индивидуализация, неотвратимость, гуманизм. Вторую группу принципов составляют принципы выполняющие второстепенную роль в реализации юридической ответственности к ним относятся такие принципы как принцип целесообразности, принцип оперативности, обоснованности, процессуальной

¹⁹ Хачатуров Р.Л. Общая теория юридической ответственности / Л.Р. Хачатуров, Д.А. Липинский - СПб.: Юридический центр Пресс, -2007. - С. 297-299

регламентированности. Но не смотря на мало значимость данные принципы дополняют основные принципы и способствуют эффективности и законности юридической практики.²⁰

Как уже было отмечено ранее юридическая ответственность является межотраслевым институтом и включает в себя нормы всех отраслей права, поэтому, считаю, что более целесообразно выделять систему принципов юридической ответственности по отраслевому критерию, то есть брать во внимание те принципы, которые присуще каждой отрасли права, в которой присущ институт ответственности. Основываясь на этом, следует более подробно рассмотреть такие принципы, как законность, справедливость, неотвратимость, гуманизм, индивидуализация.

Итак, принцип законности, на мой взгляд, является основой правового порядка, согласно которому действия государственных органов, атак же граждан и юридических лиц, должны соответствовать закону. Это означает, что никто не может быть лишен своих прав без законного на то основания, а также закон должен быть применен равномерно и справедливо для всех. Принцип законности обосновывается тем, что ответственность наступит только за то противоправное деяние, запрещенное законом и вступившим в законную силу до его совершения.

Рассмотрим данный принцип в действующем законодательстве в различных отраслях права.

Согласно, ч.1 ст. 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Далее КоАП РФ) – лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.²¹

²⁰ Недилько Ю.В. Толкование юридической ответственности и проблемы реализации ее принципов (на примере КоАП РФ) / Ю.В. Недилько // Теория государства и права. – 2015. – №2(81). – С. 126-148.

²¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 22.04.2024// Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024 URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661

Следующие отражение принципа законности можно увидеть в ст.7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Далее УПК РФ). Данная статья отражает законность при производстве по уголовному делу, она регламентирует, что полученные с нарушением закона доказательства признаются недопустимыми, так же действия субъектов судопроизводства должны быть законными обоснованными и мотивированными.²²

В сфере трудовых отношениях также предусмотрен принцип законности, в ст. 193 Трудового кодекса Российской Федерации отражен порядок применения дисциплинарных взысканий, а именно за одно нарушение следует одно дисциплинарное взыскание, с случаи нарушения установленного порядка привлечения к дисциплинарной ответственности может быть признана незаконным.²³

В гражданско-процессуальном законодательстве, а именно в ст. 60 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации принцип законности отражается через то, что суд признает только те доказательства, которые были получены в соответствии с законом и соблюдением процессуальных норм.

Таким образом, изучив законодательство всех отраслей права, можно с легкостью утверждать, о то, что принцип законности включает в себя то, что лицо привлекается к ответственности только на основании закона и норм, которые регламентируются своей отраслью права, из этого следует, что наказание применяются только в случае совершения лицом деяния, предусмотренного законом как противоправные или запрещённые. Такой подход гарантирует справедливость и обеспечивает защиту прав и свобод граждан, предотвращая произвольно применение юридической ответственности.

²² Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024 URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481

²³ Ответственность по российскому трудовому праву: монография / ответственный редактор А. Я. Петров. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 288 с. — (Актуальные монографии). — ISBN 978-5-534-13043-0. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/543081>

Следующий фундаментальный принцип – это принцип справедливости. Он подразумевает, что законы и правовые нормы должны применяться без привилегий или дискриминаций, учитывая общие нормы этики. Принцип справедливости имеет важное значение во всех отраслях права и формирует основу для судебных решений, законодательства и административных действий, направленных на защиту прав и свобод граждан.

Ст. 19 Конституции РФ гарантирует равные права и свободы для всех граждан, а также недопустимость дискриминации. Это положение является явным отражением принципа справедливости.

Принцип справедливости имеет четкое регламентирование в уголовно-правовой сфере. Так согласно ч. 1, ст. 6 УК РФ данный принцип заключается в том, что «наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.»²⁴ Также следует отметить ч. 2 рассматриваемой статьи, в которой сказано, что никто не может нести ответственность дважды за одно преступление.

Принцип справедливости также имеет свое отражение в нормах административного права. Это видно на примере ч.2, ст. 1.7 КоАП РФ, которая содержит специальное правило действия законодательства об административных правонарушениях во времени, применяемое только в тех случаях, когда вступил в силу закон, который смягчает или отменяет ответственность.

Принцип справедливости в частном праве отражен в положениях Гражданского кодекса РФ. Так, из положения ст.10 ГК РФ ясно, что не допускается злоупотребление правом, а именно действовать в обход закона с

²⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024. URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699.

целью причинить вред другому лицу. В основе данного законодательства лежит идея справедливости закона и как следствии справедливости судебного решения.

Также отражения принципа справедливости нормах гражданского права выражается в установлении сроков исковой давности. Согласно ст. 202 ГК РФ, течение срока исковой давности может быть приостановлено с учетом если истец в силу непреодолимой силы не мог воспользоваться правом на восстановление прав по иску.²⁵

На примере семейного права также можно рассмотреть данный принцип, он отражен в установлении равноправия и защиты интересов всех членов семьи. Это принцип направлен на обеспечение справедливости при разрешении споров и принятии решений по вопросам, касающихся брака, родительских прав, алиментов, усыновлении. Данный принцип включает в себя защиту наиболее уязвимых членов семьи, таких как детей. Например, ст. 65 Семейного кодекса РФ устанавливает, что суд при принятии решения о родительстве, определении места жительства ребенка должен руководствоваться интересами ребенка, тем самым обеспечивая справедливость и защиту его прав и благополучия. Также в ч.1, ст. 61 СК РФ регламентировано, что каждый родитель имеет равные права и несут равные обязанности.²⁶

Рассматриваемый принцип имеется и сфере трудовых отношений. Согласно ст. 192 ТК РФ регламентирует порядок применения дисциплинарного взыскания, устанавливая дисциплинарную ответственность, работодатель должен учитывать тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Итак, на основании изложенного подчеркнем, что принцип справедливости юридической ответственности заключается в том, чтобы

²⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая: от 30.11.1994 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024 URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142

²⁶ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 №223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.10.2023) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024 URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/

каждый человек нес ответственность за свое деяние в соответствии с установленным законом, при этом соблюдая принцип равенства перед законом и обеспечивая справедливое решения споров.

Следующий принцип – принцип гуманизма. Данный принцип основывается на уважение к достоинству и правам каждого человека, никто не может быть принужден к исполнению каких-либо действий или лишен каких-либо прав по причине его пола, расы, национальности, вероисповедания, языка, происхождения, места жительства, убеждений, принадлежности к общественным объединениям.

Гуманистический подход к юридической ответственности подразумевает, что применение мер наказания не должны причинять ущерб человеческому достоинству и унижать личность. Согласно ч. 2 ст. 21 Конституции РФ никто не может подвергаться пыткам, насилию или другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.²⁷

Принцип гуманизма нашел свое отражение в положениях административного законодательства, так на основании ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание не может унижать человеческое достоинство или наносить правонарушителю физические страдания. Что так же дублируется в ч. 3, ст. 1.6 КоАП РФ.²⁸

В нормах уголовного права рассматриваемый принцип зафиксирован в ст. 7 УК РФ, данный принцип определяется обеспечением безопасности человека. Наказание за совершение преступления не может совершать причинения физических страданий, а также унижения человеческого достоинства. Также гуманизм присущ при назначении наказания отдельным лицам, к примеру особый порядок назначения наказания несовершеннолетним регламентирован

²⁷ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399.

²⁸ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024 URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/

главой 14 УК РФ; к беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей- ст. 82 УК РФ, и установление запрета на назначения отдельным видам наказания к инвалидам- ст. 49 УК РФ ²⁹

Принцип гуманизма отражен в уголовно-исполнительном праве, в ст. 8 Уголовно-исполнительного кодекса РФ. Гуманизм отражен в справедливом отношении к осужденному, уважении его чести и достоинства, а также установление гуманных условия отбывания наказания. Жилищно-бытовые условия в местах отбывания наказания должны соответствовать санитарным нормам, труд должен быть организован с соблюдением охраны труда и техники безопасности. Также не мало важным аспектом гуманности является нормы дозволенности поддержания общения с родственниками, возможность получения посылок, передач. Отличительной гуманностью послужат условия, регламентированные для таких заключенных, как беременные, женщин имеющих малолетних детей, несовершеннолетних, инвалидов, для них создаются особые, улучшенные условия отбывания наказания.³⁰

Следовательно, на основании изученного, необходимо резюмировать, что принцип гуманизма определяется как законодательное регулирование норм юридической ответственности, которое заключается в недопустимости негуманного отношения к человеку и гражданину.

Далее рассмотрим принцип индивидуализации юридической ответственности. Роль данного принципа в системе права заключается в том, что каждый субъект должен нести ответственность за свои действия исходя из индивидуальных характеристик и обстоятельств дела. Этот принцип основан на понимании каждого человека как индивида, то есть степень его вины и мера наказания должна быть определена с учетом его личности, мотива,

²⁹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024. URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699.

³⁰ Гальперин, М. Л. Исполнительное производство: юридическая ответственность: учебное пособие для вузов / М. Л. Гальперин. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 313 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-11050-0. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/542187>

обстоятельства совершения преступления, степени общественной опасности совершенного правонарушения, его тяжесть. В рамках принципа индивидуализации суд должен учитывать такие факторы, как возраст, психологическое состояние, уровень образования, социальное положение и прочие особенности личности. Например, назначая наказания суд должен учитывать обстоятельства, смягчающие или отягчающие вину подсудимого, а также его отношения к совершению преступления. Так согласно ч. 2, ст. 4.1, причисленные выше признаки учитываются при назначении административного наказания. А также данные положения продублированы в положениях ст. 60 УК РФ.

Таким образом, данный принцип юридической ответственности основан на обеспечении более справедливого применения правовых норм, учитывая различия в обстоятельствах и личных характеристиках каждого подсудимого. Следовательно, индивидуализация юридической ответственности способствует не только наказанию за совершение преступления, но и воспитанию и реабилитации осужденных, что является важным аспектом правосудия в правовой системе.

В завершении изучения основных принципов, рассмотрим принцип неотвратимости наступления юридической ответственности. Данный принцип является основополагающим для юридической ответственности, так как, он предполагает, что лицо совершившее преступление, должно быть привлечено к ответственности без исключений это гарантирует, что никто не остается безнаказанным. Независимо от социального статуса, положения, богатства или влияния на общество, каждый субъект, совершивший противоправное деяние, должен быть привлечен к юридической ответственности в соответствии с законом. Все это способствует поддержанию правового порядка, обеспечение правосудия и доверия граждан к правовой системе.

Примером нормативного закрепления рассматриваемого принципа, послужит ч. 2, ст. 1.6 КоАП РФ она закрепляет не только право, но и обязанность компетентных органов на применение наказания и мер обеспечения

производства по делу об административном правонарушении в соответствии с законом.

Рассмотрим данный принцип в семейном праве, он проявляется в различных аспектах особенно в отношении родительской ответственности за детей. Родители несут неотвратимую ответственность за воспитание и благополучия своих детей. Что включает в себя обеспечение детей достойными средствами для их физического и психического развития, обучения, медицинского обследования и другие основные потребности. Нарушение таких потребностей может привести к юридическим последствиям, включая лишение родительских прав. Также данный принцип проявляется в обязательстве одного из родителей выплачивать алименты на содержание детей, эти выплаты являются обязательными и должны выплачиваться в соответствии с судебным решением или договором о разводе.

Итак, принцип неотвратимости наступления ответственности играет важную роль во все отраслях права. Данный принцип предполагает неумолимость и неизбежность наступления наказания если было совершено преступление.

Проведенный анализ принципов юридической ответственности чрез положения действующего законодательства способствует, сделать следующий вывод: все рассмотренные и изученные принципы ответственности важны, так как они обеспечивают справедливость, законность, гуманность, неотвратимость и индивидуализацию в назначении наказания, что способствует как формированию доверия к правовой системе в обществе, правопорядка и общественной безопасности, атак же предупреждению и пресечению правонарушений и преступлений.

1.3 Юридическая ответственность в системе права.

Для полного понимания всех социально-правовых аспектов юридической ответственности нужно рассмотреть ее место в правовой системе. Разъяснив роль

юридической ответственности в правовой системе, можно перейти к решению других вопросов теории юридической ответственности.

В различных науках понятие «система» имеет разные значения. С точки зрения философии система представляет собой целостное множество элементов, отделенных от окружающей среды и объединенных внутренними отношениями и связями.

В теории права существует несколько подходов в определении системы права. Рассмотрим более точные из них. В.Д. Перевалов правовая система представляет собой комплекс правовых явлений, которые отражают объективные закономерности развития общества, осознанный и постоянно воспроизводимый государством и гражданами, для достижения своих целей.³¹ Согласно мнению В.Н. Протасова правовая система включает в себя набор связанных между собой юридических институтов, которые обеспечивают достаточные и необходимые условия для регулирования поведения.³² В.В. Сорокин определил правовую систему как «целостный комплекс правовых явлений и процессов (позитивное право, правообразование, реализация права, правосознание), складывающийся в процессе их взаимосвязи и взаимодействия, и характеризующий юридическое воздействие на общественную жизнь»³³

Проанализировав рассмотренные концепции, можно определить правовую систему как структурированный перечень законов, норм, принципов и институтов, которые регулируют общественные отношения. Правовая система структурированный подход к созданию, применению и соблюдению правил, которые регулируют поведение людей. Она включает в себя те отрасли права, которые определяют права и обязанности граждан, обеспечивают защиту прав и

³¹ Перевалов В.Д. Теория государства и права: учебник для бакалавров / В.Д. Перевалов. – М.: Юрайт, 2015. – 415 с.

³² Протасов, В.Н. Теория права и государства. Проблемы теории права и государства / В.Н. Протасов. – М.: Новый юрист, 2015. – 240 с.

³³ Сверчков, В. В. Ответственность и меры уголовно-правового воздействия: наказание, воспитание, лечение, имущественное взыскание: монография / В. В. Сверчков. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 438 с. — (Актуальные монографии). — ISBN 978-5-534-13366-0. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/543647>

свобод, а также регулируют взаимоотношения между государством и его гражданами.

Для понимания места и роли правовой системы необходимо детально рассмотреть понятие правовой системы, поскольку это обусловлено тем, что без полного осознания невозможно определить сущность института юридической ответственности.

В теории права систему права понимают как объективно обусловленную структуру права государства, выраженную в единстве и согласованности всех правовых норм, а также их разделении на институты, отрасли и подотрасли. Система права включает в себя несколько основных элементов, каждый из которых имеет свои характеристики и функции. Эти элементы взаимосвязаны и обеспечивают структуру и функционирование правовой системы. Рассмотрим каждый из таких элементов:

Правовая норма - это основной строительный блок правовой системы, представляющий собой общеобязательное правило поведения, установленное и защищаемое государством.

Институт права - это система взаимосвязанных норм, регулирующих определенную сферу общественных отношений. Эти нормы обеспечивают порядок, стабильность и справедливость в различных областях жизни общества.

Подотрасль права – структурный элемент правовой системы, представляющий собой совокупность правовых норм, общностью регулируемых общественных отношений и входящий в состав более широкой отрасли права. Подотрасль права является промежуточным звеном отрасли права и конкретными правовыми институтами, обеспечивая более детализированное регулирование общественных отношений. Подотрасль может присутствовать только в объемных отраслях права.³⁴

Отрасль права представляет собой самостоятельный комплекс сходных правовых норм, регулирующих определенную сферу однородных общественных

³⁴ Алиев И.И. Функции юридической ответственности // Вестник науки и творчества. – 2023. – С. 36-39.

отношений. Она охватывает разнообразные аспекты и способствует организации и структурированию правовой системы.

Особенности правовой системы охватывают ее объективный характер, структурное разделение на составляющие, взаимосвязь и иерархичность этих элементов, а также стабильность и динамику. Эти черты определяют уникальность и эффективность функционирования правовой системы в обществе.

Исследование института юридической ответственности является важным для понимания его сущности и роли в правовой системе. Раскрытие этого института возможно на основе ряда основных правовых категорий:

Понятие: Юридическая ответственность определяется как обязанность лица нести последствия за нарушение правовых норм или исполнение юридических обязанностей;

Становление: Институт юридической ответственности связано с эволюции правовых систем, социальной и политической структуры общества, а также с развитием философских и этнических представлений о справедливости и праве;

Цель: Основная цель юридической состоит в обеспечении справедливости, защиты прав и интересов граждан, поддержание общественного порядка и предупреждение правонарушений. Она играет ключевую роль в правовой системе, способствуя формированию право послушного поведения и укреплению правопорядка;

Признаки: Юридическая ответственность характеризуется наличием вины (в случае умысла или неосторожности), наличием обязательности, государственным регулированием и санкциями за нарушение;

Принципы: Принципы юридической ответственности включают принцип законности, неотвратимости наступления юридической ответственности, гуманизма, справедливости, индивидуализации наказания и т.д.;

Функции: Основные функции юридической ответственности - предупредительная (предотвращение правонарушений), восстановительная (восстановление нарушенных прав и интересов), наказательная (наказание за

совершенные правонарушения) и компенсационная (компенсация причиненного ущерба);

Анализ этих правовых категорий позволит понять сущность и роль института юридической ответственности как самостоятельного элемента в системе права, а также выявить особенности его функционирования и влияния на общественные отношения.

Исследование взаимодействий между системой права и юридической ответственностью предполагает анализ института юридической ответственности. В контексте юридической ответственности, правовой институт представляет собой систему правовых норм, принципов и процедур, определяющих обязанности и ответственность граждан и организаций за нарушение закона. Также в рамках этого института устанавливаются права и обязанности государства, правила судебного процесса, и механизмы применения санкций.

Правовой институт в юридической ответственности является неотъемлемой частью системы права нашего государства, играет ключевую роль в обеспечении соблюдения законов, поддержании правопорядка и защите законных прав и интересов граждан. Этот институт регулирует общественные отношения в контексте перспективной и ретроспективной юридической ответственности деликтоспособных субъектов за нарушение конституционно-правовых норм.³⁵

Проанализировав все изложенное, необходимо подчеркнуть, что система права представляет собой внутреннюю структуру правового порядка государства, которая проявляется в единстве и согласованности всех его правовых норм, разделенных на институты, отрасли и подотрасли. Юридическая ответственность проявляется в двух аспектах: положительный связанный с осознанием необходимости добросовестного выполнения обязанностей, и

³⁵ Грозин С.Ю., Сущностные особенности юридической ответственности / С.Ю. Грозин // Вестник экономической безопасности. – 2022. – № 4 – С. 60-62

отрицательный, выражающий реакцию общества на противоправные действия через меры государственного принуждения. Этот институт, сложный и межотраслевой, состоит из однородных правовых норм различных областей права и направлен на восстановление правопорядка и верховенство закона. Он основан на принципах и выполняет разнообразные функции, включая превентивную, карательную и воспитательную.

Итак, все вышеперечисленное свидетельствует о то, что юридическая ответственность играет ключевую роль в системе права, определяя порядок и степень ответственности граждан и организаций за нарушение установленных норм. Она обеспечивает соблюдение правовых принципов, поддерживает порядок и справедливость в обществе, тем самым является неотъемлемой частью правовой системы, обеспечивая ее эффективное функционирование.

2. Проблемные вопросы Юридической ответственности

2.1 Теоретико-правовые проблемы классификации юридической ответственности.

За все время развития института юридической ответственности вопрос актуальности дифференциации этой ответственности оставался важным. Данное явление обусловлена тем, что институт юридической ответственности имеет важное практическое значение, поскольку проблема применения конкретных норм, регулирующих различные виды ответственности, имеет первостепенное значение для юриспруденции.³⁶

Процессы реализации юридической ответственности строго регламентируется законом и осуществляется на основных принципах. Юридическая ответственность присуща различным отраслям права. Что и послужило основанием для разделения юридической ответственности на виды. На сегодняшний день преобладает тенденция разделения юридической ответственности по отраслям права и созданию специальных институтов для ее регулирования в каждой конкретной отрасли. Тем не менее, это приводит к недостаточному изучению данного института, что ограничивает понимание обществом и подчеркивает важность во всестороннем анализа, для понимания общей юридической сущности ответственности во всех отраслях права.

Традиционно виды юридической ответственности классифицируют по следующим основаниям:

По характеру воздействия на позитивную (перспективную) и негативную (ретроспективную);

По форме осуществления: осуществляемую в судебном, административном, ином порядке;

³⁶Абрамин И.А., Проблемы классификации Юридической ответственности // Вестник науки. – 2023. – С. 117-121.

По органам государства: законодательными, исполнительно-распорядительными, судебными и иными юрисдикционными органами государства;

По видам правонарушений: уголовная, административная, гражданско-правовая, налоговая, дисциплинарная, материальная;

По санкциям: праввосстановительная и карательная ответственность;

По функциональному и целевому критерию: превентивная и воспитательная ответственность.³⁷

Для получения практической пользы из это исследования, необходимо рассмотреть различные научные точки зрения ученых-теоретиков о подходах дифференциации видов юридической ответственности.

Д.А. Липинский и Р.Л. Хачатуров разделяют юридическую ответственность по отраслевому признаку, дав следующею характеристику: «В рамках классификации на основе отраслевого критерия происходит наиболее крупное, первоначальное деление юридической ответственности. Отраслевой критерий позволяет выявить общие закономерности развития того или иного вида юридической ответственности, определить его юридическую природу, уяснить количество видов юридической ответственности в соответствии с отраслями отечественного права... Помимо отраслевого критерия можно выделить ряд дополнительных признаков, которые свидетельствуют о самостоятельности вида юридической ответственности: наличие кодифицированного нормативно-правового акта, предусматривающего юридическую ответственность; особенности процессуального осуществления; наличие самостоятельного правонарушения (со своей природой объекта правонарушения); вид установленных государством неблагоприятных последствий совершенного деяния (например, уголовное наказание специфично только для уголовной ответственности). С учетом отраслевого критерия

³⁷ Куликов Е.А. Теория юридической ответственности (проблемные вопросы): монография. – Барнаул: Изд-во Новый формат, 2016. – 217-218с.

юридическая ответственность подразделяется на следующие виды: конституционную, уголовную, административную, гражданско-правовую, трудовую, финансовую, уголовно-процессуальную, уголовно-исполнительную, гражданско-процессуальную. В порядке постановки проблемы мы отмечаем семейно-правовую ответственность и конституционно-процессуальную ответственность...»³⁸

Но, по моему мнению, приведенная позиция авторов тоже имеет своего рода недостатки. Считаю, что не все отрасли права имеют свой собственный тип ответственности. Законодательство в ряде случаев указывает на наступление ответственности в соответствии с нормами уголовного гражданского, или административного права или же делает ссылку на российское законодательство в случае нарушения норм. Обычно самостоятельность отраслей права в теории права определяется по двум основным критериям: самостоятельности предмета и метода правового регулирования. Однако эти критерии часто оказываются недостаточными, поэтому к ним добавляют наличие собственных правовых принципов, специфику правовых отношений, наличие своей нормативной базы и особый порядок реализации и применения правовых норм. В самостоятельности отрасли права существует широкий спектр свойств, и наличие самостоятельного вида юридической ответственности не является ключевым или одним из основных признаков. Такая ответственность может присутствовать или отсутствовать в зависимости от специфики правового регулирования в данной отрасли. Из чего следует, что не совсем точно разделять юридическую ответственность лишь по отраслевому принципу.

Некоторые виды ответственности имеют общие черты, обобщенные закономерности наблюдаются лишь у некоторых из них, такие как уголовно-правовая и административная ответственность, но несмотря на это они

³⁸ Хачатуров Р.Л. Общая теория юридической ответственности: Монография / Р.Л. Хачатуров, Д.А. Липинский. – СПб.: «Юридический центр «Пресс», 2007. С. 641-642.

функционируют как самостоятельные элементы в рамках общего понятия «юридическая ответственность».

В обосновывая свои мысли, важно рассмотреть концепцию автора, в которой речь идет не о видах юридической ответственности, а о системе юридической ответственности. Р.Л. Хачатуров предлагает рассматривать юридическую ответственность как систему, состоящую из различных подсистем, представленных видами юридической ответственности. Однако этот подход имеет недостатки: во-первых, подсистемы ответственности различаются по размеру и характеру в различных отраслях права, и во-вторых, он фокусируется на нормативной составляющей ответственности, не учитывая ее общее понимание. Это усложняет понимание видов юридической ответственности, а не упрощает его.³⁹

В настоящее время уголовное и административное право в основном регулируют вопросы ответственности схожим образом, различаясь только в деталях. Так О.Г. Пивоварова отмечает, что уголовно-правовая и административно-правовая ответственность имеют сходный объект и метод воздействия на субъекта, исходя лишь из степени общественной опасности. Так же следует упомянуть ответственность за дисциплину труда, регулируемую нормами трудового права, а также административного, финансового и в некоторой степени, гражданского права.⁴⁰

На основании данной концепции можно выделить несколько объектов охраны юридической ответственности:

Первым объектом являются общественные отношения в различных сферах общества, которые подвергаются или могут быть подвергнуты вредным воздействиям общественно опасных посягательств. Здесь применяются нормы административной и уголовной отрасли права. Законодательство применяет

³⁹ Хачатуров Р.Л. Правонарушения и меры юридической ответственности по договорам Руси с Византией / Р.Л. Хачатуров // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2012. – №2. – С. 199-202.

⁴⁰ Куликов Е.А. Теория юридической ответственности (проблемные вопросы): монография. – Барнаул: Изд-во Новый формат, 2016. – 217-218с.

одинаковый подход к определению вины в этих случаях, хотя правонарушения различаются по степени общественной опасности. Так же примером может быть налоговая ответственность и другие формы ответственности в финансовой сфере, которые изначально произошли от административной ответственности

Второй объект – общественные отношения в сфере трудовой дисциплины, регулируемые дисциплинарной ответственностью.

Третий - общественные отношения, связанные с ним гражданский оборот, обеспечивающие его нормальное функционирование.

Рассмотрим другие точки зрения на классификацию ответственности, которые также имеет ценность для данного исследования.

Юридическую ответственность, как говорит Э. В. Жевлакову, имеет две противоположные формы: гражданско-правовую и уголовно-правовую. Гражданско-правовая ответственность связана с причинением вреда, где важен сам факт ущерба без учета намерений или активных действий субъекта: если произошел вред, то возникает ответственность. А уголовно-правовая, или субъективная ответственность, возникает, когда человек имел намерения совершая действия, которые могли бы причинить, но эти последствия еще не наступили.⁴¹

Это деление, по всей видимости, в полной мере соответствует общеправовым принципам сущности права. Это позволяет правоприменителю использовать только необходимый объем правовых норм для эффективной работы, избегая создания излишних и сложных структур, которые могут затруднять применение права.

Важно подчеркнуть, что в правовой литературе особое значение приобретает такой вид ответственности, как экологическая ответственность. Многие правоведы единодушны в том, что этот вид ответственности обладает

⁴¹ Головкин, Р. Б. Актуальные проблемы теории правового регулирования: учебное пособие для вузов / Р. Б. Головкин, Ю. П. Миронова, О. Д. Третьякова. — 2-е изд. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 305 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12216-9. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/542931>

выступает в качестве самостоятельного вида юридической ответственности. Однако, Ю.С. Шумченко высказывая свой подход к данной теме, отмечает, что возникает проблема в признании этой ответственности в качестве самостоятельного вида, так как экологическая ответственность связана с уникальной сферой- защитой окружающей среды и причинами экологического правонарушения. Тем не менее структура данной ответственности по большей части совпадает структуре самостоятельных видов юридической ответственности.⁴²

Подобная ситуация возникает и при обсуждении вопросов о самостоятельности конституционно-правовой ответственности. В литературе, посвящённой данной теме, можно наблюдать разнообразие точек зрения на этот юридический аспект. Отсутствие единого мнения о сущности конституционно правовой ответственности обусловлена множеством концепций и точек зрения в теории. Но несмотря на это у правоведов имеется единая позиция в том, что конституционно-правовая ответственность бесспорна, более того данному виду ответственности присущи меры конституционно-правовой ответственности в отечественном законодательстве. Т.Д. Зражевская определяет конституционную ответственность как «самостоятельный вид юридической ответственности, который заключается в приоритетности защиты важных отношений, а также в возможности возникновения негативных последствий для субъектов конституционного права, нарушающих (или стремящихся нарушить) нормы конституционного законодательства».⁴³ Тем не менее, этот вид ответственности еще не исследован достаточно: необходимо провести подробный анализ круга субъектов, на которых он распространяется, его оснований, мер и процедур применения. Это объясняется тем, что нормативно-правовое закрепление данного вида ответственности и его практическое применение были

⁴² Николаева Е.А. Проблема классификации Юридической ответственности // Вестник Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова, 2023. – С.117-121

⁴³ Булаков О.Г. Ответственность в Российском конституционном праве // Образование и право. – № 4 – 2023. – С. 29-32.

ограниченными. Мы вернемся к более детальному рассмотрению этой темы позже.

Итак, в свете всего вышесказанного, следует сделать вывод о том, что результат проведенного исследования заключается в критике строгого подхода к классификации различных видов ответственности с учетом их отраслевой принадлежности. Споры вокруг выделения специфических черт ответственности для каждой сферы деятельности остаются актуальными, хотя выводы исследований показывают, что многие аспекты природы и сущности ответственности в различных отраслях права схожи и позволяют выделить два основных типа ответственности: восстановительный и пресекающий. Такой подход, хоть и подвергается критике, выдвигает важный вопрос, обозначает его актуальность и предлагает разработку теоретических оснований для внесения коррективов в действующее законодательство России.

2.2 Проблемные аспекты реализации юридической ответственности.

Как уже было отмечено, виды юридической ответственности не могут существовать как отдельные формирования из-за их взаимосвязи и пресечения в различных сферах правоприменения. Это подразумевает тесную взаимосвязь при обеспечении правопорядка в государстве. В практике часто возникают ситуации, когда правонарушение затрагивает нормы нескольких отраслей права, что требует применения нескольких видов юридической ответственности. Так для понимания взаимодействия форм юридической ответственности можно привести соотношения нормы уголовного и административного законодательства. К примеру, ст. 20.1 КоАП РФ мелкое хулиганство и ст. 213 Уголовного кодекса Российской Федерации. КоАП РФ определяет мелкое хулиганство, как нарушение общественного порядка, проявление открытого неуважения к обществу, а также нецензурную брань, оскорбительное приставание к гражданам, и уничтожение или повреждение чужого имущества. УК РФ, в свою очередь, дает определение хулиганству, которое представляет

собой те же самые деяния, но уже с грубым нарушением общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия или его аналогов, мотивированное политическими, идеологическими, расовыми, национальными или религиозными мотивами, или мотивированное ненавистью или враждой в отношении какой-либо социальной группы. То есть, иными словами, мелкое хулиганство должно быть переквалифицировано в хулиганство если в действиях лица имеется, хоть один элемент квалифицирующего состава ст.213 УК РФ.

Еще одним примером удвоения видов ответственности может послужить материальная ответственность сотрудников. Согласно ст. 238 ТК РФ, она рассматривается как одна из форм трудовой ответственности. По сути, материальная ответственность работника перед работодателем – это гражданско-правовой аспект. Ее главная роль – возмещение убытков работодателю.

Также можно рассмотреть п. «г» ч. 6 статьи 81 ТК РФ, в котором закреплено, что трудовой договор может быть прекращен работодателем в случае, если работник совершил на месте работы хищение, растрату, умышленное уничтожение или повреждение имущества.⁴⁴ В свою очередь, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в ст. 7.27 так же закрепляет наказание за мелкое хищение чужого имущества. Соответственно, к правонарушителю статьи 81 ТК РФ, будет применена санкция ст. 7.27 КоАП РФ.

Часто встречаемыми нарушениями законодательства в сфере труда являются непроведение или нарушение установленного порядка работодателем проведения специальной оценки условий труда на рабочих местах, а также нарушения в содержании или оформлении гражданско-правового договора, а также злоупотребление со стороны заказчика (работодателя) по ненадлежащему

⁴⁴Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024 URL: <https://base.garant.ru/12125268/>

оформлении гражданско-правовых договоров во избежание возникновения трудовых отношений.

Согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 если между сторонами заключен договор гражданско-правового характера, однако в ходе судебного разбирательства будет установлено, что этим договором фактически регулируются трудовые отношения между работником и работодателем, к таким отношениям в силу ч. 4 ст. 11 ТК РФ должны применяться положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.⁴⁵

Исследовав судебной практики, можно отметить, что многие суды при рассмотрении исков о признании гражданско-правовых договоров трудовыми часто придерживаются юридического подтверждения факта таких отношений.

Однако, как показала практика этого недостаточно. Так как, при рассмотрении споров о признании отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями, судам необходимо уделять больше внимания на то имелись ли в действиях между сторонами признаки трудовых отношений и трудового договора, регламентированных в ст. 15 и 56 ТК РФ и имеются ли в действиях работодателя злоупотребления правом при заключении гражданско-правового договора вместо трудового.

В качестве примера того, как суды при разрешении данных споров неправильно применили нормы материального права, в связи с чем не определили обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела, проанализируем Определение Верховного суда РФ от 8.11.2021г. № 18-КГ21-100-К4⁴⁶, из которого следует, что « ... между истцом Н. и ответчиком (заказчиком) в период с 22.03.2018г. по 9.02.2019г стороны заключили договор

⁴⁵Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 (ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_47257/

⁴⁶ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2021 г. № 18-КГ21-100-К4 // Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с заключением трудового договора. Верховным Судом Российской Федерации проведено изучение практики рассмотрения судами в 2018–2021 годах дел по спорам, связанным с заключением трудового договора

возмездного оказания услуг, согласно которому Н. выполнял ... лично шесть дней в неделю по согласованном с работодателем графику, два раза в месяц ему производилась выплата заработной платы. После истечения срока действия договора Н. продолжил выполнять свои обязанности, так как полагал, что заключенный гражданско-правовой договор фактически регулирует трудовые отношения, так как имелись признаки трудового договора, целью договора возмездного оказания услуг являлась не осуществление им деятельности на основании индивидуального конкретного задания, постоянное выполнение работы с подчинением установленному режиму.

Поэтому Н. обратился в суд с иском с заказчику (работодателю) о признании отношений, возникших на основании гражданско-правового договора трудовыми отношениями.

Суд первой инстанции отклонил иск, объясняя это отсутствием оснований для признания отношений, возникших между сторонами трудовыми. Ссылаясь на то, что Н. и Общество не заключали трудовой договор, не было письменно заявления о приеме на работу со стороны истца, или приказа о его принятии его на работу, не оформлялась трудовая книжка и не было выплаты заработной платы.

Суды апелляционной и кассационной инстанции согласись с выводами суда первой инстанции. Однако, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ признала выводы судебных инстанций сделанными с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, указав следующие:

Доводы судебных инстанций о том, что не имеется основания для признания спорных отношений трудовыми необоснованны поскольку, возникшая ситуация, прежде всего, свидетельствует о том допущенных нарушениях со стороны заказчика по недужащему оформлению отношений с Н. как с работником.»

Еще одним примером формального подхода судов к рассмотрению дел о трудовых спорах может послужить следующие определение.

Верховного Суда Российской Федерации в определении от 14 января 2019 г. № 5-КГ18-259⁴⁷ указал следующие: «В. Усова проходила собеседования при приеме на работу в ОАО МТЗ ТРАНСМАШ, ей было предложено оформить трудовые отношения в должности инженера -программиста. Истица подала заявление о приеме на работу, предоставив полный пакет документов для оформления на работу, прошла медкомиссию и инструктаж по охране труд, В процессе оформления документов решение об оформлении с Усовой трудовых отношений было отменно, с ней заключили договор подряда. В. Усовой было предоставлено постоянное рабочее место, ноутбук, она подчинялась правилам варенного трудового распорядка, работала по графику работы предприятия, помимо установленных договором обязанностей принимала участия в процессе работы предприятия в качестве работника. Усова обратилась в суд с иском к Обществу о признании договора подряда трудовым, восстановлении на работе и выплате заработной латы.».

Суд первой и последующей инстанций приняли решение отказать в удовлетворении исковых требований обосновывая это следующее:

Между истцом и ответчиком возникли гражданско-правовые отношения на основании договора подряда, который был заключен для выполнения истцом определенной работы, а не для регулярной работы. Исходя из того, что трудовой договор между сторонами не заключался, а заключенный договор подряда не содержит условий трудового договора.

Так же суд первой инстанции указал, что истец не предоставил доказательств выполнения определенной соглашением с ответчиком трудовой функции с подчинением правилам внутреннего трудового распорядка и получением заработной платы.

⁴⁷ Определениях Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2019 г. № 5-КГ18-259 // Правовая база консультант плюс онлайн. <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу Усовой В. Л. подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Суды не произвели должную оценку имеющегося договора подряда, а также не разобрались в отношениях между сторонами с учетом положений ГК РФ. А также судами не были учтены требования процессуального законодательства, а именно надлежащей оценки доказательств, предоставленных истцом, не были исследованы все фактические обстоятельства возникших отношений между истцом и ответчиком.»

Следующим примером рассматриваемой судебной ошибки при разрешении споров, возникших в трудовой сфере, может послужить определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2019 г. № 69-КГ19-4.⁴⁸ Из материала дела следует, ООО «Авторынок 1» (далее общество) обратилось в суд с иском к Чирковым Д. о взыскании задолженности по договору аренды транспортного средства. Чирков Д. обратился в суд со встречным иском к Обществу о признании сделки недействительной и признании отношений трудовыми. В обоснование своих требований Чирков Д. указал, что им было написано заявление о приеме на работу в ООО «Авторынок1» на должность водителя. Однако трудовой договор с ним заключен не был, приказ о приеме на работу не издавался. Вместо этого Общество предложило Чиркову Д.Л. заключить договор аренды транспортного

⁴⁸Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2019 г. № 69-КГ19-4 // Правовая база консультант плюс онлайн. <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный

средства для работы Чиркова Д.Л. качестве водителя для осуществления им грузоперевозок от имени Общества.

По материалам дела было установлено, что стороны заключили договор аренды транспортного средства, на основании которого Общество предоставило Чиркову Д. во временное пользование транспортное средство за плату для осуществления грузоперевозок, без оказания услуг по его управлению и технической эксплуатации. Из предоставленных доказательств судом было установлено, что Чирков Д. работал в качестве водителя в Обществе и ему выплачивалась заработная плата. Суд первой инстанции признал договор аренды транспортного средства заключенный между ООО "Авторынок1" и Чирковым Д., признал ничтожной сделкой ввиду ее притворного характера, фактически прикрывающей трудовые отношения. И установил факт трудовых отношений между сторонами. Однако, суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил и принял по делу новое решение, в котором удовлетворил исковые требования Общества к Чиркову Д. о взыскании задолженности по договору аренды. Указав на то, что в отношении Чиркова Д. Обществом не принимались кадровые решения, не издавался приказ о приеме его на работу, трудовой договор с ним не заключался, надлежащих и достоверных доказательств фактического доступа к работе с ведома и по поручению работодателя представлено не было, вследствие чего пришел к выводу о том, что в отношении возникших между сторонами были гражданско-правовые, а не трудовые отношения.

Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судом апелляционной инстанции были неправильно истолкованы и применены нормы материального права, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Проанализировав обзор судебной практики о рассмотрении судами дел по спорам, связанным с заключением трудового договора, следует сделать вывод о том, что при разрешении трудовых споров, возникших на основании гражданско-правового договора, суды часто сталкиваются с рядом сложностей. Основной

проблемой является то, что при рассмотрении таких споров суды уделяют приоритет юридическому оформлению отношений между сторонами, при этом упуская главный аспект и не анализируя того, что в этих отношениях присутствуют признаки трудовых отношений, предусмотренных положениями ТК РФ. Следующей не мало важной ошибкой, совершаемой судами, является то, что суды нарушают требования процессуального законодательства, касающегося доказательств и доказывания в гражданском процессе, а также неправильного распределения между сторонами спора обязанностей юридически значимых обстоятельств.

Итак, во избежание судебных ошибок судам общей юрисдикции следует принимать во внимание такие правовые позиции как:

На основании ст. 15 ТК РФ заключение гражданско-правовых договоров, фактически регулирующих трудовые отношения между работником и работодателем, не допускается.

Согласно с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в абзаце третьем пункта 2.2 определения от 19 мая 2009 г. № 597-О-О, для предотвращения злоупотреблений со стороны работодателя и фактов заключения гражданско-правовых договоров вопреки намерению работника заключить трудовой договор, а так же для согласования фактических отношений и юридического оформления, федеральный законодатель предусмотрел возможность признания трудовых отношений между сторонами, связанными формальным гражданско-правовым договором, в судебном порядке. Такие случаи подпадают под действие трудового законодательства и других нормативных актов, содержащих нормы трудового права.⁴⁹

В соответствии ч. 4 ст. 19.1 ТК РФ, если отношения, связанные с использованием личного труда, возникли на основании гражданско-правового договора, но впоследствии в порядке, установленном ч первой – третьей данной

⁴⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 N 597-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Равинской Ларисы Вадимовны на нарушение ее конституционных прав статьями 11, 15, 16, 22 и 64 Трудового кодекса Российской Федерации»

статьи, были признаны трудовыми отношениями, такие трудовые отношения между работником и работодателем считаются возникшими со дня фактического допущения физического лица, являющегося исполнителем по указанному договору, к исполнению предусмотренных указанным договором обязанностей.⁵⁰

Согласно ч.2 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.⁵¹

Дисциплина труда играет ключевую роль в разграничении гражданско-правовых и трудовых договоров, так как она отражает степень подчинения и контроля, которую работодатель имеет над работником. Это помогает предотвратить неправомерное использование гражданско-правовых договоров, там, где должны применяться трудовые, и защищает права работников, обеспечивая им надлежащие условия труда и социальные гарантии.

2.3 Конституционно-правовая ответственность. Проблемы реализации

Концепция конституционных прав и ответственности впервые была рассмотрена не в юридических науках, а в академических трудах и сравнительных исследованиях. Данный правовой институт включает в себя множество концепций и идей ученых правоведов.

Научные работы относительно конституционной ответственности содержат множество мнений, что приводит к различным ее восприятиям и отсутствию единого понимания. Однако большинство правоведов соглашаются,

⁵⁰Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024 URL: <https://base.garant.ru/12125268>

⁵¹Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024 URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570

что необходимо признать существования конституционно-правовой ответственность.

Одним из ключевых пробелов в праве является конституционно-правовая ответственность. Без действенной и хорошо продуманной системы ответственности право не сможет соответствовать предъявленным к нему требованиям.⁵²

Проанализировав Конституцию РФ, можно с уверенностью сказать, что в основном законе нет такой терминологии как конституционно-правовая ответственность или конституционная, более того слово ответственность вообще редко упомянуто.

Ученые-теоретики не сошлись концепциями в определении термина, используемого для понятия ответственности, наступающей за нарушение норм конституционного законодательства. Так, В.А. Виноградов использует термин «конституционно-правовая ответственность», Н.М. Колосова предпочитает «конституционная ответственность», а М.В. Баглай использует оба термина.⁵³

Ряд ученых считают, что все приведенные выше термины в контексте конституционного права имеют одинаковые значения. Различия в терминологии объясняются разным пониманием объекта и объективной стороны ответственности в области публичного права, а также отсутствием четкого законодательного определения данного вида ответственности. Например, если Конституция РФ устанавливает основания и процедуру отрешения Президента РФ от должности, это рассматривается как конституционная ответственность. В случае, когда конституционные нормы не упоминают об ответственности органов государственной власти субъектов Федерации, но федеральный закон

⁵² Шелегов Ю. В. Закрепление конституционно-правовой ответственности в нормативно-правовых актах / Ю.В. Шелегов // Вестник экономической безопасности. – 2022 – №3 – С. 264-266.

⁵³ Конюхова, И. А. Конституционное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / И. А. Конюхова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 391 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18385-6. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/534909>

предусматривает основания и процедуру привлечения их к ответственности, говорят о конституционно-правовой ответственности.

Определение и закрепление единого термина для ответственности в области конституционного права является необходимым. «Конституционно-правовая ответственность» представляется наиболее подходящим вариантом, поскольку оно охватывает нарушения, предусмотренные не только в Конституции Российской Федерации, но и в других конституционных законах.

В данный момент институт конституционно-правовой ответственности в Российской Федерации находится на стадии развития. В нормативно-правовом регулировании данного вида ответственности также имеются пробелы, требующие разработки солидной законодательной базы. Это обусловлено тем, что без четкой регламентации института конституционной ответственности нереально в полной мере обеспечить соблюдение прав и свобод человека и гражданина, а также законность и правопорядок. Поэтому особую важность приобретает проведение научных исследований по проблемам реализации конституционно-правовой ответственности.⁵⁴

Отмечается, что конституционно правовая ответственность реализуется посредством санкций других отраслей права. Что подтверждается Главой 29 УК РФ Преступление против основ конституционного строя и безопасности государства. Объектом посягательства является предмет конституционной отрасли права, поскольку охрана конституционного строя государства – это задача конституционного права. С точки зрения санкция регламентированных гл. 29 УК РФ, наступает уголовная ответственность, но со стороны объекта посягательств, данная ответственность имеет конституционно-правовой характер.

⁵⁴ Конюхова, И. А. Конституционное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / И. А. Конюхова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 391 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18385-6. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/534909>

Наиболее острая проблема современной теории и практики конституционно-правовой ответственности является отсутствие легального определения понятия, оснований, видов санкций за совершения противоправных действий данного института. Что влечет за собой следующие последствия: споры среди ученых, возникновения трудностей в правоприменительной практике, формированию у субъектов ответственности пренебрежительного отношения данному виду ответственности. Правоведы видят следующий выход из данной проблемы: закрепить понятие ответственности в действующем законодательстве страны, а также разработать и установить меры конституционно-правовой ответственности.

За нарушение установленных норм и законов наступает ответственность. Нарушение закона включает в себя такие формы как преступление или правонарушение. Под нарушением конституционно-правового законодательства принято считать такую форму как конституционный деликт, который выражается в деянии субъекта, которые подпадают под конституционно-правовые отношений, не отвечающее установленным конституционным нормам.⁵⁵

Четкое определение нарушений конституционных прав в законодательстве считается важным для эффективного применения конституционно-правовой ответственности. Некоторые исследователи утверждают, что невозможно составить исчерпывающий список обстоятельств, ведущих к такой ответственности. Однако закрепление такого списка в законах считается необходимым, так как юридическая ответственность требует наличия конкретного правонарушения, указанного в законе. В противном случае могут возникнуть другие виды ответственности.

Помимо перечисленного, для полного функционирования института конституционной ответственности необходим специализированный орган,

⁵⁵Конституционное правосудие : учебное пособие для вузов / Ю. В. Ким [и др.] ; ответственный редактор Ю. В. Ким. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 394 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-19150-9. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/556026>

который применит санкции за совершение действий, противоречащих нормам конституционного законодательства.

Однако, Конституция РФ не предусматривает никакой возможности по созданию специализированного органа, а также не предусматривает полномочий для Конституционного по данному вопросу.

Недостаточное понимание и ясное определение участников конституционных отношений, которые несут ответственность согласно конституционным нормам, представляют собой еще одну существенную проблему в области конституционно-правовой ответственности. Это объяснимо тем, что перечень субъектов, несущих конституционно-правовую ответственность не закреплен на законодательном уровне, что служит поводом для дискуссий среди правоведов.

По мнению Н.В. Колосовой, субъекты конституционно-правовых отношений составляют: государство, органы государственной власти, органы местного самоуправления, депутаты, общественные объединения, граждане.⁵⁶

В.О. Лучина определяет субъекты конституционной ответственности следующим образом: «Субъекты конституционной ответственности - это участники конституционных отношений, способные и обязанные отвечать за свое юридически значимое поведение, а в случае совершения конституционного деликта претерпевать негативные для себя последствия, в том числе различные правовые ограничения, которые обеспечиваются возможностью применения к нему мер государственного воздействия, включая принуждения». Согласно данному мнению, становится понятно, что субъектами конституционной ответственности являются все участники конституционных отношений.⁵⁷

⁵⁶Комкова, Г. Н. Конституционное право Российской Федерации: учебник для вузов / Г. Н. Комкова, Е. В. Колесников, М. А. Липчанская. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 453 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-19027-4. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/555797>

⁵⁷Протасов, В. Н. Актуальные проблемы теории права: что и как регулирует право: учебное пособие для вузов / В. Н. Протасов. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 137 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12415-6. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/543042>

В литературе можно найти различные концепции авторов на то, как государство выступает в качестве субъекта ответственности в контексте конституционного права. Важно отметить положительные аспекты ответственности, которая появляется в принятии государством ответственности за свою политику и эффективную работу своих органов. Вопрос о характере такой ответственности остается открытым и требует дальнейшего анализа. В каких случаях государство несет гражданско- правовую ответственность, в каких международно-правовую.

В.А. Виноградов рассматривает государство как систему органов принудительного воздействия. Автор заостряет внимание на важности признания субъекта Федерации в качестве субъекта конституционно-правовой ответственности.⁵⁸

Разнообразие субъекта конституционной ответственности, а главное отсутствие его четкого прописания в законе, а также методов и оснований, порядка привлечения к такой ответственности является главной проблемой в реализации.

Итак, учитывая все выявленные проблемные аспекты, необходимо обсудить возможные пути их решения.

Для повышения эффективности механизма реализации конституционно-правовой ответственности требуется разработать и принять четкую законодательную базу, которая бы установила конституционно-правовую ответственность как отдельную форму юридической ответственности. Установленные нормативные акты должны регламентировать основания возникновения конституционно-правовой ответственности, процедуру привлечения к ней, а также условия, которые если будут нарушены, будут рассматриваться как нарушение конституционных стандартов.

⁵⁸ Мальков А.В. Теория государства и права. 4-е издание, исправленное и дополненное / А.В. Мальков, Н.И. Матузов. – М.: Издательский дом Дело. – 2016. – 528 с.

Следует еще раз тезисно закрепить главную мысль по решению проблем реализации конституционной ответственности:

Во-первых, создание нормативной базы, регламентирующей конституционно-правовую ответственность, а именно предлагаю введение отдельного законодательства, Конституционный кодекс или же Федеральный закон о Конституционно-правовой ответственности, либо внести поправки в действующую Конституции РФ, которые бы полностью заполнили имеющие пробелы в признании данной ответственности как отдельного вида юридической ответственности.

Во-вторых, создание специализированного судебного органа правомочного назначать наказания по нормам конституционного законодательства.

Подводя итог, следует отметить, что в данный момент институт конституционно-правовой ответственности нельзя признать в полной мере эффективным. Это обусловлено несколькими причинами: в юридической науке отсутствует четкое определение понятия «конституционно-правовая ответственность», не определен состав конституционного правонарушения, не выработан универсальный подход к пониманию конституционно-правовой санкции. В связи с этим необходимо разработать и законодательно закрепить исследуемого понятия, закрепление признаков и сущности конституционно-правовой ответственности. Более того, важно усиление роли Конституционного Суда в применении мер конституционной ответственности, например, путем предоставления ему, права рассматривать вопросы о наличии в действиях должностных лиц состава конституционного деликта.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрение теоретических аспектов юридической ответственности позволяет понять, что это сложное явление, представленное в двух формах: позитивной и ретроспективной (негативной). Ретроспективная сторона проявляется в конкретных правовых отношениях, когда лицо несет ответственность за нарушение установленных законов и норм поведения. В то время как позитивная ответственность связана с общими правовыми отношениями и отражает законопослушное поведение граждан, способствующие развитию правового общества и поддержанию законности. Таким образом, эти два аспекта взаимодополняющие и необходимы для обеспечения стабильности и справедливости в обществе. Также следует отметить, что юридическая ответственность не ограничивается лишь наказанием за нарушения закона, но также включает в себя возмещение ущерба и восстановления нарушенных прав. Это позволяет обеспечить справедливость и исправить последствия правонарушений, обеспечивая защиту интересов потерпевших и восстановление порядка в обществе.

Изучив данную тему, пришла к выводу, что существует множество точек зрения, подходов и взглядов на определение понятия юридической ответственности. Наиболее распространенным считается представление о юридической ответственности как своеобразного наказания за противоправное действия, нарушающие установленные законом нормы. Определение меры ответственности обычно зависит от соответствующего законодательного акта. Важно также учитывать позитивные аспекты юридической ответственности, направленные на преодоление правового нигилизма и формирование законопослушного поведения. Поэтому требуется разработка комплексного подхода к юридической ответственности, который способствовал бы развитию правового государства в целом.

Вопрос актуальности классифицирования юридическую ответственности в теории права, это объясняется множественными дискуссиями среди

правоведов. В данный момент в трудах ученых-правоведов доминирующим подходом в выделении видов юридической ответственности стал принцип отраслевой принадлежности, однако, как показала данное исследование не совсем точно разделять виды юридической ответственности по данному критерию. Поскольку, многие нарушения имеют перекрестный характер и влияют на различные сферы законодательства. К примеру, административная и уголовная ответственность могут пересекаться в зависимости от тяжести преступления или нарушения. Поэтому иногда более целесообразным является рассмотрение юридической ответственности в контексте ее функций и целей, а не в строгом отделении по отраслям права.

Принципы юридической ответственности представляют собой основные идеи, определяющие сущность, цели и развитие этого юридического института. Изучение данных принципов помогает лучше понять основные аспекты функционирования ответственности в различных отраслях права. Исследование данного вопроса имеет ключевое значение для определения основных принципов и понимания сущности этого понятия как в теоретическом, так и практическом аспекте.

Актуальность проблем юридической ответственности обусловлена множеством противоречий, различных точек зрения и подходов, которые на сегодняшний день только увеличиваются, свидетельствуя о том, что необходимо более точно и детально рассмотреть эти проблемы, а в последующем и их устранить.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024. URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699.

3. Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024 URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/

4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 24.06.2023) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024 URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 22.04.2024// Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024 URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/

6. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая: от 30.11.1994 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024 URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142

7. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть вторая: от 26.11.1996 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024 URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5143

8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024 URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570

9. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 №223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.10.2023) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024 URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/

10. Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2024 URL: <https://base.garant.ru/12125268/>

Материалы судебной практики

11. Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2019 г. № 5-КГ18-259 // Правовая база консультант плюс онлайн. <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный.

12. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2021 г. № 18-КГ21-100-К4 // Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с заключением трудового договора. Верховным Судом Российской Федерации проведено изучение практики рассмотрения судами в 2018–2021 годах дел по спорам, связанным с заключением трудового договора. <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный.

13. Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2019 г. № 69-КГ19-4 // Правовая база консультант плюс онлайн. <http://www.consultant.ru/> режим доступа свободный

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 (ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_47257/

15. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с заключением трудового договора. Верховным Судом Российской Федерации проведено изучение практики рассмотрения судами в 2018–2021 годах дел по спорам, связанным с заключением трудового договора. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/all/31088>

Научная и учебная литература

16. Абрамин И.А., Проблемы классификации Юридической ответственности // Вестник науки. – 2023. – С. 117-121.

17. Алиев И.И. Функции юридической ответственности // Вестник науки и творчества. – 2023. – С. 36-39.

18. Булаков О.Г. Ответственность в Российском конституционном праве // Образование и право. – № 4 – 2023. – С. 29-32.

19. Бутусова, Н. В. Государственно-правовые отношения между государством и личностью: монография / Н. В. Бутусова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 165 с. — (Актуальные монографии). — ISBN 978-5-534-06931-0. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/540116>

20. Бялт, В. С. Теория государства и права: учебное пособие для вузов / В. С. Бялт. — 3-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 120 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16268-4. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/538917>

21. Васильев, С. В. Проблемы реализации прав и свобод личности в сфере государственного управления: учебное пособие для вузов / С. В. Васильев, Б. В. Зыкин, Е. В. Зыкина. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 114 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-14838-1. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/544511>
22. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности: монография. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Норма. — 2015. — 259 с.
23. Вишневский А.Ф. Юридическая ответственность: некоторые аспекты теоретического осмысления в правовой науке / А.Ф. Вишневский // Вестник Пермского университета. Юридические науки. — 2019. — №4(22). — С. 18-29.
24. Габричидзе Б.Н. Юридическая ответственность: учебное пособие / Б.Н. Габричидзе, А.Г. Чернявский. — М.: Альфа-М. — 2017. — 685 с.
25. Гальперин, М. Л. Исполнительное производство: юридическая ответственность: учебное пособие для вузов / М. Л. Гальперин. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 313 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-11050-0. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/542187>
26. Головкин, Р. Б. Актуальные проблемы теории правового регулирования: учебное пособие для вузов / Р. Б. Головкин, Ю. П. Миронова, О. Д. Третьякова. — 2-е изд. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 305 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12216-9. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/542931>
27. Грозин С.Ю., Сущностные особенности юридической ответственности / С.Ю. Грозин // Вестник экономической безопасности. — 2022. — № 4 — С. 60-62
28. Денисов Ю.А. Общая теория правонарушения и ответственности:(Социологический и юридический аспекты) / Ю. А. Денисов; ЛГУ.- Л.: Издво ЛГУ, 1983. - 142 с.
29. Дмитриева, О. В. Ответственность без вины в гражданском праве: учебное пособие для вузов / О. В. Дмитриева. — 2-е изд., перераб. и доп. —

Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 164 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-14094-1. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/544070>

30. Иванов А.А. Осуществление юридической ответственности и принцип законности / А.А. Иванов // Право и государство: теория и практика. — 2020. — №3. — С. 23-28.

31. Катигаров П.А. Необходимость выделения конституционно-правовой ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности / П.А. Катигаров // Молодой ученый. — 2013. — №6. — С. 558-564.

32. Комкова, Г. Н. Конституционное право Российской Федерации: учебник для вузов / Г. Н. Комкова, Е. В. Колесников, М. А. Липчанская. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 453 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-19027-4. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/555797>

33. Конюхова, И. А. Конституционное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / И. А. Конюхова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 391 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18385-6. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/534909>

34. Конюхова, И. А. Конституционное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник и практикум для вузов / И. А. Конюхова, И. А. Алешкова, Л. В. Андриченко; под общей редакцией И. А. Конюховой. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 505 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18436-5. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/535013>

35. Конституционное правосудие : учебное пособие для вузов / Ю. В. Ким [и др.] ; ответственный редактор Ю. В. Ким. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 394 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-19150-9. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/556026>

36. Куликов Е.А. Теория юридической ответственности (проблемные вопросы): монография. – Барнаул: Изд-во Новый формат, 2016. – 308 с.
37. Липинский Д.А. Концепции позитивной юридической ответственности в отечественной юриспруденции / Д.А. Липинский // Журнал российского права. – 2014. – №6. – С. 37-51.
38. Малеин Н.С. Об институте юридической ответственности // Юридическая ответственность проблемы и перспективы: труды по правоведению. Учебные записи Тартуского ун-та, Вып. 852. 1989. С 30-38.
39. Мальков А.В. Теория государства и права. 4-е издание, исправленное и дополненное / А.В. Мальков, Н.И. Матузов. – М.: Издательский дом Дело. – 2016. – 528 с.
40. Маркина А.А., Афолина О.С. К вопросу о понятии «Юридическая ответственность» / А.А. Маркина, О.С. Афолина // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2023 – С. 139-140.
41. Мироненко М.Б. Принципы юридической ответственности в системе принципов права: Автореф. дис. на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Саратов: СГАП, 2001. С. 4.
42. Недилько Ю.В. Толкование юридической ответственности и проблемы реализации ее принципов (на примере КоАП РФ) / Ю.В. Недилько // Теория государства и права. – 2015. – №2(81). – С. 126-148.
43. Николаева Е.А. Проблема классификации Юридической ответственности // Вестник Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова, 2023. – С.117-121
44. Осинцев, Д. В. Административная ответственность: учебник для вузов / Д. В. Осинцев. — 6-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 439 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18757-1. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/545504>
45. Ответственность по российскому трудовому праву: монография / ответственный редактор А. Я. Петров. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. —

288 с. — (Актуальные монографии). — ISBN 978-5-534-13043-0. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/543081>

46. Протасов, В.Н. Теория права и государства. Проблемы теории права и государства / В.Н. Протасов. — М.: Новый юрист, 2015. — 240 с.

47. Протасов, В. Н. Актуальные проблемы теории права: что и как регулирует право: учебное пособие для вузов / В. Н. Протасов. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 137 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12415-6. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/543042>

48. Радачинский Ю.Н. Место и значение юридической ответственности в правовой системе общества / Ю.Н. Радачинский // Северо-Кавказский юридический вестник. — 2020. — №3. — С. 15-20.

49. Сверчков, В. В. Ответственность и меры уголовно-правового воздействия: наказание, воспитание, лечение, имущественное взыскание: монография / В. В. Сверчков. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 438 с. — (Актуальные монографии). — ISBN 978-5-534-13366-0. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/543647>

50. Соломенник, Н.Л. О содержании восстановительной функции юридической ответственности / Н.Л. Соломенник // Право и политика. — 2017. — №3. — С. 22-26.

51. Спиридонов Л.И. Теория государства и права. М.: 1995. 301с.

52. Теория государства и права: Учебник для вузов / Отв. ред. В.Д. Перевалов. — М.: Норма, 2020. — 616 с.

53. Упоров И.В. Концепция, признаки и основания наступления конституционно-правовой ответственности / И.В. Упоров // Право и практика. — 2022 — С.11-17

54. Урванцев А.Д. Основание возникновения юридической ответственности, ее эффективность / А.Д. Урванцев. — М., 2022.- С. 4

55. Хаменушко, И.В. Дискуссионные вопросы умножения видов юридической ответственности / И.В. Хаменушко // Финансовое право. – 2016. – №2. – С. 7-10.

56. Хачатуров Р.Л. Правонарушения и меры юридической ответственности по договорам Руси с Византией / Р.Л. Хачатуров // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2012. – №2. – С. 199-202.

57. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. / С.-Пт. Юридический центр Пресс, 2007. – 950 с.

58. Шелегов Ю. В. Закрепление конституционно-правовой ответственности в нормативно-правовых актах / Ю.В. Шелегов // Вестник экономической безопасности. – 2022 – №3 – С. 264-266.

ПОСЛЕДНИЙ ЛИСТ ВКР

Выпускная квалификационная работа выполнена мной совершенно самостоятельно. Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

«05» июля 2024 г.



(подпись)

Риль Д.А.

(Ф.И.О.)