

**Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации**

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный университет»

Юридический институт
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

**Виды вещественных доказательств по уголовным делам и
особенности их хранения**
(дипломная работа)

Выполнил студент
4 курса, группы 3011нбз
заочной формы обучения ЮИ
Шаравина Анастасия Юрьевна

Руководитель ВКР
доктор юрид. наук, профессор
Бертовский Лев Владимирович

Допустить к защите Зав. кафедрой доктор юрид. наук, профессор Давыдов С.И. «__» _____ 202__ г.	Выпускная квалификационная работа защищена «__» _____ 202__ г. Оценка _____
	Председатель ГЭК _____ / _____ /

Барнаул 2024

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические аспекты вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве.....	8
1.1. Понятие и значение вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве.....	8
1.2. Требования, предъявляемые к вещественным доказательствам в уголовном судопроизводстве.....	12
1.3. Виды вещественных доказательств по уголовным делам.....	26
Глава 2. Особенности хранения вещественных доказательств в ходе производства по уголовному делу.....	35
2.1. Особенности хранения вещественных доказательств, которые служили орудиями совершения преступления.....	35
2.2. Особенности хранения вещественных доказательств, на которые были направлены преступные действия.....	46
2.3. Особенности хранения вещественных доказательств в виде иных предметов и документов, которые служат средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.....	52
Заключение.....	60
Библиографический список.....	63
Приложение.....	71

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена значимостью доказательств в реализации уголовного судопроизводства. Установить виновного в совершении преступного деяния в отечественном уголовном судопроизводстве можно исключительно с помощью реализации процесса доказывания. Доказыванием выступает процессуальная деятельность органа расследования и судебного органа, которая устремлена на собирание, исследование и оценку доказательств, посредством которых необходимо определить обстановку совершения деяния.

В зависимости от того, насколько полноценно и исчерпывающе будут установлены доказательства и изучены условия совершения того или иного деяния, выяснена личность преступного лица, зависит качество уголовного процесса и, соответственно, социальная оценка вынесенного судебного приговора. Необходимо помнить, что в основе каждого рассматриваемого уголовного дела предусмотрены уголовно-процессуальные доказательства, устанавливаемые следователем, дознавателем в процессе предварительного расследования, а в последствии проверяемые судом на стадии судебного разбирательства. На базе установленных и изученных судом доказательств выносится судебный приговор и обвиняемое лицо признается невиновным либо виновным в совершении рассматриваемого деяния.

За 2021 год на территории Алтайского края зарегистрировано 39 070 преступлений – следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю по уголовным делам расследовано 2772 уголовных дела, В Алтайском крае в 2022 году зарегистрировали более 39 177 преступлений, из них 4065 расследовалось следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю, расследовано - 3069. По итогам 2023 года количество зарегистрированных преступлений, совершенных на территории края, по

сравнению с 2022 годом сократилось на 3 % (с 39 до 38 тысяч) - расследовано СК РФ - 2450.¹

Что касается статистики преступности и ее расследования по России, отметим следующие цифры. Так, в 2021 году была преодолена отметка в 2 млн зарегистрированных преступлений 2 004 400 – раскрыто 1 030 700 тыс. преступлений; через год (в 2022 г.) их количество составило 1 966 795 - раскрыто 953,2 тыс. преступлений (+0,5%). В 2023 г. зарегистрировано 1 947 200 тыс. преступлений, или на 1,0% меньше, чем за 2022 г. - раскрыто 997,7 тыс. преступлений (меньше на 3,7%, чем в 2022) (см. приложение).²

Следует отметить, что по-практически по всем преступлениям обязательно имеются вещественные доказательства, которые зачастую хранятся долгий период времени, пока идет расследование, судебное разбирательство.

Уголовное судопроизводство представляет собой сложную и многогранную деятельность, которая состоит из разных систем действий. Собираение доказательств является важным элементом уголовно-процессуальной деятельности. Оно связано с взаимодействием со всеми участниками уголовного процесса. Процесс получения доказательств, включает в себя преобразование информации, содержащийся в следах, оставленных исследуемым событием, а также придание этой информации надлежащей процессуальной формы, что преобразовывается в показания, заключения, вещественные доказательства и. т.д.

Важной является уголовно-процессуальная деятельность властных субъектов по сохранению собранных доказательств по уголовным делам в ходе досудебного производства до этапа их исследования в ходе судебного разбирательства. Уголовно-процессуальным законодательством установлен достаточно разнообразный режим хранения доказательств по уголовным

1 Статистические данные о работе следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю по уголовным делам за 2021-2023 гг. // <https://altai-krai.sledcom.ru/folder/875876/item/1858757/> (дата обращения: 09.04.2024).

2 Состояние преступности в России // <https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1712745656> (дата обращения: 09.04.2024).

делам, особенно это касается вещественных доказательств. С учетом их видовой принадлежности проявляются и особенности хранения данных доказательств. При этом существуют проблемы, связанные с отсутствием четких законодательных норм, регулирующих процесс и условия хранения доказательств. Одной из главных проблем является отсутствие конкретного указания о том, какие доказательства могут включаться в материалы дела и на каком основании их можно хранить. Это может создавать неуверенность и неоднозначность в действиях сторон судебного процесса, а также приводить к возможным нарушениям прав и интересов сторон.

Следующая проблема связана с организацией места хранения вещественных доказательств. В судебных органах возникают сложности в обеспечении оптимальных условий для хранения различных материалов, включая документы, предметы, аудио- и видеозаписи и прочее. Недостаточное пространство и некорректные условия хранения могут приводить к повреждению или утрате доказательств, что может серьезно повлиять на результат дела.

Сбережение доказательств в необходимом состоянии является третьей проблемой. Хранение доказательств требует особых условий в зависимости от их природы и характеристик. Например, фотографии или видеозаписи должны быть защищены от физического и технического воздействия, чтобы сохранить свою первоначальную ценность и достоверность. Отсутствие оборудования и специализированного персонала может привести к необходимости повторного создания доказательств или даже их непригодности к использованию.

Таким образом, проблемы, связанные с регулированием хранения доказательств, организацией места хранения и их сбережением в необходимом состоянии, требуют внимания и разработки четких правил и стандартов. Это позволит устранить неопределенность и неуверенность в процессе хранения доказательств, а также обеспечить сохранность и надлежащее использование этих материалов в судебных процессах.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, связанные с хранением доказательств в ходе производства по уголовному делу.

Предметом исследования является совокупность правовых норм, регулирующих уголовно-процессуальную деятельность, связанную с хранением вещественных доказательств по уголовным делам, теоретические специальные источники, касающиеся рассматриваемой темы и материалы уголовных дел, в которых отражены действия и решения властных субъектов по хранению вещественных доказательств.

Целью работы является установление особенностей хранения отдельных видов вещественных доказательств в ходе производства по уголовному делу и выработки предложений, направленных на оптимизацию и повышение эффективности уголовно-процессуальной деятельности, связанной с хранением рассматриваемых доказательств в ходе уголовного судопроизводства. Для достижения указанной цели исследования решались следующие задачи:

1. Определить понятие и значение вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве
2. Рассмотреть виды вещественных доказательств в уголовном процессе;
3. Проанализировать свойства вещественных доказательств, которым они должны отвечать в ходе уголовного судопроизводства;
4. Установить особенности хранения отдельных видов вещественных доказательств по уголовным делам.
5. Выработать предложения, направленные на повышение эффективности и оптимизацию уголовно-процессуальной деятельности, связанной с хранением вещественных доказательств в ходе производства по уголовному делу.

Методологической основой исследования являются общие диалектический, системный и исторический методы познания, а также

частные методы познания: логический, формально-юридический, сравнительно-правовой, анализ и синтеза. Так, логический метод положен в основу построения структуры работы, определения ее основных элементов и взаимодействия между ними, а системный метод обеспечил восприятие видов вещественных доказательств как целостного объекта познания и позволил рассмотреть их особенности их хранения.

Правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, иные федеральные законы Российской Федерации и подзаконные акты, содержащих положения, регулирующие вопросы хранения вещественных доказательств по уголовным делам.

Теоретическую основу составляют труды таких ученых, как: Алферова Е.В., Грудинин И.А., Лазарева В.А., Николаева К.Н., Рогава И.В. и иные.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в формировании в ней теоретических положений и практических рекомендаций, которые могут быть использованы не только для дальнейшего развития учения о вещественных доказательствах в теории науки уголовного процесса, но и в целях совершенствования законодательства, регулирующего уголовно-процессуальную деятельность, связанную с хранением вещественных доказательств по уголовным делам, а также оптимизации практики его применения.

Структура исследования обусловлена целью исследования и вытекающими из нее задачами. Она включает в себя введение, две главы, включающих в себя шесть параграфов, заключение, библиографический список и приложения.

Глава 1.

Теоретические аспекты вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве

1.1. Понятие и значение вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве

Доказательства в уголовном судопроизводстве - остов уголовно-процессуальной деятельности: получение информации об обстоятельствах совершенного преступления в рамках производства по уголовному делу есть ничто иное, как приобретение знания о реальных событиях прошлого, интересующих субъектов доказывания с целью установления того, что произошло на самом деле.³

Конституция РФ в ч. 1 ст. 49 устанавливает, что любое лицо, которое обвиняется в совершении уголовно наказуемого деяния выступает невиновным, до тех пор пока его виновность не будет установлена средствами доказывания при соблюдении всех необходимых условий.⁴ Указание такого принципа, как презумпция невиновности в уголовно-процессуальном законодательстве сосредоточивает акцент на возможности признания личности виновным в совершении уголовного деяния исключительно при помощи собранных и исследованных по какому-либо делу доказательств.

Доказательства в уголовном процессе являются изучением событий прошлого, реализуемого по различному характеру отображения обстановки и условий совершения уголовно наказуемого деяния, которое могло оставить след на каких-либо материальных носителях, в явлениях, процессах и в памяти людей. На основании ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса

³ Володина Л.М. Доказывание в уголовном судопроизводстве: вчера, сегодня, завтра // Саратовская государственная юридическая академия (Саратов). 2020. С. 31.

⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

Российской Федерации (далее - УПК РФ) доказательствами по уголовному делу выступают хоть какие данные, на основании которых субъекты уголовного судопроизводства в порядке, предусмотренном УПК РФ, определяют имеет или нет место то обстоятельство, которое необходимо доказать при рассмотрении уголовного дела, а также остальных обстоятельств, которые важны для установления истины.⁵

Кандидат юридических наук, И.А. Попова, под доказательствами предлагает понимать в особом порядке сформированные определенным способом объекты. Также их можно назвать процессуально оформленными уведомлениями, актами либо прочими предметами, выступающими необходимым доказательственным звеном в судопроизводстве при вынесении процессуальных решений.⁶

В.А. Лазарева под доказательствами по уголовному делу понимает информацию, доводимую до суда из представленных сторонами обвинения и защиты источников, при этом ни один из которых не обладает заранее установленной силой, а анализируется с помощью внутреннего убеждения суда.⁷

Доказательства указаны в УПК РФ в виде определенных данных, которые могут содержать какие-либо обстоятельства уголовного деяния, в отношении которого расследуется либо изучается судом уголовное дело, полученных субъектом, занимающимся расследованием, или на судебной стадии в процессе допроса участвующих в деле лиц, проведения необходимых процессуальных действий, в частности и по сбору и проверке доказательств, ознакомлению с актами различного характера и предметами, подключенными к делу. Физическим (материальным) обладателем подобной информации могут выступать человек, какой-либо предмет и документы. В

5 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

6 Попова И.А. Традиционные и новые подходы к легальной дефиниции «доказательство» в уголовном процессе // Пробелы в российском законодательстве. 2016. №3. С. 58.

7 Лазарева В.А. Доказательство как категория уголовно-процессуального права: новые (старые) подходы // Legal Concept = Правовая парадигма. 2019. Т. 18. № 2. С. 61.

частности, уголовно-процессуальными доказательствами являются только те реальные сведения, которые указаны в установленной уголовно-процессуальным законом форме.

Развитие важнейшего правового института доказывания можно охарактеризовать как эволюционное (в самом общем смысле - восхождение от простых форм к более сложным). Ненадежные, субъективные, подчас антигуманные способы выяснения истины сменялись способами более надежными, объективными и гуманными. Вместе с развитием института доказывания развивался, как его составная часть, и различные виды доказательств.

Отличие доказательств между собой по внутреннему содержанию, источникам и иной специфике порождает возникновение их классификации на основе аналогии и различия. Первая группа содержит определенные виды самих источников доказательств: показания лиц; заключения и показания эксперта; вещественные доказательства; протоколы, различные акты и иные документы. Протоколы допроса и очной ставки не являются самостоятельным видом доказательств, поскольку доказательствами в ст. 7480, 276, 282 УПК РФ названы показания свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого, эксперта и специалиста, а не содержащие эти показания протоколы. Вторая группа доказательств - личные и вещественные. Третья - прямые и косвенные. Четвертая представлена в виде первоначальных, установленных от первоисточника сведений об обстановке деяния, и производные, приобретенные от какого-либо иного источника.⁸

Вещественные доказательства занимают особое место: несмотря на их равнозначность и равноценность с другими видами доказательств из перечня, приведенного в УПК РФ, многие исследователи-теоретики, а также субъекты доказывания указывают на первостепенное значение для доказывания именно вещественных доказательств - материальных объектов, имеющих

⁸ Алферова Е.В. Теория доказательств и доказывание в уголовно-процессуальном праве. (обзор) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, Государство и право: Реферативный журнал, 2018. №1. С. 177.

связь с событием преступления. И на первом месте среди преимуществ данного вида доказательств оказывается их надежность и достоверность, они не могут солгать, их «свидетельские показания» не могут исказиться из-за «забывчивости» или других факторов.⁹

Однако до настоящего времени, несмотря на особую значимость вещественных доказательств, единый подход к определению их сущности как одного из основных видов доказательств в уголовном судопроизводстве учеными-процессуалистами не найден. Причина этого кроется, на наш взгляд, в неоднородности природы материальных объектов, которые могут признаваться вещественными доказательствами, а также в неопределенности толкования понятия «вещественное доказательство» в УПК РФ.

Вещественные доказательства - это материальные объекты, например, орудие преступления, предметы со следами преступления и другие. Они возникают в результате взаимодействия преступления с материальным миром, что означает, что событие оставляет свои следы на его объектах. Если говорить о вещественных доказательствах, то доказательственную ценность несет не сам предмет, а его индивидуально-определенные признаки - вес, размер, химический состав, конфигурация и локализация следов, которые описывает следователь (дознатель) в протоколе, или эксперт в своем заключении.

Интересную мысль, высказал Б. Комлев о том, что «материальный объект - еще не доказательство. Материальные же объекты любого физического состояния (твердого, жидкого, газообразного и иного) могут служить источником информации, используемой в качестве доказательства по уголовному делу и одновременно критерием ее истинности».¹⁰

В науке встречаются и другие мнения, так, например, Г.П. Корнев, который считает, что «вещественное доказательство представляет собой

9 Быкадорова Е.В. Институт вещественных доказательств: логика исторического развития // Евразийская адвокатура. 2019. №2 (39). С. 17.

10 Комлев, Б.О. Понятие вещественного доказательства / Б.О. Комлев // Законность, 1998. №4. С. 41-46.

сложное образование, состоящее из двух компонентов, различных по форме своего бытия: вещественного и личного, объективного и субъективного. Оно выступает перед участниками процесса в своем материальном бытии как некодированный предмет, реальное существование которого делает возможным зафиксировать его в сознании и протоколах следственных и судебных действий. Предъявление доказательства со стороны его вещественного компонента выступает «аргументом» очевидности, непосредственно, воочию убеждающим адресата в существовании предмета и его свойств».¹¹

Исходя из вышеизложенного мнения, можно согласиться, в связи с тем, что сами по себе сведения о событии преступления не могут существовать. Они должны где-то отражаться, либо в памяти людей, либо в свойствах и состояниях объектов неживой природы, т. е. на материальных носителях. И если говорить об исключение вещественных доказательств из системы доказательств по уголовным делам, то это неизбежно приведет к утрате большого количества доказательственной информации, а также к фальсификации хода и результатов следственных действий.

Вещественные доказательства, по мнению Треушникова М.К., определяются как предметы, которые могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела.¹²

Н.А. Моругина и Е.И. Сидорова предлагают под вещественными доказательствами понимать объекты материального мира и их состояния, а также следы преступления, образованные вне уголовного судопроизводства, но хранящие в себе сведения, имеющие значение для уголовного дела, полученные, зафиксированные и признанные вещественными доказательствами в порядке, установленном УПК РФ¹³

11 Корнев, Г.П. Методологические проблемы уголовно-процессуального познания / Г.П. Корнев. Нижний Новгород: Изд-во Новгор. ВШ МВД РФ, 1995. - 194 с.

12 Треушников М.К. Судебные доказательства: монография / М.К. Треушников. – 5-е изд., доп. – Москва: Городец, 2021. – 289 с.

13 Моругина Н.А., Сидорова Е.И. Понятие, признаки и природа вещественных доказательств в современном уголовном процессе России // Вестник ВИ МВД России, 2020. №4. С. 209-215.

Вещественным доказательствам посвящена ст. 81 УПК РФ, где не содержится четкого их определения. По смыслу статьи, вещественными доказательствами по уголовному делу могут быть предметы, которые служили средствами совершения преступления либо сохранили на себе следы преступления; на которые было направлено преступное деяние; деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступления. Перечень вещественных доказательств носит открытый характер: «иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела».

Во-первых, это - предметы, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения конкретного преступления. К указанным предметам можно отнести любые материальные продукты созидательной деятельности человека, предназначенные для обеспечения его законной жизнедеятельности, но использованные в преступных целях, или же специально изготовленные либо приспособленные для преступных целей. В настоящее время особое место среди таких вещественных доказательств занимают оружие, современные устройства связи, большие деньги, различные средства передвижения по земле, воде и воздуху - автомобили, мотоциклы, воздушные суда и катера, летательные аппараты и квадро-коптеры, без использования которых, как правило, не обходятся тяжкие и особо тяжкие преступления террористической направленности, разбой, захват заложников, взяточничество, бандитизм, убийство по найму, похищение людей, вымогательство, а также хищническое разбазаривание природных ресурсов.¹⁴

К вещественным доказательствам также будут относиться предметы, сохранившие на себе следы преступления, т.е. отображения материальных объектов, воспроизводящие их внешнюю форму, пятна (частицы) различных

¹⁴ Безлепкин, Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепкин. - 16-е изд. Москва: Проспект, 2023. - 661 с.

веществ и т.д. - словом все, что после себя оставило событие преступления. Такими предметами, к примеру, будут являться: взломанный замок от входной двери, одежда с огнестрельными повреждениями, сумка с двойным дном с остатками наркотических веществ и т. п.

Вещественными доказательствами также являются предметы, на которые были направлены преступные действия. Под ними понимаются конкретные вещи, на которые было непосредственно направлено преступное посягательство: к примеру, похищенный автомобиль или похищенные вещи.

Деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, - это отечественная и иностранная валюта, драгоценности и вещи, которые оказались во владении, пользовании и распоряжении подозреваемого или обвиняемого непосредственно в результате совершения преступления (похищенное в результате грабежа, кражи, разбоя, бандитского нападения, а также полученное в виде взятки и т.п.), а также индивидуально определенное имущество, опосредованно приобретенное на полученное в результате совершения преступления (дом, дача, построенные или купленные на деньги, полученные в результате хищения, мошенничества, вымогательства, взяточничества; автомашина, купленная на деньги, которыми обвиняемый завладел в результате бандитского нападения и убийства потерпевшего.¹⁵

И, наконец, являются вещественными доказательствами иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств определенного уголовного дела. К ним могут быть отнесены предметы, которые преступники забыли или бросили на месте происшествия (если только они не относятся к орудиям преступления или предметам преступного посягательства).

На наш взгляд, данный перечень не охватывает все объекты, которые могут признаваться вещественными доказательствами. Так, например,

15 Ивашнева В.В., Клещина Е. Н. Понятие вещественных доказательств и процессуальная форма их собирания // Вестник магистратуры, 2019. №10-3 (97). С. 66-63.

вещества, микроследы и иные микрообъекты по смыслу статьи 81 УПК РФ прямо не относятся к вещественным доказательствам. Однако по результатам анализа судебной и следственной практики нами был сделан вывод о том, что микроследы, микрообъекты признаются вещественными доказательствами.

Проведенный анализ части 1 статьи 81 УПК Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что законодатель понятие «вещественное доказательство» отождествляет с вещью, предметом. Однако, согласно ст. 74 УПК РФ доказательствами являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном уголовно - процессуальным законом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Эти данные устанавливаются в числе других средств доказывания и вещественными доказательствами.

Таким образом, в определении понятия «вещественное доказательство» законодатель оказался непоследовательным, так как сведения - это осознанная информация. Понимание вещественных доказательств как предметов исключает возможность рассматривать их в качестве сведений.

Вещественные доказательства занимают особое место в перечне доказательств по уголовному делу. Такое положение обуславливается их основными признаками: вещественный характер доказательства, уникальность, исходный характер, невозобновляемость, наличие связи с событием преступления, наличие в материалах уголовного дела процессуальных документов, отражающих процесс собирания, осмотра и признания вещественных доказательств.

Как верно считает С.Б. Россинский, любое вещественное доказательство позволяет выявить факт существования в объективной реальности некоего предмета, находившегося либо находящегося в определенной связи с подлежащими установлению по уголовному делу обстоятельствами, в том числе сохранившего следы-отображения таких

обстоятельств.¹⁶ Вместе с тем автор указывает, что при более глубоком осмыслении этого тезиса он представляется далеко не очевидным, предполагающим множество неясностей. В частности, что означает выявить факт существования предмета в объективной реальности? Видимо, просто воспринять его внешние признаки - понять, что это за предмет и (или) каковы его физические, химические и тому подобные свойства (форма, цвет, размер и пр.). Однако в таком случае не совсем ясно, каким образом, исследуя вещественное доказательство, дознаватель, следователь или суд способны осознать его связь с обстоятельствами, входящими в предмет доказывания по уголовному делу. Например, не понятно, каким образом государственный обвинитель, предъявляя вещественное доказательство в судебном заседании (фигурально выражаясь, размахивая перед судом полиэтиленовым пакетиком, в котором лежит нож, пистолет, наркотическое вещество и др.), докажет его взаимосвязь с событием преступления, личностью подсудимого и т. д.¹⁷

Поэтому, задаваясь подобными вопросами, необходимо понимать повсеместно используемые в правоприменительной практике возможности установления таких взаимосвязей через иные, промежуточные факты, например, факт обнаружения орудия взлома не где-нибудь, а именно на месте происшествия, факт нахождения вышеуказанных ножа, пистолета или наркотического вещества не у кого-нибудь, а именно у подозреваемого, факт определения тождества ранее обнаруженного следа пальца руки с экспериментальным оттиском одного из пальцев обвиняемого и т. д.

При этом основными источниками подобных сведений являются не бирки и тем более не сами вещественные доказательства, а документы (протоколы, заключения и пр.), отражающие результаты соответствующих

16 Россинский С.Б. Вещественные доказательства как средства доказывания по уголовному делу: в чем их познавательная ценность? // Труды Академии управления МВД России, 2022. № 2 (62). С. 74-81.

17 Россинский, С.Б. Досудебное производство по уголовному делу: сущность и способы собирания доказательств: монография / С.Б. Россинский. Москва: Норма, 2021. - 408 с.

следственных и судебных действий, судебных экспертиз, оперативно-розыскных мероприятий и т. д.

Итак, само по себе вещественное доказательство в отрыве от других находящихся с ним в логической взаимосвязи (встроенных совместно с ним в общую цепь рассуждений) информационных ресурсов представляет интерес для доказывания лишь фактом своего существования в объективной реальности.

Рассмотрев понятие и значение вещественных доказательств можно сделать следующие выводы:

1. На основе анализа и обобщения позиций правоведов, изложенных ими в специальной литературе, относительно понятия вещественных доказательств по уголовному делу считаем, что под вещественными доказательствами следует понимать объекты материального мира и их состояния, а также следы преступления, образованные вне уголовного судопроизводства, но хранящие в себе сведения, имеющие значение для уголовного дела, полученные, зафиксированные и признанные вещественными доказательствами в порядке, установленном УПК РФ.

2. Основная познавательная ценность вещественного доказательства состоит в возможности его сохранения в неизменном виде при уголовном деле (в ином определенном дознавателем, следователем, судом месте) - в своеобразной процессуальной «консервации», предполагающей способность быть представленным для визуального обозрения в любой момент уголовного судопроизводства: в ходе предварительного расследования, судебного следствия, апелляционного производства и т. д.

1.2. Требования, предъявляемые к вещественным доказательствам в уголовном судопроизводстве

В соответствии с Конституцией РФ признание, соблюдение и защита права частной собственности, относящегося к основным правам, неотчуждаемым и принадлежащим человеку от рождения, составляет

обязанность государства. Исходя из этого в ст. 35 Конституции РФ выражен, по сути, один из основополагающих аспектов верховенства права - общепризнанный в цивилизованных государствах принцип неприкосновенности собственности, выступающий гарантией права собственности во всех его составляющих, таких как владение, пользование и распоряжение своим имуществом. При этом Конституция РФ в ч. 3 ст. 55 устанавливает, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Вмешательство государства в отношения собственности не должно быть произвольным и нарушать равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав личности, что предполагает разумную соразмерность между используемыми средствами и преследуемой целью, с тем чтобы обеспечивался баланс конституционно защищаемых ценностей и лицо не подвергалось чрезмерному обременению.¹⁸

Вопросы о понятии вещественных доказательств и их видах, о совершенствовании порядка приобщения их к материалам уголовного дела, о режиме хранения и обращения с некоторыми видами вещественных доказательств по-прежнему обсуждаются учеными и практиками.

В силу несовершенства действующих норм уголовно-процессуального закона и нарушений со стороны следователей (дознавателей) при обнаружении, изъятии, осмотре, процессуальном закреплении вещественных доказательств они не всегда приобретают свое доказательственное значение. Очевидно, что процессуальные нарушения, допускаемые в ходе досудебного производства, не только влекут за собой признание вещественных

18 Филиппсон К.Ю., Рябинин Н.А. Хранение вещественных доказательств по уголовному делу: вопросы теории и практики // Вестник Сибирского юридического института МВД России, 2022. №4 (49). С. 183-193.

доказательств недопустимыми, но и приводят к постановлению неправосудных приговоров в суде первой инстанции.¹⁹

Все объекты материального мира обладают определенными физическими свойствами. К ним относятся размер, форма, масса, цвет и т.п. Однако, если же эти объекты становятся вещественными доказательствами, то, наряду с физическими свойствами, к ним добавляется ряд специфических свойств, которые:

- 1) находятся в непосредственной объективной связи с фактическими обстоятельствами преступления;
- 2) неотделимы от этих объектов материального мира;
- 3) эти свойства возможно воспринимать органами чувств человека непосредственно либо с помощью технических средств. Например, следы крови в рамках проведения осмотра места происшествия видят все участники данного следственного действия.

Нормативно-правовые акты процессуального характера не содержат специальных правил приобщения вещественных доказательств, однако, исходя из общего смысла норм конституционного и отраслевого процессуального законодательства, можно сделать вывод о предъявлении к вещественным доказательствам двух основных правил:

- требований к содержанию доказательств, т.е. возможности подтвердить или опровергнуть определенные обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения соответствующей категории дел;
- требований к источнику происхождения доказательств (лицо, представляющее вещественное доказательство в процесс, должно подтвердить его происхождение).²⁰

Судебная практика как способ правоприменения дает возможность проанализировать проблемные моменты использования того или иного

¹⁹ Верховтурова С.В., Соболевская С.И. Вещественные доказательства: отдельные вопросы теории и практики // Юридическая наука и правоохранительная практика, 2019. №4 (50). С. 74-85.

²⁰ Дациева Х.Г., Байрамалиев Б.Ф. Некоторые проблемы использования вещественных доказательств // Закон и право, 2022. № 5. С. 135-138.

средства доказывания, и указанная практика свидетельствует о том, что фальсификация как явление существует прежде всего в письменных документах, документах-доказательствах.²¹

Вещественные доказательства сами по себе сфальсифицировать очень сложно, поскольку они обладают абсолютно индивидуальными следами преступного деяния и (или) иных сведений, связанных с преступным деянием. Анализ правоприменительной практики позволяет выделить конкретные сложности применения вещественных доказательств в зависимости от отрасли процессуального права, в которой встречаются фальсификации доказательств.

Часто встречаются следующие нарушения:

- подделка подписей понятых в их отсутствие при проведении следственных действий;
- фактическое отсутствие понятых на следственных действиях при наличии подлинной подписи лица в соответствующем протоколе;
- составление протоколов следственных действий по памяти вне места проведения следственного действия и после его проведения. Также фальсификации подвергаются и протоколы допросов, точнее, содержащиеся в них сведения.²²

В части 2 ст. 82 УПК РФ предусмотрен ряд процессуальных условий для того, чтобы объект материального мира приобрел статус вещественного доказательства. Следователь должен:

- 1) грамотно оформить факт обнаружения данного объекта, то есть составить, например, протокол осмотра места происшествия;
- 2) провести следственный осмотр изъятого или представленного участниками процесса объекта, то есть составить протокол осмотра предмета или документа;

²¹ Кудрявцева А.В., Худякова Ю.В. Вещественные доказательства в уголовном процессе России: Монография. Челябинск, Изд-во ООО «Полиграф-Мастер», 2018. С. 26.

²² Российский С.Б. Результаты «невербальных» следственных и судебных действий как вид доказательств по уголовному делу: Монография. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 170.

3) приобщить к уголовному делу обнаруженный или представленный участниками процесса объект в качестве вещественного доказательства, то есть вынести постановление о признании данного объекта в качестве вещественного доказательства и приобщении его к уголовному делу.

Только после выполнения всех вышеуказанных процессуальных действий объект материального мира приобретает статус вещественного доказательства.

По мнению В.В. Золотых, на первоначальном этапе формирования доказательств по уголовному делу необходимо строго соблюдать требования УПК РФ касемо:

- 1) условий и порядка производства следственных и иных процессуальных действий по сбору вещественных доказательств;
- 2) процедуры фиксации хода следственных и иных процессуальных действий;
- 3) условий и процедуры фиксирования результатов таких действий.²³

При соблюдении требований УПК РФ, регламентирующих основания и порядок производства следственных и иных процессуальных действий, можно говорить о допустимости полученного таким способом вещественного доказательства.

Изучение и описание предметов и объектов, имеющих значение для расследования преступления, осуществляется в ходе осмотра.

По общему правилу осмотр обнаруженных объектов материального мира реализуется на месте, где объекты были непосредственно найдены. В случае, если произвести осмотр на месте обнаружения невозможно ввиду длительности или затрудненности производства следственного действия, все выявленные и изъятые предметы должны быть упакованы надлежащим способом, опечатаны и заверены подписями всех участвующих лиц. В ходе осмотра фиксируются в протоколе индивидуальные признаки и свойства

²³ Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. Ростов-на-Дону: Феникс, 1999. С. 85-86.

изымаемых объектов, которые доступны для непосредственного восприятия. Например, форма, цвет, маркировка, повреждения и т.д. Особенности изымаемых предметов могут выявляться также с помощью имеющихся в распоряжении дознавателя, следователя линейки, рулетки, лупы и т.д.²⁴

Кроме того, Н.А. Попова утверждает, что в протоколе следственного действия, в результате которого были обнаружены предметы и объекты, представляющие интерес для предварительного расследования, должны быть указаны:

- 1) общая характеристика места нахождения вещественного доказательства;
- 2) методы и средства, используемые для обнаружения предмета;
- 3) месторасположение объекта относительно неподвижных ориентиров обстановки;
- 4) форма, конструкция, размер, цвет и отличительные признаки;
- 5) способ изъятия (например, с предметом-носителем, с частью предмета, путем изготовления слепка и т.д.);
- 6) упаковка, содержание пояснительной надписи, описание печати, кем подписан и т. д.²⁵

На основании ч. 4 ст. 81 УПК РФ при производстве предварительного расследования все вещественные доказательства хранятся при уголовном деле или в месте, указанном следователем, дознавателем, судом, о чем в уголовном деле должны иметься соответствующие документы. Следователем, дознавателем, судом должна быть обеспечена надлежащая сохранность вещественных доказательств. В связи с этим все объекты, изъятые в ходе расследования, но не признанные вещественными

24 Сидорова Е.И., Моругина Н.А. Использование, выдача и хранение вещественных доказательств по уголовному делу // Вестник ВИ МВД России, 2021. №2. С. 311-317.

25 Попова Л.В. Некоторые проблемы реализации требований статьи 81.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ // Вестник СГЮА, 2017. № 6. С. 224.

доказательствами, подлежат возврату гражданам, у которых они были изъяты.²⁶

После проведенного расследования вопрос о вещественных доказательствах решается судом при вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела (п. 9 ч. 2 ст. 213, п. 2 ч. 1 ст. 309 УПК РФ). Согласно ч. 3 ст. 81 УПК РФ способы разрешения судом судьбы вещественных доказательств при постановлении приговора могут быть разными (например, конфискация - гл. 51.1 УК РФ, уничтожение или передача в соответствующие учреждения орудий преступления, принадлежащих обвиняемому, предметов, запрещенных к обращению, - п. 1 ч. 2 ст. 81 УПК РФ).

Следовательно, принятие решений о судьбе вещественных доказательств возможно, как в период производства предварительного расследования, так и в процессе рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу в суде первой инстанции. Согласно ст. 82 УПК РФ от вида вещественных доказательств зависит решение вопроса о том, как поступить с ними: передать в соответствующие учреждения, уничтожить, конфисковать, хранить при уголовном деле, передать законным владельцам.

После производства осмотра, исходя из содержания статьи 81 УПК РФ, предметы и объекты должны признаваться вещественными доказательствами и приобщаться к уголовному делу, если следователь (дознатель) посчитает это необходимым.

В статье 81.1 УПК РФ определены сроки признания предметов и документов, включая электронные носители информации, вещественными доказательствами, а также сроки возврата предметов и документов, не признанных доказательствами по уголовному делу о преступлениях, предусмотренных статьями 159, частями первой - четвертой, 159.1-159.3, 159.5, 159.6, 160 и 165 УК РФ, если указанные преступления совершены в

26 Орлов Ю.К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве / Ю.К. Орлов. - Москва: Проспект, 2016. - 208 с.

сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 159, частями пятой - седьмой, 171, 171.1, 171.3-172.2, 173.1-174.1, 176-178, 180, 181, 183, 185-185.4, 190-199.4. В части второй рассматриваемой статьи указано, что сроки вынесения постановления о признании вещественными доказательствами могут быть продлены ввиду большого количества изъятых предметов и документов или по другим объективным причинам.

Однако законодателем не даны разъяснения в части того, что следует понимать под объективными причинами и какой объем изъятых предметов и документов признается большим.

Следователь, дознаватель выносит постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств. Данное постановление должно быть обоснованным, мотивированным и законным, исходя из требований уголовно-процессуального законодательства РФ.

В его мотивировочной части описываются порядок получения и основания признания объектов вещественными доказательствами.

Резолютивная часть определяет порядок и место хранения приобщенных доказательств в соответствии со статьей 82 УПК РФ. По общему правилу вещественные доказательства хранятся при уголовном деле или в камере хранения вещественных доказательств органа, осуществляющего расследование по делу.

Исходя из содержания части четвертой статьи 81 УПК РФ, объекты материального мира, которые были изъяты в ходе уголовного судопроизводства, но не признаны вещественными доказательствами, должны быть возвращены законному владельцу в кратчайшие сроки. Решение о возврате вещественных доказательств оформляется постановлением следователя. Сам факт передачи вещественных доказательств оформляется распиской с указанием перечня переданных предметов и описанием их признаков. Расписка приобщается к материалам уголовного дела. Если предметы были повреждены, лицо вправе потребовать возмещения их стоимости в судебном порядке.

В следственной практике в случае, если предмет, изъятый в ходе производства следственного действия, не имеет значения для установления истины по уголовному делу, следователь (дознатель) принимает решение о возвращении предмета законному владельцу. Если предмет никому не принадлежит и не имеет ценности, например кусок ткани, изъятый в ходе осмотра места происшествия, то выносится постановление о непризнании вещественным доказательством и впоследствии предмет передается для уничтожения, о чем составляется акт.²⁷

Исходя из вышеизложенного, отметим, что использование вещественных доказательств в доказывании по уголовным делам осуществляется только в случае, если был соблюден процессуальный порядок их признания и приобщения. Надлежащий порядок признания и приобщения вещественных доказательств включает в себя соблюдение условий и порядка производства следственных и иных процессуальных действий по сбору таких доказательств, фиксации хода действий, осмотра предметов (документов), вынесения законного, обоснованного и мотивированного постановления о признании и приобщении к уголовному делу. В постановлении должно быть определено место хранения вещественного доказательства в соответствии с положениями УПК РФ и приведенным выше постановлением Правительства РФ.

Таким образом, по общему правилу, вещественное доказательство фиксируется в протоколе его обнаружения (протоколы осмотра места происшествия, осмотра трупа, обыска, выемки), затем проводится специализированное следственное действие, подробно фиксирующее индивидуализирующие признаки вещественного доказательства, и лишь потом вещественное доказательство при помощи процессуального акта (постановления следователя или дознателя) приобщается к материалам дела, становясь полноценным доказательством. К тому же если вещественное

27 Зяблина, М.В., Великая Е.В. Изъятие имущества, не принадлежащего на праве собственности лицам, в отношении которых осуществляется уголовное преследование / М.В. Зяблина, Е.В. Великая // Законность, 2021. № 1. - С. 48-51.

доказательство становится объектом экспертного исследования, оно подробнейшим образом описывается в заключении, еще раз подтверждая доброкачественность его нахождения в кругу средств доказывания.

1.3. Виды вещественных доказательств по уголовным делам

Согласно материалам следственной и судебной практики, вещественные доказательства встречаются практически в каждом уголовном деле. Однако неправильное получение и обращение с такого вида доказательствами зачастую может привести к ситуации, когда вещественные доказательства будут признаны недопустимыми по уголовному делу или безвозвратно утраченными.

Типологии вещественных доказательств представлены в науке уголовного процесса с целью определения основных признаков той или иной их разновидности и на основе этого выработки практических рекомендаций по обращению с отдельными их видами. Различные типологии отражают разные свойства вещественных доказательств. Значение же классификации доказательств важно с точки зрения их использования в процессе доказывания по уголовному делу. Данное обстоятельство побудило научный интерес авторов в проведении исследования классификации вещественных доказательств.²⁸

К вещественным доказательствам применимы также общие основания классификации всех видов доказательств в целом. Систематизация доказательств всех видов по какому-либо критерию имеет большое значение для деятельности субъектов доказывания в части собирания, проверки, использования и оценки вещественных доказательств.

Так, например, широко известным в теории уголовного процесса является деление доказательств - в зависимости от их отношения к предмету доказывания - на прямые и косвенные.

28 Шайдуллина Э.Д., Моругина Н.А. Классификация вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве России: вопросы теории и практики // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2020. Т. 11. № 3. С. 387-392.

Прямое вещественное доказательство - это доказательство, содержание которого дает возможность достоверно определить наличие или отсутствие искомого обстоятельства. Косвенные вещественные доказательства, в свою очередь, не непосредственно устанавливают такие обстоятельства, а только указывают на них. К косвенным вещественным доказательствам, например, могут относиться средства и орудия, с помощью которых лицо могло совершить преступление, денежные средства и ценности, которые, возможно, были добыты преступным путем. Значение представленной классификации для практической деятельности заключается в особенностях доказывания при наличии конкретного вида вещественных доказательств. Например, при наличии в материалах уголовного дела вещественных доказательств косвенного характера процесс доказывания приобретает сложный, многоступенчатый характер, огромное значение в котором имеет логический аспект доказывания.

Так, например, найденные в ходе обыска пустые полимерные пакеты по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного статьей 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),²⁹ с остатками наркотических веществ или без них должны быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу, так как косвенно будут указывать на виновность лица в незаконном сбыте наркотических средств.

Следующая общеизвестная в науке уголовного процесса классификация предусматривает деление доказательств в зависимости от источника формирования на первичные и производные. В отношении вещественных доказательств к первичным относятся предметы, которые являются первоисточниками. Например, орудие преступления, документ, подтверждающий факт фальсификации обстоятельств и т.д. К производным вещественным доказательствам относятся различные модели первичных

29 Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.11.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

доказательств - слепок следа обуви, копия документа. Можно выделить следующие виды производных вещественных доказательств:

- 1) копии вещественных доказательств (оттиски, слепки, фотографии и т.д.);
- 2) предметы-аналоги (когда предмет-оригинал не обнаружен - орудие убийства, например);
- 3) образцы для сравнительного исследования (экспериментальный отстрел пуль).

Лицам, осуществляющим предварительное расследование, для использования в процессе доказывания производного вещественного доказательства необходимо удостовериться, что производное доказательство адекватно воспроизводит оригинал, не искажает передачу первичных сведений.

Дознаватель, следователь, собирая вещественные доказательства по уголовному делу, должен оценивать их с точки зрения принадлежности к тому или иному виду и понимать, какие доказательства могут быть использованы в доказывании определенного факта единолично, а какие только через призму других доказательств, на основе сформированных промежуточных выводов.

Приведенные выше классификации являются общими для всех видов доказательств в уголовном процессе. Однако учеными-процессуалистами были разработаны и специфичные основания для классификации непосредственно вещественных доказательств.

Самое широкое распространение в науке уголовного процесса получила классическая классификация вещественных доказательств, выработанная в соответствии со статьей 81 УПК РФ, согласно которой вещественные доказательства в зависимости от форм связи предмета с событием совершенного преступления делятся на виды:

- 1) предметы, которые служили средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;

- 2) предметы, на которые были направлены преступные действия;
- 3) имущество, полученное в результате совершения преступления;
- 4) предметы и документы, которые могут служить для установления обстоятельств совершенного преступления.

Следующая предложенная классификация вещественных доказательств принадлежит Ю.В. Худяковой, которая, основываясь на классической классификации вещественных доказательств, дополняет ее за счет содержания статьи 82 УПК РФ и предлагает следующие основания для классификации: по пригодности для решения того или иного уровня экспертных задач (идентификационные и неидентификационные); по характеру связей между вещественным доказательством и событием преступления (имеющие генетические, функциональные, объемные, субстанционные связи и связи преобразования); по способности вещественного доказательства устанавливать обстоятельства, подлежащие обязательному доказыванию (в соответствии с видом обстоятельства, перечисленного в статье 73 УПК РФ, которое устанавливает вещественное доказательство).³⁰

Особое место в классификации занимают такие вещественные доказательства, которые не всегда могут восприниматься человеческими органами чувств без специальных приборов. Такими объектами являются микрочастицы.

В науке отсутствует единый подход к определению понятия микрочастица, и даже размеры, допустимые для отнесения того или иного объекта к данной категории четко не закреплены. Однако обобщая всевозможные позиции авторов, можно прийти к выводу о том, что микрочастицы - это различные материальные объекты, которые образовались в результате отделения от основного объекта в связи с механическим или

³⁰ Худякова Ю.В. Вещественные доказательства в уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_0000i8_RU_NLR_bibl_994595/ (дата обращения: 06.12.2023).

иным воздействием. Характерной чертой, позволяющей объединить их в особую группу, является их малый размер, составляющий, как правило, не более 1-2 миллиметров. К таковым можно отнести, например, микроволокна, осколки стекла, сухие чешуйки кожи человека, фрагмент волоса человека или шерсти животного и многое другое. По этой причине обнаружение микрочастиц и дальнейшая работа с ними при расследовании преступлений затруднена и требует применения специальных средств, а представление их для ознакомления участникам процесса и вовсе может быть невозможно, в связи с чем, в юридической науке и практике существует дискуссия относительно процессуального положения этих микрообъектов.³¹

Данный вид объектов не внесен законодателем в перечень вещественных доказательств, однако на практике микрообъекты всё чаще стали признаваться вещественными доказательствами и играть значимую роль в расследовании различных категорий преступлений: от убийств, изнасилований и краж, до автотранспортных происшествий и террористических актов. Данные объекты способны показать комплексную картину произошедшего, так как, об их существовании может быть не известно лицу, совершившему преступление в силу их размера, то есть скрыть их от следствия будет куда труднее, чем, например, оставленный след обуви, а при попытке сокрытия, лицо непременно оставит новые микроследы.

Микрообъекты, несомненно, являются материальными носителями информации о преступлении, однако в научной литературе отсутствует единое мнение о возможности отнесения данных объектов к категории вещественных доказательств.

Б.Т. Безлепкин также отмечает, что вещественным доказательством не может быть объект материального мира, который недоступен для восприятия органами чувств человека без каких-либо технических приспособлений, а

31 Мантурова Е.Е. О некоторых видах вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Вестник науки, 2023. №11 (68). С. 362-370.

также непостижим обыденным сознанием участников уголовного процесса.³²

В подтверждение своих доводов он указывает на то, что представление в судебном заседании микрочастиц совершенно не рационально, так как органы чувств человека воспринять все их свойства не способны, а использовать для осмотра специальные технические средства умеют далеко не все участники процесса, в том числе и судьи.

В качестве одного из вариантов решения данной проблемы предлагается зафиксировать микрообъект, например, посредством простой фотосъемки или микрофотосъемки, и подробно описать в протоколе следственного действия сам объект и ту информацию о преступлении, которую он содержит. В таком случае фотоснимок, который был получен в соответствии с законом, будет являться производным вещественным доказательством и также может быть приобщен к уголовному делу.

Представляется, что микрообъекты всё же полноценно можно считать одним из видов вещественных доказательств, так как они обладают всеми признаками, характерными для данной категории, а их размер не является существенным препятствием для использования содержащейся в них доказательственной информации. Несомненно, микрочастицы обладают рядом специфических признаков, отличающих их от других видов вещественных доказательств и эти свойства необходимо учитывать, однако не для того, чтобы законодательно выделять их в отдельную обособленную категорию, а лишь для того, чтобы учитывать их на практике при работе с данным видом объектов.

Также интерес вызывает вопрос о возможности признания трупа человека в качестве вещественного доказательства по уголовному делу. По данному вопросу в науке также ведутся споры, однако на практике встречаются случаи фактического признания судами и сотрудниками органов следствия данных объектов вещественными доказательствами и применения

³² Безлепкин, Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный): Научное издание / Б.Т. Безлепкин 16-е издание - Москва: Проспект, 2023. - С. 181.

к ним правил, предусмотренных процессуальным законодательством для вещественных доказательств.

Так, например, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в апелляционном определении от 29.03.2017 г. № 59-АПУ17-4 нашла основания для изменения, вынесенного нижестоящим судом приговора по тем основаниям, что суд первой инстанции применил в отношении трупа положения ст. 81 УПК РФ и указал, что поскольку признанный потерпевшим родственник погибшей, не заявил о возвращении ему останков, эти останки, признанные вещественными доказательствами, подлежат уничтожению. Судебная коллегия сочла такое решение не соответствующим нормам морали, а также противоречащим представлениям об уважении к человеку и его достоинству даже после его смерти.³³

Кроме того, труп человека уже не может быть наделен процессуальным статусом потерпевшего, так как согласно ч. 8 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации права потерпевшего переходят к одному из его близких родственников и (или) близких лиц, а в случае их отсутствия или невозможности участия в процессе - к одному из родственников. Тогда возникает закономерный вопрос, каким же статусом он может быть наделен?

С.В. Верхотурова. и С.И. Соболевская считают, что труп человека, а также его части обладают всеми признаками вещественных доказательств, так как они бесспорно являются материальными объектами, на них может быть направлено преступное посягательство, а также в результате совершения преступления на них могут оставаться различные следы.³⁴

Существующие традиционные виды и критерии классификации вещественных доказательств не всегда отвечают требованиям

33 Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.03.2017 № 59-АПУ17-4 // <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-29032017-n-59-apu17-4/> (дата обращения: 24.11.2023).

34 Верхотурова С.В., Соболевская С.И. Вещественные доказательства: отдельные вопросы теории и практики // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. №4 (50). С. 74-84.

современности. Так, например, в настоящее время нет единого мнения ученых относительно хранимой в электронном виде информации, в качестве которой могут выступать электронные документы, письма или иные файлы, а также электронные свидетельства, включающие записи, хранящиеся интернет-провайдерами. По мнению С.В. Зуева, электронная информация в уголовном процессе может быть признана в качестве одной из разновидности вещественного доказательства.³⁵

Доказательства, называемые в нынешней юридической терминологии электронными, после получения и приобщения к уголовному делу стремятся относить к вещественным. Для упрощения их исследования и последующего использования в судопроизводстве их основные и существенные черты и свойства обобщают и переводят в письменные документы, напечатанные на бумаге.

Рассматривая электронные доказательства, А.М. Баранов отмечает, что доказательства, если имеются в виду файлы, воспроизводимые с помощью электронных средств или приборов, лишь воспроизводятся с их помощью. Например, электронный микроскоп позволяет рассмотреть мелкие объекты или биологические клетки, невидимые невооруженным глазом. При этом зафиксированное состояние клеток не называют электронным, потому что оно не зависит от электроники (электронной техники), которая зафиксировала пучок электронов, прошедший через образец. аналогично, если используется микроскоп со стеклянными линзами, то полученное изображение образца наблюдений не называют «стеклянным»... доказательства, ныне называемые в судебной практике электронными, фактически делятся на 2 группы: аналоговые и цифровые. аналоговые и цифровые информационные сигналы являются разными по своей природе и по использованию, что должно быть отражено в устной и письменной

35 Основы теории электронных доказательств: монография / под ред. д-ра юрид. наук С.В. Зуева. М., 2019. С. 258.

юридической терминологии и в способах использования этих доказательств».³⁶

Итак, все имеющиеся в науке уголовного судопроизводства классификации вещественных доказательств основываются на общих классификациях доказательств и взаимосвязаны. Их грамотное применение обеспечит качественное и полное расследование уголовного дела. В настоящее время классификация вещественных доказательств, приведенная в УПК РФ, должна соответствовать существующим веяниям объективной действительности, соответственно, она нуждается в реформировании.

Проведенное исследование позволило нам прийти к выводу, что в настоящее время классификация вещественных доказательств, приведенная в УПК РФ, должна соответствовать существующим веяниям объективной действительности, соответственно, она нуждается в реформировании. Учитывая, что электронные носители информации в настоящее время фигурируют во многих уголовных делах, предлагаем дополнить часть первую статьи 81 УПК РФ новым подпунктом 2.2, представив его в следующей редакции: «2.2) электронные носители информации, изъятые в ходе досудебного производства по уголовным делам, если на их основе будут получены сведения о наличии либо отсутствии обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

³⁶ Баранов А.М. Электронные доказательства: иллюзия уголовного процесса XXI в // Уголовная юстиция. 2019. №13. С. 64-70.

Глава 2.

Особенности хранения вещественных доказательств в ходе производства по уголовному делу

2.1. Особенности хранения вещественных доказательств, которые служили орудиями совершения преступления

В уголовных делах важную роль играют вещественные доказательства, которые помогают раскрыть преступления. Хранение этих доказательств имеет большое значение, так как их потерю нельзя восполнить. Необходимо обеспечивать сохранность физических и юридических свойств вещественных доказательств, чтобы они оставались неизменными. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает правила хранения, однако не всегда они ориентированы на сохранность доказательств.

Нет сомнения, что нормативное значение понятия получения доказательств весьма спорно. Мы считаем, что суть хранения вещественных доказательств заключается в обеспечении сохранности материальных и физических свойств. Этот подход также соответствует значению слова «хранение» в русском языке. Однако УПК РФ (ст. 81 и 82) просто перечисляет действия, направленные на сохранение, но не служащие обеспечению сохранности доказательств.

Например, независимо от названия ст. 82 УПК РФ («Хранение доказательств») содержит такие определения, как реализация, уничтожение и переработка вещественных доказательств, что не может считаться в общем смысле хранением вещественных доказательств.³⁷

Настоящий УПК РФ содержит нормы (часть 3 статьи 81, статья 82 УПК РФ) устанавливает порядок хранения вещественных доказательств. Из этого следует, что под понятием хранения вещественных доказательств

37 Купряшина Е.А. Хранение вещественных доказательств: совершенствование норм закона // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. 2018. №5(21). С. 14-18.

понимаются действия, происходящие до и после принятия окончательного решения по делу.

Согласно статье 82 УПК РФ хранение вещественных доказательств включает в себя несколько мер: хранение при уголовном деле (до и после вынесения окончательного решения по делу); реализация, уничтожение и распоряжение предметами до вынесения юридически обязательного решения по делу, хранение вне уголовного дела, в том числе передача предметов на сохранение третьим лицам до вынесения соответствующего решения по делу; действия после вынесения итогового решения по делу (к данным действиям относятся уничтожение, переработка, реализация, конфискация, обращение в собственность государства и передача третьим лицам).

Ключевым аспектом хранения вещественных доказательств является сохранение целостности вещественных доказательств и их основных свойств.

В соответствии с уголовно-процессуальным кодексом РФ, вещественные доказательства, признанные таковыми, хранятся и приобщаются к уголовному делу до его окончательного разрешения. Если возврат доказательства может помешать расследованию или возникнуть спор о праве на него, следователь обязан сохранить его до разрешения спора судом. Пока расследование не завершено, возврат доказательства свидетелю невозможен без судебного решения.³⁸

Дополнительные гарантии соблюдения имущественных прав законных владельцев изъятого имущества определяются постановлением Правительства РФ от 28.09.2023 № 1589 «Об утверждении Правил учета и хранения изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных вещественными доказательствами по уголовным делам предметов и документов до признания их вещественными доказательствами по уголовным делам или до их возврата лицам, у которых они были изъяты, и

38 Апелляционное постановление № 22-6256/2023 22К-6256/2023 от 29 ноября 2023 г. по делу № 3/10-4/23 Приморский краевой суд (Приморский край) // <https://sudact.ru/regular/doc/OYPdcrU1ziZY/> (дата обращения: 05.05.2024).

арестованного имущества, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, а также возврата вещественных доказательств по уголовным делам в виде денег их законному владельцу и о признании утратившими силу некоторых актов и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации»,³⁹ а также приказом ФТС России от 30 декабря 2015 г. № 269 «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, хранения, учета, передачи и уничтожения предметов и документов по уголовным делам и материалам проверок сообщений о преступлениях в таможенных органах Российской Федерации»⁴⁰ и приказом Следственного комитета РФ от 30 сентября 2011 г. № 142 «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации».⁴¹

Ст. 82 УПК РФ устанавливает обязанность обеспечивать сохранность доказательств в уголовном процессе, определять обстоятельства доказывания и защищать личные права потерпевших от преступлений. Следует отметить, что нормы УПК РФ определяют задачи субъектов, специально уполномоченных сохранять доказательства, но не регламентируют вид и форму ответственности за совершенные ошибки в отношении этих доказательств. Остальные упомянутые выше нормы лишь определяют орган,

39 Об утверждении Правил учета и хранения изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных вещественными доказательствами по уголовным делам предметов и документов до признания их вещественными доказательствами по уголовным делам или до их возврата лицам, у которых они были изъяты, и арестованного имущества, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, а также возврата вещественных доказательств по уголовным делам в виде денег их законному владельцу и о признании утратившими силу некоторых актов и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 28.09.2023 № 1589 // Собрание законодательства РФ. 2023. № 41. Ст. 7316.

40 Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, хранения, учета, передачи и уничтожения предметов и документов по уголовным делам и материалам проверок сообщений о преступлениях в таможенных органах Российской Федерации: Приказ ФТС России от 30.12.2015 № 2692 // Таможенные ведомости. 2016. № 3.

41 Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации: Приказ Следственного комитета РФ от 30.09.2011 № 142 // СПС Консультант.

ответственный за хранение, правила хранения и условия хранения, учета и перевозки в уголовном производстве.

Порядок хранения вещественных доказательств по уголовному делу допускает одновременную передачу доказательств из одного органа в другой вместе с материалами дела. Сохранность доказательств в уголовном процессе реализуется на основании решения следователя или дознавателя согласно статье 81 УК РФ.

Помимо уголовного производства, доказательства могут сохраняться у следующих лиц: в соответствии со статьей 82 УК РФ: 1) правообладатель; 2) банк или иная кредитная организация; 3) Государственный орган в соответствии с законодательством Российской Федерации 4) Юридическое лицо или индивидуальный предприниматель с договором хранения

Порядок хранения вещественных доказательств вне уголовного дела применяются, когда доказательства не могут быть сохранены по уголовному делу из-за их размера или по другим причинам, например, больших партий товаров, которые сложно (накладно) хранить или транспортировать. Хранить вещественных доказательств вне уголовного дела имеют право субъекты, определенные ст. 82 УПК РФ: 1) законный владелец; 2) банк (а также различные кредитные учреждения; 3) госорганы в соответствии с законодательством Российской Федерации; 4) юрлицами или ИП на основании договора хранения.⁴²

Хранение вещественных доказательств, которые служили орудиями совершения преступления, имеет особенности, связанные с обеспечением их сохранности и надлежащего использования в деле. Основные особенности хранения таких доказательств, следующие:

1. Безопасность хранения. Вещественные доказательства, такие как оружие, наркотики или орудия взламывания, оборудование, требуют специальных мер по обеспечению их безопасного хранения. Они должны

42 Зяблина, М.В. Изъятие имущества, не принадлежащего на праве собственности лицам, в отношении которых осуществляется уголовное преследование // Законность. 2021. № 1. С. 48-51.

быть сохранены в специальных сейфах, хранилищах или сейфовых комнатах, обеспечивающих надлежащую защиту от кражи, повреждений или несанкционированного доступа.

2. Идентификация и индексация. Выделение и маркировка вещественных доказательств помогает сохранить их целостность и обеспечивает удобный доступ к ним во время расследования и судебного процесса. Предметы могут быть помечены номерами, подписями, фотографиями или другими средствами, которые позволяют быстро идентифицировать и найти их при необходимости.⁴³

3. Цепь сохранности. Важно фиксировать все перемещения и изменения состояния хранимых доказательств. Для этого обычно используются логбуки, в которые заносятся дата, время, описание и подпись лиц, имеющих доступ к доказательствам. Таким образом, обеспечивается прозрачность и доказуемость юридических последствий в случае несоответствия или потери доказательств.

4. Учет и сопровождение. Вещественные доказательства могут храниться под строгим контролем ответственных лиц, например, сотрудников следственных органов или специализированных органов, ответственных за их хранение. Это позволяет контролировать доступ к доказательствам и следить за их физическим состоянием в течение всего расследования и процесса.

5. Хранение и использование вещественных доказательств должны быть осуществлены в соответствии с действующим законодательством. Это означает, что доказательства не могут быть использованы вопреки закону или без законного разрешения с соблюдением процессуальных правил.

Эти особенности хранения помогают убедительным способом использовать вещественные доказательства в судебном процессе и подтвердить их связь с совершенным преступлением.

⁴³ Мамонтов А.В. Судебно-техническое исследование документов, подвергшихся изменению в результате воздействия внешней среды: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12. – Москва, 2021. 181 с.

При хранении вещественных доказательств необходимо учитывать их природу и состояние для сохранения целостности и подлинности. В случае требования особых условий хранения, могут использоваться изоляция или специальные контейнеры. Хранение должно быть задокументировано, описывая состояние и особые требования каждого доказательства. Фотографии, видеозаписи или другие средства доказывания могут быть использованы для подтверждения. При необходимости, доказательства могут быть переданы экспертам для исследований, с учетом сохранности и целостности. После окончания уголовного дела доказательства хранятся определенное время, после чего могут быть уничтожены или использованы для других целей, с соблюдением конфиденциальности и права на приватность.

Конституционный суд заявил, что в уголовном судопроизводстве изъятие имущества (в том числе конфискация или наложение ареста на вещественные доказательства, которые необходимо сохранить, как способ ограничения права владения и пользования имуществом) принадлежащего лицу, не являющемуся подозреваемыми, обвиняемыми и которое не несет материальной ответственности за действия лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, может носить временный характер и применяется только при условии предоставления этим лицам процессуальных гарантий с целью защиты своих прав с помощью правосудия, которое направлено на установление справедливости и равенства.⁴⁴

При этом суд подчеркнул, что институт наложения ареста и институт изъятия и хранения вещественных доказательств в уголовном процессе преследуют разные цели. Признается, что изъятие имущества в качестве доказательства и удержание имущества по решению суда по ходатайству

⁴⁴ По делу о проверке конституционности части первой статьи 81.1 и пункта 3.1 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Синклит»: Постановление Конституционного Суда РФ от 11.01.2018 № 1-П // <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-11012018-n-1-p/> (дата обращения: 15.03.2024).

следователя/дознателя также могут включать такие меры, как предварительный судебный контроль за законностью действий субъектов расследования. Это означает, что во всех случаях, когда соответствующие предметы используются в качестве вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве, гарантируется реализация последующего судебного контроля.

Конституционный суд подтверждает, что изъятие и удержание предметов, используемых в предпринимательской деятельности и принадлежащих неподозреваемым лицам, в досудебном процессе по уголовным делам в сфере экономической деятельности, ограничивает право на частную собственность. Если такие доказательства не нуждаются в изъятии для сохранности или могут быть незамедлительно возвращены после следственных действий, особенно если они не требуют изъятия или постоянного хранения после производства необходимых следственных действий.

Таким образом, предметы, являющиеся частью производственного цикла, не могут быть конфискованы, а после изъятия они должны быть немедленно возвращены обратно лицу, которое не обвиняется, не подозревается или несет материальную ответственность за реализуемые действия.

Защита цифровых доказательств, использованных при совершении преступлений, также является важной частью расследований. Цифровые данные могут включать электронные документы, фотографии, видео, аудиозаписи, журналы телефонных звонков, электронные сообщения и информацию на носителях (например, компьютерах, мобильных устройствах и т. д.).

Важным аспектом хранения цифровых доказательств является ограничение доступа посторонних лиц, кроме уполномоченных лиц, таких

как следователи, прокуроры и судьи, исходя из их профессиональных обязанностей и полномочий.⁴⁵

Цифровая информация, которую преступники используют в качестве оружия, может попасть в чужие руки. Правоохранительные органы должны принять меры для защиты цифровых доказательств от таких атак, включая механизмы сетевой безопасности и шифрования.

Необходимо регулярно создавать резервные копии цифровых доказательств, чтобы предотвратить их потерю или повреждение. Это можно сделать с помощью копии на отдельном носителе или используя облако.

Кроме того, все цифровые доказательства должны быть соответствующим образом маркированы и проиндексированы, чтобы облегчить их идентификацию и использование на всех этапах расследования или судебного разбирательства.

При работе с цифровыми доказательствами необходимо соблюдать установленные следственные процедуры и стандарты, чтобы избежать возможности их изменения или фальсификации. Это включает в себя непрерывность управления доказательствами, использование специализированного программного обеспечения для цифрового анализа и проверки данных, а также обеспечение прозрачности и независимости исследований.

Что касается темы вопроса, то только так называемые особенности, связанные с юридической цепочкой владений, понимаемой как процессуальное документирование достоверной цифровой (электронной) информации для обеспечения ее целостности. Информация передается на всех этапах процедуры доказывания: от приема до рассмотрения дела по существу или по отдельному спорному вопросу.⁴⁶

45 Литвин И.И. Современные технические средства и проблемы их применения в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. - Екатеринбург, 2019. - 31 с.

46 Воронин М.И. Электронные доказательства в УПК: быть или не быть? // Lex Russica. 2019. №7 (152). С. 74-85.

Каждое уголовное дело имеет «жизненный цикл». Это должно привести к приговору или решению о прекращении дела, также возможен промежуточный шаг. Это означает, что уголовное дело будет приостановлено независимо от причины приостановления. Однако после продолжения производства эта стадия заканчивается, когда завершается уголовный процесс или выносится очередное правовое решение суда.

Как по одному делу указал суд, имеются основания для уточнения резолютивной части приговора, поскольку суд обоснованно сняв арест на сотовый телефон марки «Samsung Galaxy J3», принадлежащий Т. и признанный вещественным доказательством по уголовному делу, дальнейшую судьбу его не разрешил в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ. Поэтому суд апелляционной инстанции в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ полагает возможным возвратить вещественное доказательство в виде сотового телефона марки «Samsung Galaxy J3 Т.⁴⁷

Поэтому цифровые доказательства, хранящиеся на сервере органов расследований, должны быть удалены, как только суд вынесет и утвердит окончательное решение по уголовному делу. Удаление информации с сервера происходит после того, как электронный уголовный процесс создаст из документов образ «уголовной судимости» и передаст окончательное решение суду с помощью необходимой команды «удалить цифровые доказательства».⁴⁸

Данное решение должно быть подписано электронной подписью (далее - ЭП) судьи, постановившего приговор (или вынесшего постановление), или дознавателя/следователя, прекратившего производство по делу. В случае принятия решения дознавателем/следователем постановление о прекращении

47 Апелляционное постановление № 22-2528/2023 от 22 ноября 2023 г. по делу № 1-438/2023 Оренбургский областной суд (Оренбургская область) // <https://sudact.ru/regular/doc/07nv9R1SE5NP/> (дата обращения: 11.05.2024).

48 Рамалданов Х.Х. Проблемы использования и хранения цифровых доказательств в доказывании в уголовном процессе // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2023. Т. 14. № 2 (52). С. 105 - 111.

уголовного дела помимо его ЭП должно быть подписано ЭП руководителя следственного органа/начальника подразделения дознания, начальника органа дознания и прокурора.

Этот алгоритм помогает снизить вероятность субъективной ошибки со стороны дознавателя/следователя, поскольку любые корректирующие решения, принятые официальным дознавателем/следователем, могут быть отменены и подлежать дальнейшему пересмотру, если они будут сочтены необоснованными или незаконными. Цифровые доказательства, хранящиеся на серверах правоохранительных органов, в конечном итоге удаляются, что экономит дисковое пространство и предотвращает проблемы с загрузкой сервера

Хранение цифровых доказательств, используемых для совершения преступления, – сложный и ответственный процесс, требующий знаний в области цифровых расследований и использования современных технологий и методов.

Принимая во внимание вышеизложенное, считаем целесообразным закрепить порядок сохранности электронных доказательств на законодательном уровне, включив в ст. 82 УПК РФ следующее: «Передача электронных доказательств в целях безопасности происходит в соответствии с законодательством Российской Федерации, установленным Правительством Российской Федерации».

Одной из проблем хранения вещественных доказательств, используемых в преступлении в качестве орудий, является обеспечение их сохранности и целостности. Вещественные доказательства могут состоять из различных предметов, включая оружие, наркотики и следы преступления. Их хранение может быть связано с рядом факторов, которые могут повлиять на их состояние, например, температура, химическая реакция и т. д.

Еще одной проблемой является надлежащее помещение и организация хранения вещественных доказательств. Это может включать в себя создание специальных хранилищ, оборудованных средствами безопасности, чтобы

предотвратить несанкционированный доступ и сохранить целостность доказательств.

Также, стойкость материалов вещественных доказательств может с течением времени измениться, что может привести к проблемам искажения или утраты информации. Например, следы ДНК могут разрушиться, кровь может законсервироваться или выцвететь, оружие может быть повреждено или разобрано.

Более того, вещественные доказательства могут быть использованы в качестве доказательств в суде, поэтому их надлежащая маркировка, документирование и цепочка хранения должны строго соблюдаться. Нарушение этих процедур может привести к оспариванию достоверности доказательств и их отвержению судом.

В целом, проблемы хранения вещественных доказательств, которые служили орудиями совершения преступления, требуют тщательной организации, контроля и обеспечения их сохранности, чтобы предотвратить потерю или изменение информации, которая может быть важной для правосудия.

Таким образом, хранение вещественных доказательств является важным этапом в уголовном процессе, так как они являются ключевыми орудиями совершения преступления. Вещественные доказательства могут представлять собой различные предметы, материалы или следы, которые имеют прямое отношение к совершенному преступлению.

Основной целью сохранения вещественных доказательств является обеспечение их сохранности, чтобы они могли использоваться в дальнейшем в судебном разбирательстве. Все вещественные доказательства должны быть надлежащим образом зафиксированы, описаны, помещены в специальные упаковки и опечатаны, чтобы сохранить целостность и недоступность для посторонних лиц. Они могут быть исследованы и проанализированы с помощью специализированных лабораторий, экспертов и иных специалистов для подтверждения их значимости, и связи с преступлением. Окончательное

заключение о том, какие вещественные доказательства служили орудиями совершения преступления, принимается судом на основе представленных доказательств и заключений экспертов.

2.2 Особенности хранения вещественных доказательств, на которые были направлены преступные действия

По уголовным делам, вещественные доказательства хранятся в упакованном и опечатанном виде до вступления приговора в законную силу или до истечения срока обжалования постановления о прекращении дела. Если спор о праве на имущество, являющееся доказательством, рассматривается в гражданском суде, оно хранится до вступления в силу решения. В случае, когда уголовное дело приостановлено, но нет потерпевшего или обвиняемого, суд может разрешить реализацию изъятых ценностей после мотивированного обращения следователя или дознавателя.⁴⁹

Предметом преступной деятельности, на который направлены преступные действия, является любой предмет физического мира, ставший непосредственным предметом преступления, независимо от его материальной ценности (например, украденое).

В связи с этим деньги и другие денежные ценности, хранящиеся в качестве предметов, регистрируются в журнале учета вещественных доказательств и в зависимости от личных особенностей вещи и ценности упаковываются на складе в местах для хранения, позволяющими их резервировать и временно там содержать, если они считаются действительным доказательством. В противном случае определенные вещественные доказательства будут переданы на хранение в банк или другое кредитное учреждение путем помещения их на целевой депозитный счет в банке или другом органе, зарегистрированном в государстве, или в другом назначенном хранилище - до вступления приговора в законную силу либо до

⁴⁹ Дациева Х.Г., Байрамалиев Б.Ф. Вещественные доказательства, порядок их хранения в уголовном процессе // Государственная служба и кадры. 2021. № 5. С. 212-214.

истечения срока обжалования решения или приговора, прекращающего уголовное судопроизводство.

Если индивидуальными признаками изъятого предмета являются значимыми в качестве доказательств, они хранятся при материалах расследуемого дела, а в случае невозможности такого их хранения - сдаются на хранение в финансовое подразделение органа, который (должностное лицо которого) проводит проверку сообщения о преступлении либо само расследование, или в камеру хранения (специальное хранилище), где имеются соответствующие условия для сохранности денег, других ценностей.

Документы, письма и другие сопутствующие материалы следует хранить в конвертах между чистыми листами бумаги. Запрещается делать отметки, гравировки или изгибы. Конверты запечатываются, сортируются и нумеруются. Если к делу прикреплено несколько писем или документов, хранить их необходимо в отдельных пакетах как вложения к делу. На конверте или пакете должен быть указан список содержащихся в нем документов.

Следователь, дознаватель, прокурор и судья должны сохранять конфиденциальность корреспонденции, связанной с делом, от незаинтересованных лиц. Также запрещено хранение доказательств и других объектов во влажных условиях, чтобы избежать их повреждения и утраты возможности использования в качестве доказательств.⁵⁰

В п. 10 Постановления Правительства РФ от 28.09.2023 № 1589 отмечено, что изъятые предметы, вещественные доказательства, арестованное имущество, имеющие историческую, художественную, научную или иную культурную ценность, по согласованию с Министерством культуры Российской Федерации или его территориальными органами

50 Егоров Н. Н. Вещественные доказательства: собирание и возможности исследования: монография / отв. ред. Н.Н. Егоров. - М.: Юрлитинформ, 2017. - 256 с.

передаются на хранение в подведомственные учреждения Министерства культуры Российской Федерации.

Биологические объекты, включая те, которые требуют микроскопического или химического исследования и быстро портятся, должны быть упакованы в герметически закрытые емкости. Упаковкой занимаются работники судебно-медицинских учреждений. После проведения экспертного исследования биологические объекты хранятся на месте предварительного следствия. Если требуются специальные условия хранения, объекты могут быть временно помещены в судебно-медицинское учреждение с согласия его руководства. Одновременно с пробой или образцом, направляемыми на исследование, могут быть выделены дополнительные образцы для возможного повторного исследования.

В прилагаемой к обвинительному заключению справке указано, где хранятся изъятые по делу вещи, документы или иное имущество, с содержанием ссылки на соответствующий лист дела. Вещественные доказательства, связанные с конкретными уголовными делами, хранятся отдельно от других дел. Доказательства по приостановленным делам о нераскрытых преступлениях хранятся отдельно от действующих дел в упакованном и опечатанном виде для сохранности и возможности дальнейшего использования.⁵¹

Каждый пакет с биологическими объектами имеет написанную информацию о случае, его содержании и дате, а также название объекта. Биологические объекты по приостановленным делам хранятся в архивах судебно-медицинских учреждений, при наличии соответствующего письма от прокурора, следователя, дознавателя или суда. Для учета изъятых предметов и ценностей в органах предварительного расследования и судах используется специальная книга, ведение которой подчинено строгим правилам отчетности.

51 Головкин О.Е. Хранение вещественных доказательств на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. - Москва, 2015. - 20 с.

В соответствии с постановлением правительства РФ от 28.09.2023 № 1589, при передаче сообщения о преступлении или уголовного дела в суд, изъятые предметы, вещественные доказательства и арестованное имущество, хранящиеся в камере хранения, передаются на хранение вместе с материалами дела. Составляется акт приема-передачи в 2 экземплярах, один из которых прикрепляется к материалам дела, а другой - к делу уполномоченного органа, передающего предметы.

При передаче документов в целях рассмотрения сообщения о преступлении или уголовного производства, если имущество, доказательства или конфискованное имущество не передаются или не могут быть сохранены вместе с данными, подтверждающими сообщение о преступлении (только в отношении соответствующего имущества), в прилагаемом письме содержатся материалы уголовного дела (также в отношении данного имущества), т.е. арестованное имущество передается для проверки и ведения уголовного производства вместе с материалами дела.

Как представляется, судебная защита прав владельцев вещественных доказательств, претерпевших преступные действия, реализуется в виде предварительного судебного контроля, и в виде последующего.

При изъятии имущества в качестве вещественного доказательства суд должен оценить законность и обоснованность этого действия, обратив внимание на тяжесть преступления, особенности имущества и возможные негативные последствия изъятия. Важно рассмотреть возможность альтернативных способов сохранения доказательств, таких как фотографирование или видеозапись, чтобы избежать излишнего ограничения прав законного владельца.⁵²

Так, судебная защита владельцев смартфонов, компьютеров и других электронных носителей информации, ставшие доказательствами, на которые были направлены преступные действия, проводится, если лица полагают, что

52 Калиновский К.Б. Вещественные доказательства: проблемные вопросы по материалам практики Конституционного Суда РФ // Уголовный процесс. 2022. № 12. С. 22-29.

проведение осмотра и экспертизы с целью получения информации, находящейся в электронной памяти абонентских устройств, изъятых при производстве следственных действий в установленном законом порядке и принимаемые при этом процессуальные решения способны причинить ущерб их конституционным правам, поэтому могут обратиться в суд по правилам статьи 125 УПК РФ.⁵³

Проведение судебного контроля необходимо в случаях, когда доступ к переговорам и сообщениям осуществляется через технические средства оператора связи. В таких ситуациях, ограничение прав личности осуществляется без уведомления участника переговоров, что может затруднить защиту его прав в суде. Получение информации об абоненте для уголовного дела не требует судебного решения.⁵⁴

Приобщенные к уголовному делу вещественные доказательства по окончании следствия или дознания и направления уголовного дела прокурору или в суд, а также при передаче дела в другой орган для дальнейшего расследования передаются одновременно с уголовным делом. Об этом в отношении каждого передаваемого объекта в книге учета вещественных доказательств производится соответствующая запись.

После вынесения приговора (определения), постановления о прекращении уголовного дела в книге учета вещественных доказательств делается отметка о состоявшемся решении в отношении вещественных доказательств с указанием содержания и даты решения. Так, при разрешении вопроса о судьбе вещественных доказательств, суд апелляционной инстанции руководствуется положениями ст.ст. 81, 82 УПК РФ полагает

53 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прозоровского Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 176, 177 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2018 № 189-О // <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25012018-n-189-o/> (дата обращения: 22.03.2024).

54 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шалунова Андрея Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2022 № 2104-О // <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-29092022-n-2104-o/> (дата обращения: 22.03.2024).

необходимым: 2 CD-диска с видеозаписями с камер видеонаблюдения; документы ПАО «Сбербанк России» – хранить при уголовном деле; автомобиль марки «Toyota Camry», государственный регистрационный знак № регион – вернуть по принадлежности потерпевшему Потерпевший №1; автомобиль марки «ФИО2 Экспорт», государственный регистрационный знак № регион, – считать возвращенным по принадлежности потерпевшему Потерпевший №2; строительные перчатки, салфетку, смыв на марлевый тампон, продукты горения – уничтожить.⁵⁵

Вещественные доказательства возвращаются владельцам по расписке, которая прикладывается к уголовному делу. Уведомление о возможности получения изъятых предметов и ценностей передается заинтересованным лицам в письменном виде, копия уведомления также прикладывается к делу. Получатель расписывается в расписке, указывая данные паспорта или иного удостоверяющего его личность документа, а также место проживания. Если владелец не может явиться лично, он может предоставить доверенность другому лицу, чья расписка также будет приобщена к делу. Если владельцем является организация, предметы и ценности возвращаются ее представителям при наличии доверенности и удостоверяющего их личность документа.

Таким образом, все вещественные доказательства, на которые были направлены преступные действия, должны быть тщательно зафиксированы, подписаны и упакованы, чтобы сохранить их целостность и предотвратить возможные повреждения или изменения.

Судьба вещественных доказательств, приобщенных к уголовному делу, должна быть разрешена при вынесении постановления или определения о прекращении уголовного дела, т.к. вопрос о предметах, деньгах, ценностях затрагивает нередко интересы обвиняемого, его законных представителей, потерпевшего и т.д. Так, деньги и ценности, на которые были направлены

⁵⁵ Приговор № 22-6287/2023 от 17 ноября 2023 г. по делу № 22-6287/2023 Самарский областной суд (Самарская область) // <https://sudact.ru/regular/doc/h5zCeQGnenlj/> (дата обращения: 08.05.2024).

преступные действия, выдаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства. Если по поводу принадлежности подлежащих возвращению вещей имеет место спор со стороны владельцев, то вопрос о принадлежности этих вещей разрешается в порядке гражданского судопроизводства, возвращение вещей производится по вступлении решения об этом в законную силу.

2.3 Особенности хранения вещественных доказательств в виде иных предметов и документов, которые служат средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела

Хранение вещественных доказательств в виде иных предметов и документов, которые служат средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела, имеет свои особенности.

Рассмотрим в первую очередь хранение габаритных вещественных доказательств. Так, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 08 мая 2015 № 449 «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам», габаритные вещественные доказательства, которые невозможно хранить в связи с их размерами или особыми требованиями, передаются на хранение в государственные органы или другим юридическим лицам, обладающим необходимыми условиями. После проведения всех необходимых следственных действий, вещественные доказательства должны быть сохранены в специальном оборудованном помещении.⁵⁶

Так, на уровне правоохранительных ведомств запрещается хранить вещественные доказательства в служебных кабинетах или сейфах. Например, п. 2.9. Инструкции № 486 от 13.07.2012, утвержденной Приказа Генпрокуратуры, установлен запрет на хранение вещественных

⁵⁶ Кусмарцева А.Д. Особенности хранения габаритных вещественных доказательств // Молодой ученый. 2022. № 49 (444). С. 407-409.

доказательств в служебных кабинетах и других не приспособленных помещениях.⁵⁷

Инструкцией № 142 от 30.09.2011 № 142, утвержденной Приказом Следственного Комитета закрепляется положение о недопустимости хранения вещественных доказательств, изъятых в ходе досудебного производства в служебных помещениях, сейфах и шкафах сотрудников.⁵⁸

Из вышесказанного следует, что применение норм, регламентирующих передачу вещественного доказательства на хранение юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, не отвечают принципу практичности.

Данный вывод следует из Письма Министерства экономического развития Российской Федерации от 22 марта 2017 № ОГД28–3350 «О разъяснениях, связанных с применением Федерального закона от 5 апреля 2013 № 44-ФЗ», где устанавливаются нормы о заключении государственного контракта по закупке услуг, связанных с хранением вещественных доказательств по уголовным делам.⁵⁹ Однако проведение конкурентных способов определения поставщиков или осуществление закупки у единственного поставщика процедуры долговременнее и никак не соотносятся со сроками уголовного судопроизводства.

Кроме того, зачастую закупки признаются не состоявшимися из-за отсутствия заявок, поскольку каждый исполнитель по такому договору в силу психических и материальных средств не желает участвовать в данной процедуре. Из-за важности данной деятельности расходы по оплате за оказанные услуги становятся предметом обжалования в высших инстанциях.

57 Приказ Генпрокуратуры России от 13 июля 2017 № 486 «Об утверждении Инструкции о порядке учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам в органах прокуратуры Российской Федерации» // Законность. 2017. № 10.

58 Приказ Следственного комитета РФ от 30 сентября 2011 № 142 «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121609/95a4b878bb3ee18b9436a48afece3830126a65a1/ (дата обращения: 30.03.2024).

59 Письмо Минэкономразвития России от 24 марта 2017 № Д28и-1358 «О разъяснениях, связанных с применением Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215465/ (дата обращения: 21.03.2024).

Например, на основании Определения Верховного Суда РФ от 12.11.2021 требованием об обжаловании подлежали взыскания о стоимости услуг по хранению автотранспортных средств.⁶⁰

Процесс исполнения контрактов по услуге хранения вещественных доказательств вызывает проблемы. Например, в случае субаренды помещений хранителя государственному органу, нет определенного порядка выбора субподрядчика. В таком случае, организация, заключившая субаренду, не будет заключать контракт с органами предварительного расследования и не несет ответственности за хранение доказательств. В соответствии с УПК РФ, хранение доказательств осуществляется в специальном месте или на ответственном хранении у собственника, если это не повлечет ущерба для доказывания.

Для всех типов лесов и лесоматериалов обеспечить сохранность такого физического учета не представляется возможным из-за их размеров и особых условий хранения древесины. При том, что законодатель дает нам право передавать важные доказательства, включая их владельца, в целях сохранения. В случае такого преступления собственником является государство, а ответственное хранение должно осуществляться лесохозяйственным предприятием на территории Российской Федерации, где было совершено преступление. На самом деле лесные массивы для такого хранения непригодны.⁶¹

В случае, когда есть вещественные доказательства, которые сложно или дорого хранить при деле, следователь должен оценить их стоимость и стоимость хранения. Он также должен проверить, нет ли третьих лиц, которые могут претендовать на эти доказательства. После этого, если нет

60 Определение Верховного Суда РФ от 12.11.2021 № 304-ЭС21-20562 по делу № А75-8636/2020 от 22 июня 2001 г. № 65-ГО1-02. Доступ из Справ. правовой системы «Гарант-Максимум».

61 Абдраязов Р.Р. О проблемных аспектах организации хранения и реализации вещественных доказательств в виде древесины, изъятой по уголовным делам о незаконных рубках лесных насаждений // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 4(32). С. 31-35.

претензий третьих лиц, следователь может подать ходатайство в суд о реализации этих доказательств.

Например, Дальнереченский районный суд отказал следователю в передаче вещественных доказательств по уголовному делу (дуб, ясень и дрова) на реализацию из-за их больших габаритов и скоропортящихся свойств. Одновременно рассматривается заявление о признании права собственности на данную древесину. Суд не принимает решение по ходатайству следователя до обеспечения сохранности доказательств.⁶²

В настоящее время законодатель принял меры для облегчения жизни следственных органов в указанном аспекте, в 2022 принята поправка в ст. 82 УПК РФ с разъяснением возможности и порядка реализации вещественных доказательств по уголовному делу в виде древесины и (или) полученной из нее продукции в виде лесоматериалов до момента окончания предварительного расследования по уголовному делу.⁶³

Хранение габаритных вещественных доказательств является важным аспектом уголовного процесса. Однако, несмотря на их важность, возникают определенные проблемы, которые необходимо решить. Одной из проблем является отсутствие четкого законодательного регулирования процедуры хранения габаритных вещественных доказательств. В настоящее время законодательство не предоставляет ясных указаний относительно требований к месту хранения, условий и сроков. Это может привести к потере или повреждению доказательств, что негативно сказывается на справедливости уголовного процесса.

Так, в апелляционной жалобе адвокат Юркин Е.В. не согласен с решением и ссылается на статью 82 УПК РФ, которая предусматривает хранение вещественного доказательства в указанном месте следователем. Заявляется, что автомобиль не использовался при совершении преступления,

⁶² Постановление Дальнереченского районного суда Приморского края от 1 июня 2011 года // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 03.05.2024).

⁶³ Федеральный закон от 14.07.2022 № 346-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 01.10.2022).

подозреваемые не найдены, дело не раскрыто. Просят отменить постановление суда и вернуть имущество владельцу. Однако суд установил, что на момент разрешения ходатайства, вещественное доказательство - автомобиль, до производства необходимых следователю следственных и процессуальных действий, направленных на установление обстоятельств о возможном использовании изъятого автомобиля при совершении расследуемого преступления, не мог быть возвращен Л.⁶⁴

Проблемой является организационный аспект хранения габаритных вещественных доказательств. Отсутствие единой системы учета и контроля, недостаточное финансирование и неподготовленность сотрудников - факторы, способствующие возникновению проблем. Для их решения предлагается внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство: установить требования к месту хранения, разработать систему учета и контроля, уделять больше внимания обучению сотрудников. Это поможет обеспечить сохранность и предотвратить негативные последствия.

При сборе вещественных доказательств в уголовном процессе необходимо провести осмотр, признать предметы доказательствами и приложить их к делу. Каждое действие требует специального процессуального акта. Статья 81 УПК РФ также регулирует вопросы хранения и уничтожения определенных видов доказательств, включая наркотические средства и психотропные вещества, которые должны быть переданы специальным учреждениям или уничтожены.⁶⁵

Статья 82 УПК РФ говорит о том, что изъятые наркотические средства и другие опасные вещества должны быть либо уничтожены, либо подвергнуты технологической обработке после необходимых исследований.

64 Апелляционное постановление № 22К-4425/2023 от 22 ноября 2023 г. по делу № 3/10-6/2023 Иркутский областной суд (Иркутская область) // <https://sudact.ru/regular/doc/RnZW12X5ryYR/> (дата обращения: 10.05.2024).

65 Пронина Е.Л. Особенности правового регулирования оборота наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ в Российской Федерации / Е.Л. Пронина // Научный компонент. - 2022. - № 1 (13). - С. 14-24.

Решение об этом принимается судом по ходатайству следователя или дознавателя, с согласия руководителя следственного органа или прокурора. Если владелец не согласен на уничтожение или обработку, согласие не требуется.⁶⁶

При этом в решении суда, в котором решается судьба вещественных доказательств, должно быть все четко описано. Так, в деле в описательно-мотивировочной части приговора суд разрешил судьбу вещественных доказательств в порядке статей 81, 82 УПК РФ, с указанием об отсутствии оснований для конфискации телефонов, поскольку они не являлись орудием совершения преступления, и изъятые телефоны подлежат возвращению подсудимому и Ц. Однако в резолютивной части приговора данная информация не указана. Таким образом, в резолютивной части приговора подлежит указание о возвращении ФИО1 сотового телефона «Поко» и Ц. сотового телефона «Айфон».⁶⁷

Порядок самого уничтожения регламентируется нормативными актами Правительства Российской Федерации.

На практике крайне редки случаи уничтожения наркотических средств либо психотропных веществ до окончания рассматривания дела судом. Могут возникнуть ситуации, когда в ходе рассмотрения дела сторонами заявляются ходатайства об осмотре вещественного доказательства, проведении повторного исследования (к примеру, в случае смешения наркотического вещества с иными, не запрещенными веществами: героина с сахаром, для определения доли чистого героина). Из этого следует, что при уничтожении доказательства на стадии досудебного расследования, стороны будут лишены возможности реализации подобного права, что может повлиять на сам приговор.⁶⁸

66 Коршунов А.В. Вопросы хранения и уничтожения вещественных доказательств - наркотических средств // Пролог: журнал о праве / Prologue: Law Journal. 2019. № 1.

67 Апелляционное постановление № 22-9097/2023 от 17 ноября 2023 г. по делу № 1-812/2023 Верховный Суд Республики Татарстан (Республика Татарстан) // <https://sudact.ru/regular/doc/d3Aw2Hbow6bs/> (дата обращения: 05.05.2024).

68 Сергиенко Н.Б. Правовая регламентация оборота наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и наркосодержащих растений // Право и государство: теория и

Так, в соответствии с статьями 81 и 82 УПК РФ, вещественные доказательства должны храниться до вступления приговора в законную силу и не подлежат уничтожению, если они могут быть признаны доказательствами по другому уголовному делу. Аналогичная позиция изложена в постановлении Конституционного Суда РФ от 19 июня 2023 года.⁶⁹ Суд апелляционной инстанции по делу отмечает, что вещественные доказательства - остаток после исследования и экспертизы наркотического средства и психотропное вещество «амфетамин», упакованные в сейф-пакет № 83751604, подлежат хранению в отделе полиции, до разрешения уголовного дела в отношении неустановленного лица, в отношении которого из уголовного дела выделены материалы в отдельное производство.⁷⁰

В данном случае речь идет о хранении остатка наркотического средства и психотропного вещества в сейф-пакете под угрозой уничтожения, что требует изменения приговора. Вместе с тем, суд апелляционной инстанции отмечает необходимость сохранения этих вещественных доказательств до разрешения уголовного дела по неустановленному лицу.

Наличие подобной правовой коллизии между нормами УПК РФ и нормативным актом Правительства Российской Федерации, имеющим меньшую юридическую силу, порождают неопределенность в правоприменительной практике. Ввиду чего полагаем необходимым исключить из нормы УПК РФ возможность принятия решения об уничтожении наркотического вещества либо психотропного средства до разрешения дела по существу и вынесения итогового судебного решения.

Подводя итог вышеизложенному, предлагается законодательно урегулировать вопросы хранения габаритных вещественных доказательств в специальных зданиях, принадлежащих правоохранительным органам. Эти

практика. 2023. № 8(224). С. 365-368.

69 Постановление Конституционного суда РФ от 19 июня 2023 г. № 33-П // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406970288/> (дата обращения: 05.05.2024).

70 Апелляционное постановление № 22-9421/2023 от 28 ноября 2023 г. по делу № 1-362/2023 Верховный Суд Республики Татарстан (Республика Татарстан) // <https://sudact.ru/regular/doc/DIm625X66lln/> (дата обращения: 05.05.2024).

здания должны находиться в собственности органов и быть безопасными и надежными с помощью использования современных систем охраны. Также необходимо решить вопросы, связанные с расположением и численностью таких складских площадок, учитывая географическое положение и уровень преступности в регионе.

Необходимо разработать строгие процедуры и протоколы для работы с габаритными доказательствами, чтобы предотвратить их порчу, утрату или несанкционированный доступ. Специализированные хранилища позволят правоохранительным органам сохранять целостность и сохранность доказательств, что важно для расследования преступлений и обеспечения справедливости. Внедрение современных технологий и информационных систем также улучшит процессы хранения и учета доказательств, сократит возможность ошибок и упростит доступ при расследовании дел.

Для эффективного контроля оборота наркотических средств и связанных с ними предметов, было бы разумно объединить все нормативные акты и документы в одном своде правил. Такой документ должен включать все важные вопросы, связанные с данной деятельностью - определение терминов, лицензирование, процедуры производства, хранения, продажи, перевозки, а также культивирования и уничтожения наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров. Необходимо также учесть другие вопросы, связанные с оборотом этих веществ, чтобы обеспечить более эффективный контроль и надзор.

Заключение

Хранение вещественных доказательств является важной составляющей справедливого судебного процесса и гарантирует объективность и достоверность рассмотрения уголовного дела.

В настоящее время классификация вещественных доказательств, приведенная в УПК РФ, должна соответствовать существующим веяниям объективной действительности, соответственно, она нуждается в реформировании. Учитывая, что электронные носители информации в настоящее время фигурируют во многих уголовных делах, предлагаем дополнить часть первую статьи 81 УПК РФ новым подпунктом 2.2, представив его в следующей редакции: «2.2) электронные носители информации, изъятые в ходе досудебного производства по уголовным делам, если на их основе будут получены сведения о наличии либо отсутствии обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

Для правильного и надежного хранения вещественных доказательств необходимо следовать определенным правилам и рекомендациям. Во-первых, материалы должны быть упакованы в соответствующую упаковку, которая обеспечивает их сохранность и защиту от внешних воздействий, таких как пыль, влага и механические повреждения. Во-вторых, важно обеспечить условия хранения, которые исключают негативное влияние окружающей среды на вещественные доказательства. Это может включать контроль температуры, влажности и доступа к материалам, например, путем их хранения в специальных контейнерах или шкафах с ограниченным доступом.

Также необходимо вести точную учетную документацию о хранении вещественных доказательств. Эта информация должна включать описание каждого предмета, дату его получения, условия хранения и учетную запись о перемещении материалов в случае необходимости.

Вещественные доказательства могут быть использованы в качестве доказательств в суде, поэтому их надлежащая маркировка, документирование и цепочка хранения должны строго соблюдаться. Нарушение этих процедур может привести к оспариванию достоверности доказательств и их отвержению судом.

В целом, проблемы хранения вещественных доказательств, которые служили орудиями совершения преступления, требуют тщательной организации, контроля и обеспечения их сохранности, чтобы предотвратить потерю или изменение информации, которая может быть важной для правосудия.

Все вещественные доказательства, на которые были направлены преступные действия, должны быть тщательно зафиксированы, подписаны и упакованы, чтобы сохранить их целостность и предотвратить возможные повреждения или изменения.

Судьба вещественных доказательств, приобщенных к уголовному делу, должна быть разрешена при вынесении постановления или определения о прекращении уголовного дела, т.к. вопрос о предметах, деньгах, ценностях затрагивает нередко интересы обвиняемого, его законных представителей, потерпевшего и т.д. Так, деньги и ценности, на которые были направлены преступные действия, выдаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства. Если по поводу принадлежности подлежащих возвращению вещей имеет место спор со стороны владельцев, то вопрос о принадлежности этих вещей разрешается в порядке гражданского судопроизводства, возвращение вещей производится по вступлении решения об этом в законную силу.

Хранение вещественных доказательств при расследовании преступлений является одной из ключевых составляющих правосудия. Однако, существует несколько проблем, связанных с этим процессом:

1. Использование непроверенных технологий хранения. Большинство доказательств в настоящее время хранятся в электронном формате, что

делает их более уязвимыми для взлома и уничтожения. Кроме того, некоторые системы хранения данных могут быть устаревшими и не обеспечивать должного уровня защиты информации.

2. Недостаточная гарантия сохранности. В процессе хранения часто возникают ситуации, когда доказательства могут быть повреждены или утрачены. Некорректные условия хранения могут привести к потере информации или изменению доказательств, что может негативно повлиять на их использование в суде.

3. Ограниченный доступ к доказательствам. Нередко возникают проблемы с предоставлением доступа к доказательствам для соответствующих сторон в процессе. В некоторых случаях, доказательства могут быть ошибочно уничтожены или не предоставлены одной из сторон из-за недостаточной информации или незнания правил и требований.

Для совершенствования процесса хранения вещественных доказательств необходимо принять следующие меры:

1. Использование современных технологий хранения. Применение новейших систем хранения данных, защищенных от взлома и утечек информации, улучшит надежность хранения и повысит безопасность доказательств.

2. Усиление контроля и ответственности. Важно обеспечить четкий контроль за процессом хранения доказательств и строго следить за выполнением требований к их сохранности. Это включает в себя назначение ответственных лиц, установление процедур контроля доступа и регулярных аудитов системы хранения.

3. Обучение сотрудников. Правильное обучение сотрудников правоохранительных органов и прокурорских органов в области хранения доказательств поможет предотвратить ошибки и неправильные действия, которые могут негативно повлиять на расследование и использование доказательств в суде.

Библиографический список

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.03.2024) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.03.2024) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
4. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.07.2022 № 346-ФЗ // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 01.04.2024).
5. Об утверждении Правил учета и хранения изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных вещественными доказательствами по уголовным делам предметов и документов до признания их вещественными доказательствами по уголовным делам или до их возврата лицам, у которых они были изъяты, и арестованного имущества, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, а также возврата вещественных доказательств по уголовным делам в виде денег их законному владельцу и о признании утратившими силу некоторых актов и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 28.09.2023 № 1589 // Собрание законодательства РФ. 2023. № 41. Ст. 7316.
6. Приказ Генпрокуратуры России от 13 июля 2017 № 486 «Об утверждении Инструкции о порядке учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам в органах прокуратуры Российской Федерации» // Законность. 2017. № 10.

7. Приказ Следственного комитета РФ от 30 сентября 2011 № 142 «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121609/95a4b878bb3ee18b9436a48afec3830126a65a1/ (дата обращения: 30.03.2024).

8. Письмо Минэкономразвития России от 24 марта 2017 № Д28и-1358 «О разъяснениях, связанных с применением Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215465/ (дата обращения: 21.03.2024).

9. Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, хранения, учета, передачи и уничтожения предметов и документов по уголовным делам и материалам проверок сообщений о преступлениях в таможенных органах Российской Федерации: Приказ ФТС России от 30.12.2015 № 2692 // Таможенные ведомости. 2016. № 3.

10. Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации: Приказ Следственного комитета РФ от 30.09.2011 № 142 // СПС Консультант.

Судебно-следственные материалы:

11. По делу о проверке конституционности части первой статьи 81.1 и пункта 3.1 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Синклит»: Постановление Конституционного Суда РФ от 11.01.2018 № 1-П // <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-11012018-n-1-p/> (дата обращения: 15.03.2024).

12. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прозоровского Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 176, 177 и 195 Уголовно-процессуального

кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2018 № 189-О // <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25012018-n-189-o/> (дата обращения: 22.03.2024).

13. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шалунова Андрея Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2022 № 2104-О // <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-29092022-n-2104-o/> (дата обращения: 22.03.2024).

14. Определение Верховного Суда РФ от 12.11.2021 № 304-ЭС21–20562 по делу № А75–8636/2020 от 22 июня 2001 г. № 65-ГО1–02. Доступ из Справ. правовой системы «Гарант-Максимум».

15. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.03.2017 № 59-АПУ17-4 // <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-29032017-n-59-apu17-4/> (дата обращения: 24.11.2023).

16. Апелляционное постановление № 22-6256/2023 22К-6256/2023 от 29 ноября 2023 г. по делу № 3/10-4/23 Приморский краевой суд (Приморский край) // <https://sudact.ru/regular/doc/OYPdcrU1ziZY/> (дата обращения: 05.05.2024).

17. Апелляционное постановление № 22-2528/2023 от 22 ноября 2023 г. по делу № 1-438/2023 Оренбургский областной суд (Оренбургская область) // <https://sudact.ru/regular/doc/07nv9R1SE5NP/> (дата обращения: 11.05.2024).

18. Приговор № 22-6287/2023 от 17 ноября 2023 г. по делу № 22-6287/2023 Самарский областной суд (Самарская область) // <https://sudact.ru/regular/doc/h5zCeQGnen1j/> (дата обращения: 08.05.2024).

19. Апелляционное постановление № 22К-4425/2023 от 22 ноября 2023 г. по делу № 3/10-6/2023 Иркутский областной суд (Иркутская область) // <https://sudact.ru/regular/doc/RnZW12X5ryYR/> (дата обращения: 10.05.2024).

20. Апелляционное постановление № 22-9097/2023 от 17 ноября 2023 г. по делу № 1-812/2023 Верховный Суд Республики Татарстан (Республика Татарстан) // <https://sudact.ru/regular/doc/d3Aw2Hbow6bs/> (дата обращения: 05.05.2024).

21. Постановление Конституционного суда РФ от 19 июня 2023 г. № 33-П // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406970288/> (дата обращения: 05.05.2024).

22. Апелляционное постановление № 22-9421/2023 от 28 ноября 2023 г. по делу № 1-362/2023 Верховный Суд Республики Татарстан (Республика Татарстан) // <https://sudact.ru/regular/doc/DIm625X66lln/> (дата обращения: 05.05.2024).

Специальная литература:

23. Абдраязов, Р.Р. О проблемных аспектах организации хранения и реализации вещественных доказательств в виде древесины, изъятой по уголовным делам о незаконных рубках лесных насаждений / Р.Р. Абдраязов // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 4(32). С. 31-35.

24. Алферова Е.В. Теория доказательств и доказывание в уголовно-процессуальном праве. (обзор) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, Государство и право: Реферативный журнал. 2018. №1. С. 177.

25. Баранов А. М. Электронные доказательства: иллюзия уголовного процесса XXI в // Уголовная юстиция. 2019. №13. С. 64-70.

26. Безлепкин, Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б. Т. Безлепкин. - 16-е изд. - Москва: Проспект, 2023. - 661 с.

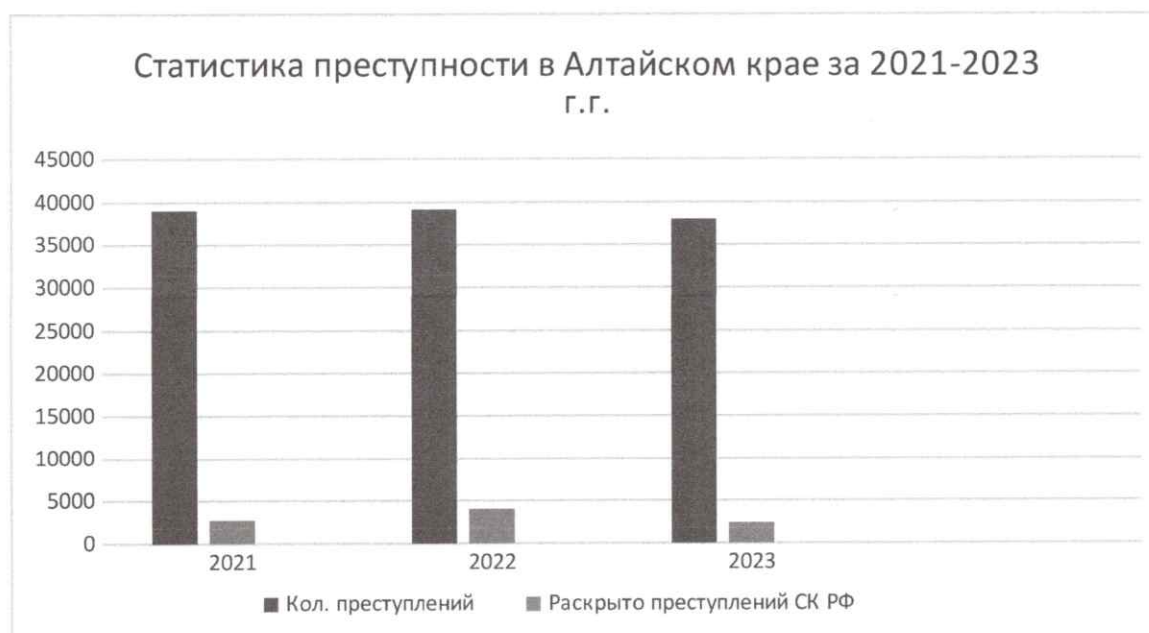
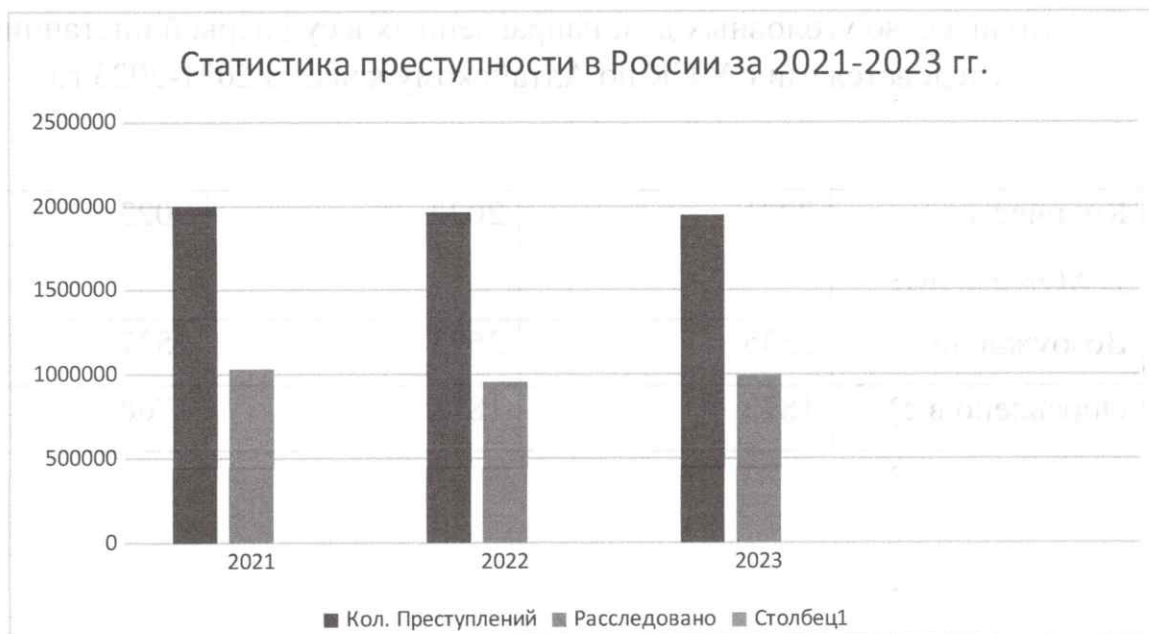
27. Быкадорова Е. В. Институт вещественных доказательств: логика исторического развития // Евразийская адвокатура. 2019. №2 (39). С. 17.

28. Верхотурова С.В., Соболевская С.И. Вещественные доказательства: отдельные вопросы теории и практики // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. №4 (50). С. 74-85.
29. Володина Л. М. Доказывание в уголовном судопроизводстве: вчера, сегодня, завтра // Саратовская государственная юридическая академия (Саратов). 2020. С. 31-32.
30. Воронин М. И. Электронные доказательства в УПК: быть или не быть? // Lex Russica. 2019. №7 (152). С. 74-85.
31. Головкин О. Е. Хранение вещественных доказательств на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Головкин Олег Евгеньевич; [Место защиты: Моск. ун-т МВД РФ]. - Москва, 2015. - 20 с.
32. Дадиева Х. Г., Байрамалиев Б. Ф. Вещественные доказательства, порядок их хранения в уголовном процессе // Государственная служба и кадры. 2021. № 5. С. 212-214.
33. Дадиева Х.Г., Байрамалиев Б.Ф. Некоторые проблемы использования вещественных доказательств // Закон и право. 2022. № 5. С. 135-138.
34. Егоров Н. Н. Вещественные доказательства: собирание и возможности исследования: монография / отв. ред. Н.Н. Егоров. - М.: Юрлитинформ, 2017. - 256 с.
35. Золотых В. В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. - Ростов-на-Дону: Феникс, 1999. С. 85-86.
36. Зяблина, М.В. Изъятие имущества, не принадлежащего на праве собственности лицам, в отношении которых осуществляется уголовное преследование / М.В. Зяблина, Е.В. Великая // Законность. - 2021. - № 1. - С. 48-51.
37. Ивашнева В.В., Клещина Е. Н. Понятие вещественных доказательств и процессуальная форма их собирания // Вестник магистратуры. 2019. №10-3 (97). С. 66-63.

38. Калиновский К.Б. Вещественные доказательства: проблемные вопросы по материалам практики Конституционного Суда РФ // Уголовный процесс. 2022. № 12. С. 22-29.
39. Комлев, Б. О понятии вещественного доказательства / Б. О. Комлев // Законность. - 1998. - №4. - С. 41-46.
40. Корнев, Г. П. Методологические проблемы уголовно-процессуального познания / Г. П. Корнев - Нижний Новгород: Изд-во Новгор. ВШ МВД РФ, 1995. - 194 с.
41. Коршунов А.В. Вопросы хранения и уничтожения вещественных доказательств - наркотических средств // Пролог: журнал о праве / Prologue: Law Journal. 2019. № 1.
42. Кудрявцева А.В., Худякова Ю.В. Вещественные доказательства в уголовном процессе России: Монография. Челябинск, Изд-во ООО «Полиграф-Мастер», 2018. – 176 с.
43. Купряшина Е. А. Хранение вещественных доказательств: совершенствование норм закона // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. 2018. №5(21). С. 14-18.
44. Кусмарцева, А. Д. Особенности хранения габаритных вещественных доказательств / А. Д. Кусмарцева // Молодой ученый. 2022. № 49 (444). С. 407-409.
45. Лазарева В. А. Доказательство как категория уголовно-процессуального права: новые (старые) подходы // Legal Concept = Правовая парадигма. 2019. Т. 18. № 2. С. 61.
46. Литвин, И. И. Современные технические средства и проблемы их применения в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Литвин Илья Ильич; [Место защиты: Ур. гос. юрид. ун-т]. - Екатеринбург, 2019. - 31 с.
47. Мамонтов, А. В. Судебно-техническое исследование документов, подвергшихся изменению в результате воздействия внешней среды:

- автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Мамонтов А. В.; [Место защиты: Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации]. - Москва, 2021. – 181 с.
48. Мантурова Е.Е. О некоторых видах вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Вестник науки. 2023. №11 (68). С. 362-370.
49. Моругина Н. А., Сидорова Е. И. Понятие, признаки и природа вещественных доказательств в современном уголовном процессе России // Вестник ВИ МВД России. 2020. №4. С. 209-215.
50. Орлов Ю. К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве / Ю.К. Орлов. - Москва: Проспект, 2016. - 208 с.
51. Основы теории электронных доказательств: монография / под ред. докт. юрид. наук С.В. Зуева. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 383 с.
52. Попова И. А. Традиционные и новые подходы к легальной дефиниции «доказательство» в уголовном процессе // Пробелы в российском законодательстве. 2016. №3. С. 58.
53. Попова Л. В. Некоторые проблемы реализации требований статьи 81.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ // Вестник СГЮА. 2017. № 6. С. 224.
54. Пронина Е.Л. Особенности правового регулирования оборота наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ в Российской Федерации / Е.Л. Пронина // Научный компонент. - 2022. - № 1 (13). - С. 14-24.
55. Рамалданов Х.Х. Проблемы использования и хранения цифровых доказательств в доказывании в уголовном процессе // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2023. Т. 14. № 2 (52). С. 105 - 111.
56. Российский С. Б. Результаты «невербальных» следственных и судебных действий как вид доказательств по уголовному делу: Монография. М.: Юрлитинформ, 2015. – 224 с.

57. Россинский С. Б. Вещественные доказательства как средства доказывания по уголовному делу: в чем их познавательная ценность? // Труды Академии управления МВД России. 2022. № 2 (62). С. 74-81.
58. Россинский, С. Б. Досудебное производство по уголовному делу: сущность и способы собирания доказательств: монография / С. Б. Россинский. - Москва: Норма, 2021. - 408 с.
59. Сергиенко Н.Б. Правовая регламентация оборота наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и наркосодержащих растений // Право и государство: теория и практика. 2023. № 8(224). С. 365-368.
60. Сидорова Е. И., Моругина Н. А. Использование, выдача и хранение вещественных доказательств по уголовному делу // Вестник ВИ МВД России. 2021. №2. С. 311-317.
61. Треушников М. К. Судебные доказательства: монография / М. К. Треушников. – 5-е изд., доп. – Москва: Городец, 2021. – 289 с.
62. Филиппсон К. Ю., Рябинин Н. А. Хранение вещественных доказательств по уголовному делу: вопросы теории и практики // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2022. №4 (49). С. 183-193.
63. Худякова Ю.В. Вещественные доказательства в уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_0000i8_RU_NLR_bibl_994595/ (дата обращения: 06.12.2023).
64. Шайдуллина Э.Д., Моругина Н.А. Классификация вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве России: вопросы теории и практики // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2020. Т. 11, № 3. С. 387 - 392.



Приложение 2

Количество уголовных дел, направленных в суд первой инстанции
следователями СУ СК по Алтайскому краю за 2021-2023 г.г.

Количество уголовных дел	2021	2022	2023
Возбуждено	2235	2623	2537
Оправлено в суд	1873	1878	1768

Последний лист ВКР

Выпускная квалификационная работа выполнена мной совершенно самостоятельно. Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

«31» 05 2024 г.

 / Шаравина А.Ю. /

