

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Алтайский государственный университет»**

Юридический институт

Кафедра уголовного права и криминологии

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ
ОХРАНЫ ТРУДА**
(магистерская диссертация)

Выполнила студентка
3 курса, группы 305амз,
заочной формы обучения
Николина Маргарита Андреевна

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент
Коренная Анна Анатольевна

Допустить к защите
И.о. зав. кафедрой,
канд. юрид. наук, доцент
Анисимова Ирина Анатольевна

**Выпускная квалификационная
работа защищена**

«__» _____ 20__ г.

«__» _____ 20__ г.

Оценка _____
Председатель ГЭК

_____ А.Г. Можяев

Барнаул 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКИ-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАРУШЕНИЙ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ.....	7
1.1. Исторический аспект развития уголовного законодательства об ответственности за нарушение требований охраны труда в России.....	7
1.2. Социальная сущность и правовая природа нарушения правил охраны труда.....	17
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СОСТАВА НАРУШЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ ОХРАНЫ ТРУДА.....	24
2.1. Объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ.....	24
2.2. Субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ.....	32
2.3. Отграничение уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ от смежных составов преступлений.....	40
ГЛАВА 3. НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ЗА НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ОХРАНЫ ТРУДА.....	48
3.1. Общие положения назначения наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ.....	48
3.2. Анализ судебной практики в области назначения наказания за нарушение требований охраны труда.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	61
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	63

ВВЕДЕНИЕ

Охрана труда — это система сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающая в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия. Эти мероприятия имеют своей целью создание условий труда, отвечающих требованиям сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности.

В соответствии с Конституцией РФ Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (ст. 7). Право на охрану труда закреплено на конституционном уровне и является основным правом человека (ст. 37 Конституции РФ). Нормы, направленные на охрану труда, содержатся в международных актах как общего характера: Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., так и специально посвященных этому вопросу конвенциях и рекомендациях МОТ.

Под требованием охраны труда понимаются государственные нормативные требования охраны труда, содержащиеся в федеральных законах или иных нормативных правовых актах Российской Федерации, законах и иных нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации.

Так, актуальность настоящего исследования заключается в том, что в настоящее время в Российской Федерации политика в области охраны труда, направлена на обеспечение приоритета сохранения жизни и здоровья работника и др. Актуальность данного исследования определяется высоким уровнем производственного травматизма и смертности на производстве, низкой эффективностью борьбы с преступными нарушениями правил техники безопасности и иных правил охраны труда со стороны органов

власти и правоохранительных органов, несовершенством четкой регламентации уголовной ответственности за нарушение правил безопасности в нормах уголовного закона.

Объектом исследования являются отношения, возникающие при совершении нарушений требований охраны труда на производстве, и проблемы, возникающие при квалификации преступных деяний по ст. 143 УК РФ.

Предметом настоящего исследования является уголовное законодательство Российской Федерации в области охраны труда, научная литература в области охраны труда, судебная практика.

Целью настоящего исследования является исследование исторического пути становления и развития законодательства об уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда, исследование уголовно-правовой характеристики состава преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, анализ наиболее значимых и дискуссионных проблем ответственности за совершение преступных нарушений правил охраны труда, анализ судебной практики по преступлениям, предусмотренным ст. 143 УК РФ.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

1. Изучить исторический аспект развития уголовного законодательства об ответственности за нарушение требований охраны труда в России;
2. Определить социальную сущность и правовую природу нарушения правил охраны труда;
3. Изучить объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ;
4. Изучить субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ;
5. Отграничить состав преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ от смежных составов преступлений;
6. Установить общие положения назначения наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ;

7. Провести анализ судебной практики в области назначения наказания за нарушение требований охраны труда.

Теоретическая база исследования основана на изучении научных трудов Курсаева А.В., Наумова А.В., Рарога А.И., В.Н. Кудрявцева, Н.А., Шумской А.А., Ходусова А.А.: Бессоновой И. В., Вакулина Ю. В., Варанкиной Ю. С., Великого А. А., Воробьева В. В., Гронской Н. Ю., Даниловой Н. А., Качиной Н. В., Кокорина Д. Л., Коренковой Э. А., Коростылёва О. И., Кузнецова А. П., Лукьяновой Н. А., Марковиченко С. В., Мачковского Л. Г., Наумова А. В., Осиповой Е. П. и др.

Нормативно-правовую основу исследования составили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Постановления Пленума Верховного Суда РФ, Постановления Правительства РФ и иные нормативно-правовые акты России.

Методологическую основу работы составляют сравнительно-правовой, системно-правовой, логико-теоретический методы, а также структурно-функциональный анализ. В ходе исследования использовались такие общенаучные методы как анализ, синтез, диалектика.

Эмпирическую основу исследования составили приговоры и материалы уголовных дел по факту нарушения требований охраны труда, а также статистические материалы о преступности в области нарушения требований охраны труда за 2019-2022 (первая половина 2022) гг., размещенные на справочных сайтах сети Интернет.

Практическая значимость исследования заключается в определении теоретического понятия охраны труда, анализе объективных и субъективных признаков состава нарушения требований охраны труда, а также анализе особенностей назначения наказания за нарушение требований охраны труда. Данные основные аспекты исследования имеют определенное значение в развитии науки уголовного права. Подробное изучение указанных выше пунктов поможет получить дальнейшее развитие в научных исследованиях в

этой области. Полученные выводы по результатам исследования могут быть использованы в качестве основы для совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства в области правового регулирования уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда.

Структура исследования включает введение, три главы, заключение и библиографический список.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКИ-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАРУШЕНИЙ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

1.1. Исторический аспект развития уголовного законодательства об ответственности за нарушение требований охраны труда в России

Правила охраны труда в России появились и стали развиваться в связи с развитием технологического и политического процесса. В России потребность в охране труда была обусловлена возникновением промышленного производства и увеличением его масштабов в XVIII в.

На государственном уровне впервые об охране труда в истории России заговорил Ломоносов М.В.¹. В 18 веке Ломоносов М.В. в одном из своих произведений «Первые основания металлургии, или рудных дел» упоминает охрану труда горняков, начиная от описания правильной организации подземных работ и мер по их безопасности и кончая характеристикой оградительных сооружений и одежды рабочих. В указанном произведении Ломоносов М.В. уделит внимание именно условиям труда горняков, предлагая надевать рабочим на ноги кожаные и берестяные штиблеты, чтобы осколки, которые от руды отлетают, ног и голеней не повреждали. Также Ломоносов М.В. рекомендует производить установку плавильных печей, чтобы их ставили не ближе шести футов одна от другой, «чтобы плавильщиков жаром от работы не отбивало²».

В 1818 году закономерным путем началось становление истории появления и развития правил охраны труда в России. Это было, прежде всего, вызвано принятием «Закона о надзоре за работами в частных рудниках

¹ Квасников Е.С. Эволюция уголовно-правовой охраны безопасности труда: предпосылки, этапы, развития, пути совершенствования // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. / Е.С. Квасников / - 2022. - №1.

² Ломоносов М.В. Первые основания металлургии или рудных дел.- Оригинальное название: Первые основания металлургии, или рудных делъ. / М.В. Ломоносов // Издательство - Императорской Академии Наук Место издания: СПб. – 1763 г. - 205 С.

и на заводах в плане (видах) их безопасности», призванным регулировать процесс работы с целью сделать его более безопасным.

В дальнейшем спустя почти 40 лет, в 1859 году, в России создается специальная, своего рода трудовая, комиссия, которая была создана для осмотра и изучения промышленных предприятий, существующих на тот период времени в России. По итогам данных осмотров, комиссия пришла к неутешительным выводам об отсутствии охраны труда для рабочих на предприятиях, так как рабочие подвергались огромному риску, имели высокий уровень травматизма и смертности на предприятии и не имели абсолютно никакой безопасности труда. В связи с полученными неутешительными выводами, в России делается новый шаг в развитии правил охраны труда, а именно в 1959 года принимается совершенно новый для России документ - Кодекс правил работы, в котором каждое правило было направлено именно на уменьшение уровня травм на предприятиях.

Дальнейшим шагом в развитии законодательства об охране труда в России стало принятие закона от 1 июня 1882 г., который устанавливал запрет на работу детей до 12 лет, для детей 12-15 лет ограничивал время работы 8 часами в день (при этом не более 4 часов без перерыва) и запрещал ночную (от 9 часов вечера до 5 часов утра) и воскресную работу, а также запрещал применение детского труда во вредных производствах. Владельцы предприятий должны были предоставлять возможность детям, не имевшим свидетельства об окончании по меньшей мере одноклассного народного училища или приравниваемого к нему учебного заведения, посещать школы не менее 3 часов в день или 18 часов неделю³. Следующим был закон от 3 июня 1885 г. «О воспрещении ночной работы несовершеннолетним и женщинам на фабриках, заводах и мануфактурах». По нему воспрещалась

³ Сопшина, Н. В. Развитие охраны труда: история и современность / Н. В. Сопшина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 15 (410). — С. 295.

ночная работа подростков до 17 лет и женщин на хлопчатобумажных, полотняных и шерстяных фабриках.

Вскоре после этого, 3 июня 1886 г. были приняты Правила о надзоре за заведениями фабричной промышленности и о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих и об увеличении числа чинов фабричной инспекции. Данные правила состояли из двух частей: общие правила найма, распространяющиеся на всю Российскую империю, и «особые правила о надзоре за заведениями фабричной промышленности и о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих», представляющие частью развитие сказанных правил, частью же новые постановления, непосредственно связанные со вновь образованными органами надзора — губернскими и столичными присутствиями по делам фабричного законодательства. В указанном законе появляются штрафы для предпринимателей и рабочих. Кроме того, впервые каждое предприятие обязано иметь ответственное за исполнение положений лицо. Данное положение уже отдаленно напоминает современные реалии и имеет отголосок в современном законодательстве об охране труда. Данный законодательный акт уже включал пункты не только о женщинах и детях, но и о мужчинах⁴.

2 июня 1897 года был принят закон «О продолжительности и распределении рабочего времени в заведениях фабрично-заводской промышленности». Указанным законом было введено ограничение времени рабочего дня на фабриках и заводах 11,5 часами для мужчин, а в случае работы в ночное время, а также в субботу и перед праздниками — 10 часами. Для женщин и детей было установлено ограничение рабочего дня в 10 часов. Закон также запрещал работы в воскресенье и устанавливал 14 обязательных праздников (в 1900 году к ним было добавлено ещё 3 дня).

Указанные выше законы стали основой возникновения и развития фабричного законодательства, которое представляла собой свод правил или

⁴ Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 3-е : в 33 т. - Санкт-Петербург : Гос. тип., 1885-1916. – С. 19.

законов, регулирующих права и обязанности фабрично-заводских рабочих и их отношения с нанимателем на территории Российской империи. Однако данные акты регулировали сферу труда фрагментарно. Столь позднее регулирование, тем более еще на таком первоначальном, базисном уровне отношений в сфере охраны труда не могло не сказаться на количестве несчастных случаев в промышленности⁵. В период формирования фабричного законодательства положение в России характеризовалось изрядным количеством травм на производстве, которые в тот период в абсолютной мере иллюстрировали ту трудную ситуацию, которая сформировалась за определенный период в области обеспечения охраны труда.

В период развития фабричного законодательства во времена царской России начинает параллельно развиваться законодательство об ответственности за нарушение правил охраны труда. Впервые законодатель сформулировал и закрепил уголовную ответственность за нарушение правил техники безопасности и охраны труда в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных от 15 августа 1845 г.⁶. Данное уложение принято считать первым уголовным кодексом в России. В указанном Уложении 1845 г. специальные нормы об ответственности за нарушение общих правил охраны труда размещались сразу в четырех главах раздела VIII «О преступлениях и проступках против общественного благоустройства и благочиния»: в гл. 8 «О нарушениях правил устава строительного», в гл. 9 «О нарушении правил осторожности от пожаров», в гл. 10 «О нарушении правил, установленных для сохранения путей сообщения» и гл. 17 «О нарушении постановлений о личном найме».

Уложение 1845 г. предусматривало ответственность за нарушение обязательных правил в отношении малолетних, женщин и подростков. Кроме

⁵ Курсаев А. В. Уголовная ответственность за несоблюдение безопасных условий труда по законодательству Российской империи // А.В. Курсаев / Вестник УЮИ. - 2020. - №1 (87).

⁶ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. - Санкт-Петербург : Тип. 2 отд-ния собств. е. и. в. канцелярии, 1845. - [4], IV, 898, XVII с.; 16 см.

того, Уложение 1845 г. предусматривало, что «принадлежащие к управлению железной дорогой лица, виновные в заведомом совершении неправильных при эксплуатации действий, последствием которых, хотя и неожиданным, было причинение кому-либо смерти или повреждение здоровью, а также виновные в умышленном неисполнении возложенных на них обязанностей, сопровождавшихся названными последствиями, в зависимости от степени причиненного им вреда и других обстоятельств дела, за поручение обязанностей по эксплуатации железных дорог лицам, явно неспособным к исполнению их обязанностей, а также за недостаточный надзор за лицами, принадлежащими к составу эксплуатационной службы, если последствие того или другого было причинение кому-либо смерти или повреждение здоровью, приговариваются, смотря по тому, насколько они могли и должны были предвидеть угрожавшую от их действий или бездействия опасность, к ... (указывается вид и мера наказания)»⁷.

Помимо названных правовых норм, гл. 14 Уложения 1845 г. предусматривала также ответственность за несоблюдение положений по охране труда в отношении женщин и детей. В частности, ст. 14041 Уложения 1845 г. устанавливала ответственность заведующих (владельцев и управляющих) за неисполнение установленных законом или предписанных правил относительно работы малолетних, подростков, женщин. Статья 14042 позволяла привлекать к ответственности должностных лиц за не предоставление времени для посещения малолетними народных училищ, в предусмотренное для этого время. По ст. 14044 привлекались к ответственности должностные лица предприятий, на которых распространялось действие «Положения о страховании рабочих от несчастных случаев», а также виновные в несообщении в установленные сроки полицейской власти о произошедших с рабочими предприятий несчастных случаях.

⁷ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. - Санкт-Петербург : Тип. 2 отд-ния собств. е. и. в. канцелярии, 1845. - [4], IV, 898, XVII с.; 16 см.

В дальнейшем Уложение о наказаниях уголовных и исправительных в 1885 г. было принято в новой редакции, что было вызвано историческими изменениями в России. В новой редакции Уложение установило особую уголовно-правовую охрану труд малолетних и подростков, что стало огромным достижением в сфере трудового законодательства. В Уложении 1885 г. содержалось специальное отделение III «О нарушении постановлений о работе малолетних на заводах, фабриках, мануфактурах и в ремесленных заведениях». В главе 14 «О нарушении уставов фабричной, заводской и ремесленной промышленности» Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (в ред. 1885 г.) десять статей предусматривали ответственность за организацию стачек и участие в них⁸.

В Российской империи постепенно предпринимались меры по исправлению сложившейся ситуации, вызванной большим количеством травм на производстве, принимались новые законы, направленные на урегулирование отношений между рабочими и работодателями на производстве для обеспечения безопасного труда. В этих целях, для определения ответственности предпринимателей за увечья и смерть рабочих, 2 июня 1903 г. был принят специальный Закон «О вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев рабочих и служащих, а равно членов их семейств, в предприятиях фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности». Данный закон распространял своё действие на основную часть промышленных предприятий без каких-либо территориальных ограничений. Исследуемым законом были урегулированы вопросы выплаты компенсации рабочим и членам их семей вследствие причинения вреда здоровью в результате получения повреждений и профессиональных заболеваний, полученных на производстве.

В одно время с вышеуказанным законом в 1903 г. вновь принимается Уголовное уложение 1903 года. В данном уложении законодателем были

⁸Хрестоматия по истории государства и права России / под ред. Ю.П. Титова. – М.: Проспект, 1997. – 657 с.

более развернуто определены нормы, устанавливающие ответственность за нарушение правил охраны труда несовершеннолетних. Уголовное уложение значительно расширяло круг субъектов уголовной ответственности за нарушение правил безопасности труда⁹. В связи с тем, что в обществе еще не было принято решение о создании общих и универсальных норм об охране труда, уголовно-правовая охрана отношений по обеспечению безопасности труда в Уголовном уложении 1903 г. затрагивала не всех работников, а только их отдельные категории, как правило, нуждающиеся в повышенной социальной защите (женщины, дети)¹⁰.

Произошедшие в 1917 г. Февральская и Октябрьская революции оказали влияние на дальнейшее развитие уголовно-правовой охраны труда и развитие законодательства в данной области. Изменения в политике и законодательстве, вызванные завершением гражданской войны и переходом к новой экономической политике послужили толчком, который принудил представителей власти воспользоваться эффективностью материальных, трудовых, денежных и иных ресурсов, вложенных в предприятия, что отразилось на социальной стороне происходящего в стране. В начале XX века официальное понятие «охрана труда» появляется с момента установления советской власти.

27 апреля 1922 г. Советом народных комиссаров РСФСР был принят декрет «О наказаниях за нарушение постановлений об охране труда», в котором устанавливалась уголовная ответственность за нарушение требований охраны труда¹¹. В дальнейшем, положения данного декрета были положены в основу первого Уголовного Кодекса РСФСР 1922 г. (далее по тексту УК РСФСР). В указанном УК РСФСР была предусмотрена уголовная ответственность за нарушения предпринимателем правил об охране труда,

⁹Хрестоматия по истории отечественного государства и права / под ред. О.Е. Чистякова. – М.: Юрист, 2004. – 389 с.

¹⁰ Новое уголовное уложение, выс. утв. 22 марта 1903 г. : С прил. предм. алф. указ. - Неофиц. изд. - Санкт-Петербург : кн. маг. В.П. Анисимова. - 1903. – С. 200.

¹¹ Декрет Совета Народных Комиссаров. О наказаниях за нарушение постановлений об охране труда. 27 апреля 1922 г. // Распубликован в № 101 Известий Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов от 9 мая 1922 г.

например, «нарушение нанимателем коллективных договоров, заключенных им с профсоюзами, воспрепятствование законной деятельности профсоюзов или иных представителей». Статья 132 УК РСФСР предусматривала наряду с нарушением специальных правил охраны труда уголовную ответственность, которая могла наступать также за нарушение положений о тарифе, продолжительности рабочего дня, сверхурочных часах, ночной работе, приеме и увольнении.

Затем в 1926 г. УК РСФСР был переиздан в новой редакции, в которой просматривалась основная позиция – расширение охвата деяний, подлежащих ответственности за нарушение правил охраны труда. Указанный кодекс предусматривал ответственность за нарушение законов, регулирующих применение труда, а равно законов и правил об охране труда и социальном страховании. В УК РСФСР 1926 г. преступления, связанные с нарушением правил охраны труда были помещены в главу «Иные преступления против порядка управления» (ст. ст. 108, 108.1) и главу «Должностные преступления» (ст. 133)¹². Более опасными признавались деяния, совершаемые в сферах с высоким уровнем травматизма. В соответствии с указанными положениями, виновными лицами могли быть признаны как лица, ответственные за охрану труда, так и работники, которые пренебрегли правилами безопасности при осуществлении своих трудовых функций на производстве.

Новым немаловажным этапом в развитии российского законодательства об уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда стало принятие УК РСФСР 1960 г. УК РСФСР 1960 г. выделил состав нарушения правил охраны труда в качестве самостоятельного (ст. 140), и поместил его в Главе 4 «Преступления против политических и

¹² Уголовный кодекс РСФСР редакции 1926 года с постатейно-систематизированными материалами [Текст] / Составили и отредактировали коллективно: С. С. Аскарханов, Т. П. Зайцев, А. Н. Иодковский, В. В. Соколов и В. П. Усков. - Москва : Юрилич. изд-во НКЮ РСФСР, 1927 (14-я тип. Мосполиграф). – С. 134.

трудовых прав»¹³. Данное положение в полной мере отвечало требованиям того времени и соответствовала положениями Конституции СССР, принятой в 1936 г. В УК РСФСР 1960 г. были сформулированы самостоятельные составы нарушения законодательства о труде (ст. 138), незаконного отказа в приеме на работу и незаконного увольнения (ст. 139), нарушения правил охраны труда (ст. 140) в виде отдельных, самостоятельных статей кодекса. Это позволило упорядочить обстоятельства наступления ответственности за нарушение правил охраны труда и окончательно установило демаркационную линию в вопросе конкуренции общего состава нарушения законодательства о труде и специального - нарушения правил охраны труда, которая существовала в период действия УК РСФСР 1926 г. Кроме того, важным достижением УК РСФСР 1960 г. стало уточнение субъекта преступления, выраженного в нарушении правил охраны труда, которым стало должностное лицо.

12 декабря 1993 года на Всенародном голосовании была принята Конституция РФ, которая стала нормативно-правовым актом, обладающим высшей юридической силой в Российской Федерации, а также гарантом прав и свобод человека. Принятие Конституции РФ стало толчком для дальнейшего развития законодательства в области защиты прав человека при нарушении правил охраны труда. Кроме того, в связи с изменением политической и экономической системы страны, наглядно возникла необходимость в реформировании существующего уголовного законодательства. Конституция Российской Федерации закрепила основополагающие права и свободы, гарантирующие человеку жизнь и здоровье в процессе трудовой деятельности. К таким основополагающим правам были отнесены положения предусматривающие охрану труда и здоровья людей (часть 2 статьи 7), право каждого на охрану здоровья и медицинскую помощь (часть 1 статьи 41), на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены (часть 3

¹³ Уголовный Кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // [Электронный ресурс]- Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» - 2022

статьи 37). Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца и в иных случаях, установленных законом (часть 1 статьи 39)¹⁴.

Всё вышеуказанное стало причиной принятия Уголовного Кодекса РФ в 1996 г., который был принят Государственной думой 24 мая 1996 года, одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года, подписан президентом 13 июня 1996 года и вступил в силу с 1 января 1997 года, сменив Уголовный кодекс РСФСР 1960 года.

В Уголовном Кодексе РФ ответственность за нарушение правил охраны труда предусмотрена в ст. 143 УК РФ, которая располагалась в Главе 19 «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина». В современном уголовном законодательстве уголовная ответственность за нарушение требований охраны труда установлена следующими статьями УК РФ:

- ст. 143 УК РФ - «Нарушение требований охраны труда»;
- ст. 215 УК РФ - «Нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики»;
- ст. 216 УК РФ - «Нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ»;
- ст. 217 УК РФ - «Нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах»;
- ст. 218 УК РФ - «Нарушение правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий»;
- ст. 219 УК РФ - «Нарушение требований пожарной безопасности»¹⁵.

¹⁴ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Электрон. дан. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

¹⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.11.2022, с изм. от 08.12.2022) // – Собрание законодательства РФ. – 1996.5 – № 25. – С.2954.

Современный Уголовный Кодекс РФ сохранил в значительной степени заимствование уголовного законодательства из Уголовного Кодекса РСФСР 1960 г. в области неисполнении правил техники безопасности и охраны труда и положениях законодательства, однако и привнес изменения, соответствующие современному обществу. Например, важным отличием от Уголовного Кодекса РСФСР 1960 г. стало признание субъектом преступных нарушений правил охраны труда лиц, ответственных за соблюдение указанных правил.

Таким образом, проанализировав исторический опыт становления законодательства об ответственности за нарушение требований охраны труда в России, можно прийти к выводу о том, что пройденный исторический путь развития уголовно-правовой охраны труда свидетельствует о стремлении законодателя на разных этапах развития российского государства адаптировать уголовное законодательство под существующие реалии и потребности общества. Немаловажным фактором является то, что уголовное законодательство об ответственности за нарушение требований охраны труда развивалось в России не самостоятельно, а в комплексе с возникновением и развитием иным основным отраслей права, таких как, конституционное и трудовое право, что позволило законодателю создать единую взаимосвязанную правовую систему, призванную урегулировать вопросы охраны труда.

1.2. Социальная сущность и правовая природа нарушения правил охраны труда

Охрана труда по своей сущности социальное явление, поскольку в отношениях, возникающих в сфере охраны труда в том или ином качестве участвуют все члены общества.

Охрана труда как социальное явление понимается в широком и узком смыслах. В широком смысле охрана труда понимается как совокупность всех норм, направленных на обеспечение охраны трудовых прав работников на

производстве. В узком смысле охрана труда понимается как система правовых мероприятий и средств, направленных на обеспечение безопасности жизни и здоровья работников в процессе их трудовой деятельности.

Охрана труда является системой специфических средств безопасности и гигиены труда, направленных на предупреждение несчастных случаев, инцидентов, опасных происшествий и причинения вреда здоровью в результате осуществления трудовой деятельности, на минимизацию риска и его негативных последствий, оптимизацию трудовой деятельности.

Согласно Трудовому кодексу охрана труда - система сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающая в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия (ст. 209 ТК РФ)¹⁶.

Основными принципами системы охраны труда являются: приоритет жизни и здоровья работника перед экономическими интересами предприятия, так как жизнь и здоровье человека признаны основной ценностью государства, предотвращение производственного травматизма и профессиональных заболеваний, вызванных опасными условиями труда, социальная защита пострадавших на производстве в ходе выполнения трудовых функций, взаимодействие с органами исполнительной власти по разработке и реализации мероприятий, направленных на создание условий охраны труда на производстве.

В соответствии с положениями «ГОСТ 12.0.004-2015. Межгосударственный стандарт. Система стандартов безопасности труда. Организация обучения безопасности труда. Общие положения», к основным источникам института охраны труда следует отнести:

¹⁶ Трудовой Кодекс Российской Федерации от 26.12 2001 г. (ред. от 19.12.2022) // Гарант [Электронный ресурс] : справочно-правовая система / ООО «НПП «Гарант-Сервис-Университет» – Электр. дан. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть) – Загл. с экрана.

- Конституция, Трудовой кодекс, иные законы, постановления правительства, нормативные правовые акты органов исполнительной власти, акты органов местного самоуправления и локальные нормативные акты работодателя, содержащие нормы трудового права;
- Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 N 323-ФЗ¹⁷;
- Международные трудовые нормы (стандарты) Международной организации труда, регулирующие трудовые отношения, касающиеся вопросов охраны труда;
- Гражданский кодекс в части, касающейся вопросов возмещения вреда, причиненного несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием;
- Уголовный кодекс в части, касающейся уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда;
- Кодекс об административных правонарушениях в части, касающейся административной ответственности за нарушение требований охраны труда;
- Законодательные и иные нормативные правовые акты о социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний;
- Законодательство о санитарно-эпидемиологическом благополучии граждан, включая работников;
- Законы о техническом регулировании, промышленной, радиационной, пожарной безопасности, иные связанные с безопасностью законы национального законодательства;
- Налоговый кодекс в части, касающейся отнесения затрат на обеспечение безопасных условий и охраны труда и на улучшение условий и охраны труда¹⁸.

¹⁷ Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 06.04.2015) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 48. – ст. 6724.

В настоящее время изучение механизмов защиты прав и свобод является приоритетным направлением развития уголовно-правовой науки в Российской Федерации, что в первую очередь обусловлено переходом к рыночной экономике и сложившимся в Российской Федерации политическим и социально-экономическим отношениям. Согласно ст. 37 Конституции РФ каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей. В Конституции РФ не только закрепляется право на безопасные условия труда (ст. 37), но и констатируется обязанность государства охранять здоровье работников в процессе реализации права на труд (ст. 7).

Трудовая деятельность во всех времена являлась общественно полезной, социально ценной для правового государства. Труд, являясь важнейшим условием человеческой жизни, выступает также в качестве социального явления, существующего на основе соблюдения всеми субъектами трудовых отношений прав и обязанностей, предусмотренных Конституцией Российской Федерации и иными законодательными актами. В связи с чем, необходимым элементом правового регулирования трудовых отношений выступает юридическая ответственность, обеспечивающая наряду с иными правовыми механизмами возможное и должное поведение всех участников трудовой деятельности¹⁹.

Право на труд в современной Российской Федерации в условиях, отвечающих требованиям охраны труда и техники безопасности, является конституционным правом, нарушение которого нередко приводит к наступлению негативных последствий для участников трудовых отношений.

¹⁸«ГОСТ 12.0.004-2015. Межгосударственный стандарт. Система стандартов безопасности труда. Организация обучения безопасности труда. Общие положения» (вместе с "Программами обучения безопасности труда") (введен в действие Приказом Росстандарта от 09.06.2016 N 600-ст) / Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Электрон. дан. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

¹⁹ Попов Д.В. Уголовно-правовая охрана прав граждан на труд в условиях, отвечающих требованиям охраны труда и техники безопасности / Д.В. Попов // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития // Сборник научных трудов. Том 7. – 2019

В современном мире главным направлением государственной политики в области охраны труда является обеспечение приоритета сохранения жизни и здоровья работников.

Охрана труда как одно из направлений государственной политики имеет большое социальное, экономическое и правовое значение.

Социальное значение охраны труда заключается в содействии росту эффективности общественного производства путем непрерывного совершенствования и улучшения условий труда, повышения его безопасности, снижения производственного травматизма и заболеваемости.

Большинство несчастных случаев с работниками на производстве происходят именно по организационным причинам, например, из-за неудовлетворительной организации производства работ, нарушения требований охраны труда, нарушения правил внутреннего распорядка и др. Охрана труда призвана создать необходимые условия для выполнения работниками своих трудовых функций, способствуя укреплению здоровья работников от вредных и опасных производственных факторов на производстве.

Охрана труда также имеет экономическое значение, которое выражается в учете результатов труда работника, оплате труда работников и др. Обеспечение условий труда, соответствующим условиям охраны труда создает условия для роста производительности работников на производстве, их стимула для выполнения своих трудовых функций в соответствующих условиях труда.

Правовое значение охраны труда заключается в том, что обеспечение охраны труда способствует обеспечению защиты жизни, здоровья и достоинства работников в процессе трудовой деятельности, обеспечивает учета тяжести условий труда для отдельных категорий работников. Кроме того, охрана труда, как правовое явление способствует тому, что при обеспечении производства условиями охраны труда учитываются физиологические особенности женского организма, психофизиологические

особенностей организма несовершеннолетних, уровня труда инвалидов²⁰. Так, как уже было отмечено, право на труд гарантируется Конституцией РФ, а жизнь и здоровье человека является высшей ценностью и поэтому, правовой статус гражданина Российской Федерации включает его основное право – право на охрану труда и юридические гарантии со стороны государства, направленные на создания условий, для обеспечения этого права.

Исходя из вышеуказанного, следует, что соблюдение охраны труда в современном мире является эффективным инструментом, который позволит защитить работников предприятия от вредных и опасных факторов, которые оказывают негативное влияние на их здоровье и здоровье. Также обеспечение охраны труда позволит устранить экономические потери, вызванные отсутствием работников, получивших травму, на рабочем месте, и связанную с этим потерю рабочего времени. Несомненно, важным аспектом в необходимости соблюдения охраны труда на производстве является возможность повысить производительность и качество труда работников на производстве.

Таким образом, в современном государстве и обществе обеспечение охраны труда на производстве очень актуально. Обеспечение охраны труда в настоящее время является основной задачей для любого предприятия. Создание качественной системы охраны труда на производстве в соответствии со всеми принципами правового и социального государства должно являться одним из главных приоритетов социальной политики современного государства. Так как охрана труда является важнейшим элементом социальной политики любого современного государства, то без соблюдения законов по охране труда и без осуществления модернизации способов и мероприятий, направленных на обеспечение безопасных условий

²⁰ Зильберман, А. С. Роль охраны труда и ее состояние на современном производстве / А. С. Зильберман. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 6 (244). — С. 277.

труда на предприятиях, не будут созданы благоприятные условия для труда работников, что может привести как к экономическому, так и социальному кризису в стране.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СОСТАВА НАРУШЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ ОХРАНЫ ТРУДА

2.1. Объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ

В состав 19 главы УК РФ о группе преступлений против конституционных прав входит ст. 143, которая носит название «Нарушение правил охраны труда». В ней установлена ответственность за нарушение правил техники безопасности или иных правил охраны труда, совершенное лицом, на котором лежали обязанности по соблюдению указанных правил, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека.

Уголовная ответственность наступает в соответствии со ст. 143 УК РФ для виновных лиц в случае нарушения правил техники безопасности или иных правил охраны труда.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ состоит в:

- нарушении правил техники безопасности и правил охраны труда, совершенном лицом, на котором лежали обязанности по соблюдению этих правил на производстве. Данное нарушение может выражаться как в виде действия, так и в виде бездействия;
- причинении в результате этого тяжкого вреда здоровью или смерти человека, осуществляющего свою трудовую деятельность на производстве;
- причинной связи между указанным нарушением и наступившими последствиями.

Общественно опасное деяние в ст. 143 УК РФ сформулировано как «нарушение правил техники безопасности или иных правил охраны труда, совершенное лицом, на котором лежали обязанности по соблюдению этих

правил»²¹. Действие или бездействие в ст.143 УК РФ выражается в нарушении или несоблюдении конкретных правил охраны труда, гарантирующих безопасные и безвредные для жизни и здоровья работников условия труда.

Под преступным действием понимается активное поведение лица, которое совершается либо путем ненадлежащего исполнения должностным лицом требований, предусмотренных правилами, либо путем выполнения действий, запрещенных правилами, в ходе осуществления производственной деятельности.

Под преступным бездействием понимается пассивное поведение лица, которое заключается либо в неисполнении должностным лицом требований, предусмотренных правилами, либо в неисполнении части требуемых правилами действий.

Диспозиция ст. 143 УК РФ является бланкетной по своему характеру. В науке уголовного права бланкетной является диспозиция, которая для установления признаков состава преступления отсылает к нормативным актам других отраслей права (гражданского, налогового, валютного, банковского, трудового, экологического) или к другим отраслям знаний²². В УК РФ диспозиция ст. 143 сформулирована достаточно кратко и именно её бланкетность позволяет сохранить стабильность уголовного закона, не перегружая его излишне сложным описанием состава преступления. Правила по технике безопасности и иные правила охраны труда устанавливаются Правительством, министерствами и ведомствами по

²¹ Толкаченко А.А., Ляскалова А.Н. Спорные вопросы уголовно-правовой квалификации нарушений правил охраны труда и техники безопасности / А.А. Толкаченко, А.Н. Ляскалова // Журнал Уголовное право. – 2019. – №5.

²² Вихристюк, М. О. Уголовно-правовая охрана трудовых прав граждан / М. О. Вихристюк. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 46 (388). — С. 144.

согласованию с профессиональными союзами и включают в себя требования по обеспечению сохранения жизни и здоровья работников²³.

Для верной квалификации деяния по ст. 143 УК РФ необходимо при установлении признаков состава преступления руководствоваться положениями нормативных актов, в которых указаны требования охраны труда при выполнении конкретных работ. Под требованиями охраны труда понимаются требования охраны труда - государственные нормативные требования охраны труда, в том числе стандарты безопасности труда, а также требования охраны труда, установленные правилами и инструкциями по охране труда²⁴. Под требованиями безопасности труда в свою очередь понимаются - требования, установленные законодательными актами, нормативно-техническими и проектными документами, правилами и инструкциями, выполнение которых обеспечивает безопасные условия труда и регламентирует поведение работающего.

Правила техники безопасности и правила охраны труда многочисленны и по своему характеру обусловлены спецификой производства, особенностями технологических процессов и проведения работ в различных сферах производства. В диспозиции ч. 1 ст. 143 УК о том что, уголовной ответственности подлежат не только нарушение правил техники безопасности, но и нарушение иных правил охраны труда. Правила охраны труда по своему объему имеют более обширный охват, чем правила охраны безопасности, так как они выходят за пределы производственной сферы и включают в себя также профилактические и реабилитационные меры.

Диспозиция ст. 143 УК РФ представляет собой материальный состав, т.е. уголовная ответственность за нарушение правил охраны труда наступает в том случае, когда оно повлекло за собой наступление указанных в законе

²³ Рарог А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (коллектив авторов; отв. ред. д.ю.н., проф. А.И. Рарог; 13-е изд., перераб. и доп.). / А.И. Рарог // - Издательство Проспект. – 2022.

²⁴ Петров А.Я. Понятие «охрана труда»: теоретико-правовой аспект // Право. Журнал Высшей школы экономики. // А.Я. Петров / - 2015. - №2.

общественно опасных последствий - тяжкий вред здоровью или смерть человека²⁵.

В связи с тем, что ст. 143 УК РФ является материальным составом преступления, то одним из основных признаков объективной стороны преступления являются последствия. Как уже было отмечено ранее, ст. 143 УК РФ закрепляет следующие последствия: тяжкий вред здоровью человека (ч.1 ст. 143 УК РФ), смерть человека (ч.2 ст. 143 УК РФ), смерть двух или более лиц (ч. 3 ст. 143 УК РФ).

В соответствии с п. 2 Постановления Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (в действующей редакции от 17.11.2011 г.) «под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды²⁶.

К квалифицирующим признаками в отношении тяжкого вреда, причиненного здоровью человека, относятся:

- вред, опасный для жизни человека;
- потеря зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрата органом его функций;
- прерывание беременности;
- психическое расстройство;
- неизгладимое обезображивание лица;
- значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть;
- полная утрата профессиональной трудоспособности.

²⁵ Герфанова Е.И. Уголовно-правовой анализ состава нарушения требований охраны труда // Е.И. Герфанова / ВЭПС. - 2016. - №2.

²⁶ Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета. – 2007. – № 185.

Установление тяжести вреда причиненного здоровью в ходе в компетенцию судебно-медицинского эксперта при проведении судебно-медицинской экспертизы потерпевшего лица²⁷.

Тяжесть наступивших преступных последствий является основным критерием отграничения уголовно наказуемого нарушения правил охраны труда от дисциплинарного проступка или административного правонарушения. В случае, если нарушение требований охраны труда не повлекло последствий, указанных в ст. 143 УК РФ, то ответственность за нарушение должна наступать по ст. 5.27 КоАП.

При квалификации деяния по ст. 143 УК РФ следует уделять внимание на еще один обязательный элемент объективной стороны ст. 143 УК РФ, благодаря которому устанавливается причинная связь между деянием и наступившими последствиями.

В п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №41 от 29.11.2018 г. указано, что в ходе рассмотрения каждого дела о преступлении, предусмотренном ст. 143 УК РФ, подлежит установлению и доказыванию не только факт нарушения специальных правил, но и наличие или отсутствие причинной связи между этим нарушением и наступившими последствиями, что должно быть обосновано в судебном решении. Кроме того, суд, установив в своем решении наличие такой связи, обязан сослаться не только на нормативные правовые акты, которыми предусмотрены соответствующие требования и правила, но и на конкретные нормы (пункт, часть, статья) этих актов, нарушение которых повлекло предусмотренные уголовным законом последствия, а также указать, в чем именно выразилось данное нарушение²⁸.

Важным обстоятельством в установлении причиной связи между деянием и последствиями играет роль самого потерпевшего лица. В случае,

²⁷ Сафронова А.Л. Охрана труда: учеб. пособие для специалистов и руководителей служб охраны труда организаций. Часть 4; Социальная защита пострадавших на производстве/ А.Л. Сафронина // – М. – 2017.

²⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2018 г. № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов». // Гарант [Электронный ресурс] : справочно-правовая система / ООО «НПП «Гарант-Сервис-Университет» Электр. дан. – Загл. с экрана.

если в ходе расследования будет установлено, что несчастный случай на производстве произошел только вследствие небрежного поведения самого пострадавшего, то в таком случае суд должен решать вопрос о вынесении оправдательного приговора. Уголовной ответственности за совершение деяния, предусмотренного диспозицией ст. 143 УК РФ, лицо должно подлежать лишь за виновно совершенное действие либо бездействие при наличии причиной связи с последствиями и при отсутствии небрежного отношения потерпевшего к выполняемым им трудовым функциям.

Определенную проблематичность представляет установление причинной связи между нарушениями правил охраны труда и наступившими последствиями, когда деяние виновного лица повлекло за собой нарушение целой системы комплекса правил²⁹. В таких случаях, каждое нарушение может стать причиной своего наступившего последствия. Одно нарушение может стать причиной наступления тяжкого вреда, а другое нарушение в свою очередь может привести к незначительным последствиям. Кроме того в системе нарушенных правил каждый факт нарушения, вызвавший опасное состояние, по-разному может соотноситься с производственными факторами. В данном случае считается целесообразным отразить в действующем законодательстве конкретные нарушения, за совершения которых лицо будет подлежать уголовной ответственности за совершения преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ.

Проблемы при установлении причинной связи по делам о нарушении требований охраны труда и техники безопасности обусловлены тем, что в силу множественности факторов причинения вреда и сложным, многоэтапным развитием самой причинной связи, включающей в себя несколько опосредующих звеньев, последствия носят во многом

²⁹ Курсаев А.В. Бланкетность уголовно-правового предписания в составе нарушения требований охраны труда (ст. 143 УК РФ) / А.В. Курсаев // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – №4.

ситуативный характер и не всегда адекватны степени тяжести нарушения специальных правил³⁰.

Также особенностью установления причинной связи является отграничение деяния, предусмотренного ст. 143 УК РФ от невиновного причинения вреда. Необходимо учитывать положения ч. 2 ст. 28 УК РФ, согласно которому «деяние признается также совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам»³¹. Следовательно, необходимым условием привлечения лица к уголовной ответственности является установление фактической возможности выполнения предписаний в условиях, при которых причинен вред потерпевшему.

Однако, в случае учета всех обстоятельств нарушения правил охраны труда между допущенными нарушениями требований охраны труда и наступившими последствиями, указанными в ст. 143 УК РФ, отсутствует причинно-следственная связь, уголовная ответственность исключается.

Еще одним важным объективным признаком преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ является объект преступления. В науке уголовного права большинство ученых в качестве непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ рассматривают общественные отношения, обеспечивающие безопасные условия труда на производстве. Другие же специалисты, например, Суслов С.В.

³⁰ Курсаев А.В. Особенности причинной связи в преступлениях, обеспечивающих охрану права на осуществление трудовой деятельности / А.В. Курсаев // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. - 2021.- №4

³¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.11.2022, с изм. от 08.12.2022) // – Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – С.2954.

рассматривает непосредственный объект данного преступления как конституционное право человека на безопасные условия или гигиену труда³².

Многие учены-правоведы в качестве непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ рассматривают общественные отношения, обеспечивающие указанное право граждан. Данное мнение всецело опирается на Конституцию РФ, так как ст. 73 Конституции РФ гарантирует каждому право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены.

Учитывая все мнения и различные методы определения понятия непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, необходимо прийти к единому мнению и считать непосредственным объектом указанного выше преступления общественные отношения, гарантирующие и обеспечивающие конституционное право гражданина на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, в целях сохранения его жизни и здоровья в процессе осуществления его трудовой деятельности.

Кроме того, в науке уголовного права выделяется дополнительный объект преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, которым является жизнь и здоровье человека. Дополнительный объект представляет собой общественное отношение, которое защищено одновременно с основным объектом, поскольку оно неизбежно оказывается в опасности или получает ущерб.

При нарушении правил охраны труда важным элементом объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ является потерпевший. Им могут быть работники предприятия, организации и иные лица, постоянная или временная деятельность которых связана с данным производством. Исходя из понимания непосредственного объекта, главным условием для привлечения к ответственности за совершение

³² Суслов С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с нарушениями правил безопасности или гигиены труда : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. // С.В. Суслов/ Волгоград – 2005 г.- С. 15.

рассматриваемого преступления является обязательное наличие трудовых отношений между работодателем, при производстве которого произошел несчастный случай, и пострадавшим работником на производстве.

Потерпевшим может оказаться и иное лицо, трудовая деятельность которого не связана с производством, где получено увечье – «в таком случае виновный в нарушении требований охраны труда может быть привлечен к ответственности за должностное преступление (например, ст. 285, 293 УК РФ), преступление против личности (например, ст. 111 УК РФ), нарушение правил по технике безопасности (например, ст. 216 УК РФ)»³³.

Таким образом, круг жертв и потерпевших от рассматриваемого преступления органичен лицами, вступившими в трудовые отношения с работодателем. Трудовое законодательство определяет факт возникновения трудовых отношений, даже если трудовой договор надлежащим образом не был оформлен, в том числе в случае фактического допуска к выполнению работ с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного представителя (ч. 3 ст. 16, ч. ч. 1, 3 ст. 67 ТК РФ)³⁴.

Подводя итог исследования объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, можно подытожить, что объективная сторона включает три обязательных условия: 1) общественно опасное деяние - нарушение правил охраны труда лицом, на котором лежали обязанности по соблюдению этих правил; 2) наступление последствий в виде тяжкого вреда здоровью человека (ч. 1 ст. 143 УК РФ) или смертью (ч. 2 ст. 143 УК РФ); 3) наличие причинной связи между фактом нарушения правил охраны труда и наступлением преступных последствий.

2.2. Субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ

³³ Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (в четырех томах, том второй; Особенная часть. Разделы VII-VIII) (коллектив авторов; отв. ред. д.ю.н., проф. В.М. Лебедев). / В.М. Лебедев // – Издательство Юрайт – 2017.

³⁴ Квасников Е.С. Потерпевший в результате нарушения требований охраны труда (ст. 143 УК РФ): вопросы уголовно-правовой оценки / Е.С. Квасников // Вестник УЮИ. - 2022. - №3 (97).

Как и у любого состава преступления, обязательной составляющей состава преступления, предусмотренного ст.143 УК РФ является субъективная сторона преступления. Наиболее распространенным в научных и учебных изданиях является представление о субъективной стороне преступления как о совокупности признаков, характеризующих внутреннюю (психическую) сторону деяния, которая включает в свое содержание вину, мотив и цель³⁵. В науке уголовного права под субъективной стороной преступления понимается психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления.

Субъективную сторону преступления следует определять как психическую и интеллектуальную деятельность субъекта преступления, как элемента состава преступления, которая обуславливает совершение общественно опасного деяния. Важной частью субъективной стороны является именно психика, которая понимается как форма активной визуализации субъектом своего окружения, и возникает в процессе взаимодействия внутреннего мира с внешним миром включая интеллектуальные, побудительные и волевые моменты.

Традиционно в науке уголовного права выделяют только два факультативных признака субъективной стороны преступления — мотив и цель. Однако данные признаки являются именно факультативными, не обязательными, и не влияют на квалификацию деяния по ст. 143 УК РФ, кроме того ни мотив, ни цель, не предусмотренным современным уголовным законодательством в качестве обязательного признака преступления, предусмотренного ст.143 УК РФ.

Субъективную сторону преступления, предусмотренного ст.143 УК РФ определяется неосторожным отношением виновного лица к возможности наступления негативных последствий при нарушении правил техники безопасности или иных правил охраны труда.

³⁵ Тарханов И.А., Гайфутдинов Р.Р. Субъективная сторона преступления и отражение ее признаков в уголовном законодательстве/ И.А. Тарханов, Р.Р. Гайфутдинов // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. - 2020. - №2.

Так, например, Пудочвочкин Ю.Е. обосновывает тезис о том, что в преступлениях, связанных с нарушением специальных правил и влекущих по неосторожности наступление опасных последствий, вина субъекта образует сложное сочетание сознательного нарушения специальных правил и неосторожного отношения к последствиям³⁶.

Однако, в доктрине уголовного права существует мнение ряда ученых, считающих, что преступные нарушения правил охраны труда могут быть совершены с косвенным умыслом. Но данное мнение не нашло своей поддержки в теории уголовного права и было лишено права на существование, поскольку умышленное совершение преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ не предусмотрено современным уголовным законодательством, так как перевод преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ из неосторожной формы вину в умышленную форму вины автоматически относит данный состав преступления в совершенно иную категорию - преступлений против личности.

Современный уголовный закон определил форму вины нарушения требований охраны труда непосредственно в УК РФ, прямо указав в соответствующей статье на неосторожное отношение к последствиям нарушений требований охраны труда. Нарушая требования охраны труда, «виновный либо предвидит возможность наступления указанных в соответствующих статьях последствий, но самонадеянно рассчитывает на их предотвращение (легкомыслие), либо не предвидит возможности наступления таких последствий, но при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог их предвидеть (небрежность). В составах же, сконструированных по типу формальных, возможен только один вид неосторожности - небрежность»³⁷.

³⁶ Пудовочкин Ю.Е. Уголовная ответственность за преступления, связанные с нарушением специальных правил: монография/ под ред. Ю.Е. Пудовочкина / Ю.Е. Пудовочкин// - Издательство: - М. – 2018. – С. 133

³⁷ Гув А.Н. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для предпринимателей / А.Н. Гув // – М.: ЮНИТИ, 2015. – С. 167.

Таким образом, приходим к выводу, что преступление, предусмотренное ст. 143 УК РФ в качестве обязательного признака субъективной стороны предусматривается именно неосторожная вина, которая может выражаться как в виде легкомыслия, так и в виде небрежности.

Субъект преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ специальный. Об этом напрямую указано в диспозиции ч.1 ст. 143 УК РФ. Субъектом данного преступления является лицо, на которое возложены обязанности по соблюдению требований охраны труда. К числу таких лиц судебная практика относит руководителей организаций, их заместителей, главных специалистов, руководителей структурных подразделений юридического лица, а также иных лиц, на которых возложены обязанности по обеспечению требований охраны труда. Также перечень лиц, кто может являться субъектом преступления, предусмотренного ст.143 УК РФ указан в п. 4 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2018 №41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов». Кроме указанных лиц, субъектом данного преступления, согласно указанному Постановлению Пленума Верховного Суда РФ могут быть представители организации, оказывающей услуги в области охраны труда, или соответствующие специалисты, привлекаемые работодателем по гражданско-правовому договору в соответствии с ч. 3 ст. 217 ТК РФ, если на указанных лиц непосредственно возложены обязанности обеспечивать соблюдение требований охраны труда работниками и иными лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя.

Результаты анализа статистической отчетности ФКУ «ГИАЦ МВД России» позволяют представить обобщенный криминологический портрет лиц, выявленных в качестве совершивших анализируемое преступление. В основном это граждане Российской Федерации (99,0 %) мужского пола

(91,4 %), относящиеся к возрастной группе 30-49 лет (58,0%), 50 лет и старше (34,1 %), имеющие высшее профессиональное (53,5 %), или среднее профессиональное (35,7 %) образование, осуществляющие свою трудовую деятельность в коммерческой организации (46,5 %)³⁸.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ может быть только лицо, на которое возложена обязанность обеспечивать или контролировать соблюдение правил по технике безопасности или иных правил охраны труда. В случае если на лицо законным образом не возложены соответствующие обязанности по охране труда, то в таком случае в действиях лица будет отсутствовать состав преступления и уголовная ответственность по ст. 143 УК РФ исключена. Так, апелляционным постановлением Суда апелляционной инстанции судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 5 июля 2016 г. по делу № 22-3548/2016 был отменен приговор в отношении М., осужденного за совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст. 143 УК РФ³⁹. Так, судом апелляционной инстанции было установлено, что судом первой инстанции при рассмотрении уголовного дела не были оценены локальные нормативно-правовые акты организации, а именно распределение ответственности за соблюдение требований охраны труда в организации. Подсудимый М., несмотря на то, что занимал должность главного инженера, не был ответственен за безопасность на том участке деятельности организации, где произошли общественно опасные последствия в виде причинения смерти человеку. В связи с тем, что суд первой инстанции не рассмотрел и оценил локальные акты организации, устанавливающие статус подсудимого, суд

³⁸ Новиков В.А., Шиян В.А. Нарушение требований охраны труда (Ст. 143 УК РФ): состояние и актуальные вопросы квалификации/ В.А. Новиков, В.А. Шиян // Вестник академии Следственного Комитета Российской Федерации - 2019. - №3 (21). - С.100

³⁹ Апелляционное постановление Суда апелляционной инстанции судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда № 22-3548/2016 от 5 июля 2016 г. по делу № 22-3548/2016 2015 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/KCMwAS5pDdoj/?ysclid=lcotrzcz34474743260> – Загл. с экрана.

апелляционной инстанции отменил приговор и отправил дело на новое рассмотрение.

В случае, когда работник, в обязанности которого не входит обеспечение безопасности труда, нарушил требования безопасности и причинил кому-либо вред, его деяния должны быть квалифицированы по иным статьям УК, например, по статьям о преступлениях против личности⁴⁰.

В основном, исходя из судебной практики, основной бремя ответственности за обеспечение охраны труда на производстве в небольших организациях несет руководитель предприятия. Однако, в крупных организациях зачастую ответственным за обеспечение и соблюдение правил охраны труда и техники безопасности назначает отдельное ответственное лицо, например заместитель руководителя или специалист.

Также, в судебной практике сложилось мнение, что субъектом преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ также может быть лицо, на которое, например, возложена обязанность ознакомить потерпевшего с правилами охраны труда и иными документами под роспись. Так, например, приговором Новоалтайского городского суда Алтайского края от 01.03.2016 Фадеев А.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 143 УК РФ⁴¹. Приказом генерального директора ООО «Новоалтайский завод железобетонных изделий им. Иванова Г.С.» Фадеев А.В. назначен на должность механика службы главного механика (бетоносмесительный цех). В соответствии с должностной инструкцией механика службы главного механика (бетоносмесительный цех) ООО «НЗЖБИ» на Фадеева А.В. возложена обязанность соблюдения требований

⁴⁰ Барышева К.А., Грачёва Ю.В., Есаков Г.А., Князькина А.К., Ляскало А.Н., Маркунцов С.А., Палий В.В., Энгельгардт А.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный; восьмое издание, перераб. и доп.) (под ред. д.ю.н. Г.А. Есакова). / К.А. Барышева, Ю.В. Грачёва, Г.А. Есаков, А.К. Князькина // – Издательство Проспект. – 2019 г.

⁴¹ Приговор Новоалтайского городского суда Алтайского края № 1-272/2015 1-7/2016 от 1 марта 2016 г. по делу № 1-272/2015 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/vwXTCQQxKBU4/?ysclid=lc0svlp1a1616074972> – Загл. с экрана.

ст.212 Трудового кодекса РФ по обучению безопасным методам и приемам выполнения работ, проведению инструктажей по охране труда, стажировок на рабочем месте и проверке знаний требований охраны труда, недопущению к работе лиц, не прошедших в установленном порядке обучение и инструктаж по охране труда, стажировку и проверку знаний требований охраны труда, организации контроля за состоянием условий труда на рабочих местах, проведению специальной оценки условий труда, ознакомлению работников с требованиями охраны труда. Фадеев А.В., находясь на территории ООО «НЗЖБИ» в нарушение ст.212 ТК РФ, п.п.1.6, 2.27, 2.28 должностной инструкции механика службы главного механика (бетоносмесительный цех) ООО «НЗЖБИ», п.1.4, 3.3, 3.4, 5.1 Положения об обучении по охране труда и проверке знаний требований охраны труда работников ООО «НЗЖБИ», утвержденного Главным инженером ООО «НЗЖБИ» нарушил порядок проведения специального обучения слесаря – ремонтника (машиниста моечной машины) службы главного механика охраны труда К., не ознакомил его с технической документацией по проведению работ по чистке и мойке бетоносмесителя, не провел учебное занятие с привлечением главных специалистов, не выделил специальное время для обучения, не провел проверку знаний требований охраны труда, при этом допустил К. до работы в качестве слесаря – ремонтника (машиниста моечной машины) службы главного механика. Слесарь – ремонтник (машинист моечной машины) службы главного механика 5 разряда К. находясь на рабочем месте в бетоносмесительном цехе на территории ООО «НЗЖБИ» принял решение о проведении работы по техническому обслуживанию (очистке) планетарного смесителя TPZ, в ходе которого получил тяжкие телесные повреждения, состоящие в причинной связи с наступлением его смерти.

В Суде апелляционной инстанции Алтайского краевого суда Фадеев А.В. обжаловал приговор указанный ранее. Однако, постановлением Суда апелляционной инстанции Алтайского краевого суда от 28.04.2016 приговор

в отношении Фадеева А.В. был оставлен без изменений⁴². Суд апелляционной инстанции установил, что в уголовном деле имелись доказательства того, потерпевший не был ознакомлен под роспись с заводской инструкцией планетарной бетономешалки, а также отсутствовали документы о том, что подсудимый проверял знания потерпевшего в области охраны труда. Кроме того, Суд апелляционной инстанции подтвердил, что Фадеев А.В. был лицом, на которого была возложена обязанность по обеспечению соблюдения правил охраны труда, проведению инструктажей на рабочем месте без отрыва от производства с работниками, непосредственно подчиненных ему в структурных подразделениях.

Еще одним спорным и проблемным моментом при квалификации деяния по ст. 143 УК РФ является ситуация, когда нарушение требований охраны труда стало причиной действия или бездействия сразу нескольких лиц. Такая форма совместного неосторожного поведения в науке уголовного права многими правоведами называется «неосторожным сопричинением». Данная ситуация является основной проблемой в неосторожных преступлениях подобного рода. Эта проблема чаще всего возникает по причине того, что на крупных предприятиях за соблюдение требований охраны труда может отвечать сразу несколько лиц. В основном, такая ситуация случается, когда один субъект преступления - это лицо, наделенное обязанностями по соблюдению требований охраны труда на предприятии, а вторым субъектом является вышестоящий руководитель, в обязанности которого входит обеспечение безопасных условий труда на предприятии. Анализ судебной практики показал, что в таких ситуациях, руководители предприятий редко привлекаются к ответственности за совершение

⁴² Апелляционное постановление Суда апелляционной инстанции Алтайского краевого суда № 22-1531/2016 от 28 апреля 2016 г. по делу № 22-1531/2016 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/BIzrUr3iNR6b/?ysclid=lcossdanwn447988703> – Загл. с экрана.

преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ. Чаще всего виновными признаются лица, которые отвечают за соблюдение требований охраны труда на производстве.

Логичным решением данной проблемы может стать установление на законодательном уровне уголовно-правовых превентивных мер путем возложения ответственности на руководителя предприятия или индивидуального предпринимателя за бездействие в отношении выявленных контролирующими органами фактов нарушения правил охраны труда, создающих опасность наступления тяжких последствий для работников⁴³.

Таким образом, можно подытожить, что для определения субъекта состава преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ необходимо установить, кто именно на предприятии отвечает за обеспечением охраны труда. Как уже было установлено лицо может быть признано субъектом ст. 143 УК РФ в случае, если:

1) ответственность за нарушения требований охраны труда возложена на руководителя самой организации или предприятия, если он не передал данные полномочия в установленном законном порядке иному лицу;

2) ответственность за нарушения требований охраны труда возложена на того работника, на кого была возложена обязанность непосредственно руководителем организации или предприятия;

3) ответственность за нарушения требований охраны труда несет непосредственно лицо, руководящее данными работами.

2.3. Отграничение уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ от смежных составов преступлений

⁴³ Вешняков Д.Ю. Новые пределы уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда / Д.Ю. Вешняков // Журнал Законы России: опыт, анализ, практика». – февраль 2020 г. – №2.

При квалификации содеянного деяния по ст. 143 УК РФ важной проблемой для правоприменителей является отграничение преступных нарушений требований охраны труда от смежных составов преступлений.

При квалификации деяния, предусмотренного ст. 143 УК РФ, следует отграничить его от составов преступлений, предусмотренных ст. 215 УК РФ (нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики), ст. 216 УК РФ (нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ) и ст. 217 УК РФ (нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах).

Для того, чтобы разграничить данные составы преступлений, следует рассмотреть их основные элементы в сравнении и провести между ними правовую грань.

Как уже было ранее отмечено, состав преступления, предусмотренный ст. 143 УК РФ расположен в разделе УК РФ, посвященном преступлениям против личности. Родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ являются общественные отношения по охране конституционных прав и свобод человека и гражданина, а непосредственным объектом данного преступления выступают общественные отношения, обеспечивающие конституционное право граждан на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены. Составы преступлений, предусмотренные ст.ст. 215, 216 и 217 УК РФ расположены в разделе УК РФ, посвященном преступлениям против общественной безопасности и общественного порядка. Это позволяет сделать вывод о том, что родовым объектом данных составов преступлений объектом является общественная безопасность, а непосредственным объектом являются общественные отношения соответственно в сфере обеспечения общественной безопасности на объектах атомной энергетики, на взрывоопасных объектах и при проведении строительных и иных работ. Данные обстоятельства позволяют отграничить состав преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ от составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 215, 216 и 217 УК РФ по объекту.

Расположение ст. 143 УК РФ в разделе УК РФ, посвященному преступлениям против личности подчеркивает его важность и соответствие конституционным основам, а именно реализации права на здоровые и безопасные условия труда⁴⁴.

Прежде всего, важно отметить, что ст. 143 УК РФ является общей по отношению к ст.ст. 215, 216 и 217 УК РФ, поэтому при руководстве правилом о конкуренции норм, специальные нормы подлежат преимущественному применению. Составы преступлений, предусмотренные ст.ст. 215, 216 и 217 УК РФ относятся к специальным по отношению к ст. 143 УК РФ. Данные специальные составы преступлений направлены на охрану труда при выполнении работ в конкретных сферах: на объектах атомной энергетики, на взрывоопасных объектах, а также при производстве строительных, горных или иных работ. Состав преступления, предусмотренный ст. 143 УК РФ в свою очередь имеет целью охрану труда в любой отрасли производства. Как указано в п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №41, вопрос об отграничении преступления, предусмотренного статьей 143 УК РФ, от преступлений, предусмотренных статьями 216 и 217 УК РФ, следует разрешать исходя из того, при производстве каких именно работ нарушены специальные правила.

Также указанные составы можно разграничить по кругу лиц, которые могут быть потерпевшими. Так, как уже было указано ранее, потерпевшим по ст. 143 УК РФ могут быть только лица, постоянно или временно связанные с предприятием трудовыми отношениями и пострадавшие при исполнении своих трудовых обязанностей на производстве. При совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 215, 216 и 217 УК РФ, потерпевшим может быть любое лицо, (работник данного предприятия или лицо, не имеющие к нему отношения), пострадавшее в результате нарушения правил безопасности (на объектах атомной энергетики, на

⁴⁴ Кочанова Т. Привлечение к уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда / Т. Кочанова // Журнал Трудовое право – январь 2019 г. – №1

взрывоопасных объектах, а также при производстве строительных, горных или иных работ)⁴⁵. Таким образом, для квалификации деяния по ст.ст. 215, 216 и 217 УК РФ, не имеет значения кто явился потерпевшим от преступления, в отличии от квалификации деяния по ст. 143 УК РФ.

Следующим важным основанием для разграничения ст. 143 УК РФ и ст.ст. 215, 216 и 217 УК РФ является объективная сторона данных составов преступлений. Как было ранее отмечено, объективная сторона ст. 143 УК РФ выражается в нарушении или несоблюдении конкретных правил охраны труда, гарантирующих безопасные и безвредные для жизни и здоровья трудящихся условия труда. Диспозиция ст. 143 УК РФ является бланкетной и для верного установления элементов объективной стороны в конкретном преступлении необходимо проанализировать весь массив документов, так или иначе регулирующих вопросы охраны труда.

Диспозицию ст. 215 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за нарушения правил безопасности при размещении, проектировании, строительстве и эксплуатации объектов атомной энергетики. Под правилами безопасности в науке уголовного права понимаются специальные требования, выполнение которых обязательно при осуществлении любого вида деятельности в области использования атомной энергии (соблюдение ядерной, радиационной, технической и пожарной безопасности, обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия граждан и т. п. Таким образом, из смысла диспозиции следует, что деяние, предусмотренное ст. 215 УК РФ, может быть совершено только на объектах энергетики. Также, отличие между ст. 143 УК РФ и ст. 215 УК РФ выражается в том, что, как уже было отмечено, состав преступления, предусмотренный ст. 143 УК РФ является материальным, а

⁴⁵ Старновская, А. Н. Проблемы разграничения составов преступлений, предусмотренных статьями 143 и 216 УК РФ / А. Н. Старновская. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 51 (446). — С. 570.

состав преступлений, предусмотренный ст. 215 УК РФ является составом конкретной опасности. Таким образом, преступление, предусмотренное ст. 215 УК РФ, будет считаться оконченным с момента создания реальной угрозы наступления смерти человека или радиоактивного заражения окружающей среды, в отличие от ст. 143 УК РФ, где состав преступления будет окончен с момента наступления негативных последствий⁴⁶.

Далее, как было отмечено, ст. 216 УК РФ является специальной нормой по отношению к ст. 143 УК РФ, а значит в случае нарушения лицом не общих правил охраны труда, а специальных (безопасности горных, строительных или иных работ), его действия будут квалифицироваться по ст. 216 УК РФ. Под горными работами следует понимать совокупность различных работ в горнодобывающей промышленности, связанных с выемкой горных пород, проходкой, проведением и поддержанием выработок. Под строительными работами понимают земляные, каменные, бетонные, монтажные, демонтажные, изоляционные, кровельные, электромонтажные, отделочные, санитарно-технические, погрузочно-разгрузочные и другие работы, производимые на строительной площадке в связи с возведением, реконструкцией, ремонтом, передвижением или сносом жилых зданий, помещений и сооружений производственного, складского, бытового, общественного или иного назначения, а также работы вне строительной площадки, связанные с ремонтом и прокладкой линий связи, электросетей, дорог, коммуникаций теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения, канализации и других инженерных сетей. Под иными работами понимают однопорядковые с горными и строительными работы, которые обладают таким же высоким уровнем возможности причинения вреда⁴⁷.

Далее, обратимся к диспозиции ст. 217 УК РФ, согласно которой уголовной ответственности будет подлежать лицо, которое нарушило

⁴⁶ Бриллиантова А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник (коллектив авторов; под ред. д.ю.н., проф. А.В. Бриллиантова; 3-е изд., перераб. и доп.). / А.В. Бриллиантова // - Издательство Проспект. – 2021 г. – С. 1184

⁴⁷ Сиракаян А.В. Механизм совершения и сокрытия преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности /А.В. Сиракаян // Журнал Проблемы права. – 2019 г. – №5 (74). – С.122.

правила безопасности на взрывоопасных объектах или во взрывоопасных цехах. Взрывоопасными считаются такие объекты и цеха, в которых производственная, исследовательская и иная профильная деятельность связана с использованием веществ, способных при определенных концентрациях под воздействием внешних факторов вызвать взрыв. Таким образом, лицо будет подлежать уголовной ответственности по ст.217 УК РФ в случае нарушения правил техники безопасности именно на взрывоопасных объектах, а если нарушение техники безопасности произойдет на невзрывоопасном объекте, действия виновных будут квалифицированы соответственно по ст. 143 УК РФ. Состав преступления, предусмотренный ст. 217 УК РФ по своей конструкции является формально-материальным, т.е. является оконченным или с момента, когда была создана реальная угроза причинения тяжкого вреда здоровью или смерти хотя бы одному человеку, или с момента фактического причинения крупного ущерба. Таким образом, преступления, предусмотренные ст. 143 УК РФ и ст. 217 УК РФ различаются по конструкции их объективной стороны.

Также вопрос разграничения составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 216, 217 и 143 УК РФ указан в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №41, согласно которого следует при отграничении данных составов устанавливать, при производстве каких именно работ были допущены нарушения специальных правил. Если же нарушение требований охраны труда было допущено на производстве строительных работ или иных работ, либо же на работах на опасных производственных объектах, то содеянное следует квалифицировать по ст. 216 либо 217 УК РФ.

Следующим критерием для отграничения преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ от ст.ст.215,216,217 УК РФ является их субъект. Как было ранее отмечено, Пленум Верховного Суда Российской Федерации относит к субъекту преступления, предусмотренного ст.143 УК РФ лиц, на которых в силу их служебного положения или по специальному распоряжению непосредственно возложена обязанность обеспечивать

соблюдение правил и норм охраны труда на определенном участке работ, а также руководители предприятий и организаций, их заместители, главные инженеры, главные специалисты предприятий, если они не приняли мер к устранению заведомо известного им нарушения правил охраны труда либо дали указания, противоречащие этим правилам, или, взяв на себя непосредственное руководство отдельными видами работ, не обеспечили соблюдение тех же правил.

В свою очередь в отличие от ст. 143 УК РФ ответственность по ст.ст. 215, 216, 217 УК РФ могут нести как лица, на которых возложена обязанность по выполнению правил и норм охраны труда, так и другие работники, постоянная или временная деятельность которых связана с данным производством. Такими образом, можно сделать вывод о том, что в ст.ст. 215, 216, 217 УК РФ субъект преступления является общим. Так как субъектом этих преступлений могут быть любые лица, указанные выше, то круг субъекта этих статей шире, чем круг возможных субъектов, предусмотренных ст. 143 УК РФ.

Субъективная сторона преступлений, предусмотренных ст.ст. 215, 216 и 217 УК РФ, так же как и субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.143 УК РФ характеризуется неосторожной формой вины, которая может быть как в виде небрежности, так и в виде легкомыслия, и является схожей чертой указанных составов.

Также можно разграничить состав преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ от должностных преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 293 УК РФ. Разграничение данных составов преступлений возможно исходя из обязанностей, возложенных на конкретное должностное лицо. Также немаловажным моментом является то, что ст. 143 УК РФ и ст.ст. 293, 285 УК РФ расположены в разных разделах, а значит имеют разный родовой, видовой и непосредственный объект. Но, основное различие ст. 143 УК РФ и

ст.293 УК РФ возможно по субъекту⁴⁸. При должностной халатности обязанности обеспечивать соблюдение или соблюдать специальные правила охраны труда (правила по технике безопасности и др.) не возложены на лицо специальным актом (инструкцией, требованием, регламентом). Такое лицо может осуществлять общее руководство предприятием, но конкретно обеспечение соблюдения или соблюдение указанных правил техники безопасно или охраны труда возлагается на других лиц. Поэтому должностное лицо не может быть одновременно привлечено по статьям о нарушении правил охраны труда (ст. 143, 215-217 УК РФ) и халатности (ст. 293 УК РФ). При совершении преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, виновное лицо может нарушить не только правила охраны труда, но и иные правила, например регулирующие порядок производства работ, их объем и др.

Таким образом, рассмотрев различие между составами преступлений, предусмотренных ст.ст. 215,216,217 УК РФ, можно сделать выводом о том, что при разграничении ст. 143 УК РФ со смежными составами преступлений, предусмотренными ст.ст. 215,216,217 УК РФ необходимо учитывать и применять все вышеперечисленные основания для разграничения. Прежде всего разграничение составов преступлений, предусмотренных ст. 143, 215, 216 и 217 УК РФ, необходимо осуществлять исходя из разновидности специальных правил, которые были нарушены. Учет всех оснований для разграничения составов позволит снизить уровень допускаемых ошибок при квалификации содеянных преступлений. Правильное разграничение ст. 143 УК РФ со смежными составами преступлений позволит повысить эффективность уголовно-правовой охраны прав граждан на труд в условиях, отвечающих требованиям охраны труда и техники безопасности.

⁴⁸ Шумская А.А. Практические проблемы квалификации нарушения требований охраны труда / А.А. Шумская // Международный студенческий научный вестник. – 2016. – №6. – С. 35.

ГЛАВА 3. НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ЗА НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ОХРАНЫ ТРУДА

3.1. Общие положения назначения наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ

В уголовной правовой науке наказание рассматривается как реализация уголовной ответственности, т.е. реализация обязанности претерпеть страдания и лишения за совершенное преступление.

В соответствии со ст. 43 Уголовного кодекса РФ, наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных Уголовным кодексом РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений⁴⁹.

В теории уголовного права система наказаний — это установленный уголовным законом внутренне упорядоченный, исчерпывающий перечень видов наказаний, которые могут устанавливаться в санкциях норм Особенной части УК РФ и применяться судом за совершение общественно опасных деяний.

Уголовный закон предусматривает две системы наказаний:

1) основная (полная) система наказаний (ст. 44 УК РФ):

- штраф;
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- лишение специального, воинского или почетного звания классного чина и государственных наград;

⁴⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.12.2012) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст.2954

- обязательные работы;
- исправительные работы;
- ограничение по военной службе;
- ограничение свободы;
- принудительные работы;
- арест;
- содержание в дисциплинарной воинской части;
- лишение свободы на определенный срок;
- пожизненное лишение свободы;
- смертная казнь;

2) дополнительная (усеченная) система наказаний (ст. 88 УК РФ),

включающая:

- штраф;
- лишение права заниматься определенной деятельностью;
- обязательные работы;
- исправительные работы;
- ограничение свободы;
- лишение свободы на определенный срок.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2018 г. № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов», под требованиями охраны труда следует понимать государственные нормативные требования охраны труда, содержащиеся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации (например, в стандартах безопасности труда, правилах и типовых инструкциях по охране труда), законах и иных нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации, устанавливающие правила, процедуры, критерии и нормативы, направленные

на сохранение жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности⁵⁰.

При назначении наказания лицам, виновным в преступном нарушении специальных правил, судам необходимо учитывать характер и степень общественной опасности этих преступлений, характер допущенных нарушений, наступившие последствия и другие обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ, в зависимости от которых следует, в частности, обсуждать вопрос о назначении дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью⁵¹.

Если санкция соответствующей статьи предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания только к отдельным видам основного наказания, то в случае назначения другого вида основного наказания такое дополнительное наказание может быть применено на основании части 3 статьи 47 УК РФ (например, по части 1 статьи 143 УК РФ данное дополнительное наказание может быть назначено при назначении основного наказания не только в виде лишения свободы, но и в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или принудительных работ)⁵².

Современная ст. 143 Уголовного кодекса РФ предусматривает следующие виды наказаний:

- в ч. 1 ст. 143 УК РФ закреплено, что уголовно-правовое наказание виновному гражданину может быть назначено в виде:

- штрафа в размере до 400 тыс. руб. или в размере зарплаты или другого дохода осужденного гражданина на период до 18 месяцев;

⁵⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2018 г. № 41 “О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов”. (<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72016308/?ysclid=lbhm46we9t797332070>)

⁵¹ Зиядова Д.З., Мурзаева Д.Г. Уголовно-правовое воздействие на нарушение требований охраны труда / Д.З. Зиядова, Д.Г. Мурзаева // Пробелы в российском законодательстве. – 2017. – №7.

⁵² Курсаев А.В. Наказание за нарушение требований охраны труда (статья 143 уголовного кодекса Российской Федерации) / А.В. Курсаев // Юрист Правоведь. – 2017. – №4 (83). – С.99.

- обязательных работ сроком от 180 до 240 часов;
- исправительных работ сроком до 2-х лет;
- принудительных работ сроком до 1 года;
- лишения свободы сроком до 1 года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (на срок до одного года) или без такового.

- в ч. 2 ст. 143 УК РФ предусматривается, что уголовно-правовое наказание виновному гражданину может быть назначено в виде:

- принудительных работ сроком до 4-х лет;
- лишения свободы сроком до 4-х лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

- в соответствии с ч. 3 ст. 143 УК РФ уголовно-правовое наказание виновному гражданину может быть назначено в виде:

- принудительных работ сроком до 5 лет;
- лишения свободы сроком до 5 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Исследование закрепленных в ст. 143 Уголовного кодекса РФ разновидностей уголовно-правовых наказаний показывает, что в современном Уголовном кодексе РФ российский законодатель в данном случае применял подход, при котором тяжесть уголовно-правового наказания обуславливается не степенью опасности общественно опасного деяния, совершенного противоправного нарушения правил охраны труда и численностью граждан, права которых указанных нарушения затрагивают, а только лишь в связи с появившимися, но не обязательными последствиями.

Спецификой назначения уголовно-правового наказания за преступление, сконструированное в ст. 143 УК РФ, является то, что в практической деятельности широко используется уголовно-правовое

наказание в виде лишения свободы на конкретный срок. Данное обстоятельство обусловлено тяжестью возникших противоправных последствий, которые могут быть в виде как причинения тяжкого вреда здоровью гражданина, так и наступления смерти не одного, а нескольких граждан. При этом факторы, характеризующие осуществление общественно опасного деяния, прежде всего форма вины в виде неосторожности, объясняют принятие судом решения об условном осуждении конкретного гражданина к лишению свободы⁵³.

3.2. Анализ судебной практики в области назначения наказания за нарушение требований охраны труда

Согласно официальным статистическим данным, представленным на сайте судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (отчет по форме № 10.а), в 2020 году по неосторожным преступлениям за нарушение правил охраны труда по статье 143 Уголовного кодекса Российской Федерации было осуждено по ч.1 ст. 143 УК РФ – 31 человек, по ч.2 ст. 143 УК РФ – 53 человека, по ч.3 ст. 143 УК РФ – 5 человек⁵⁴.

Также согласно официальным статистическим данным, представленным на сайте судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (отчет по форме № 10.3), в 2020 году из общего количества осужденных по ч.1 ст. 143 УК РФ следует следующее:

- по основным видам наказания 2 человека были осуждены к условному осуждению к лишению свободы, 3 человека осуждены к исправительным работам, 4 человека осуждены к обязательным работам, 20 человек осуждены к оплате штрафа;

⁵³ Суркова, А. С. Особенности назначения наказания за нарушение требований охраны труда / А. С. Суркова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 13 (303). — С. 173.

⁵⁴ Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном суде Российской Федерации <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5669>

- по дополнительным видам наказания 1 человек был осужден к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без такового.

По ч.2 ст. 143 УК РФ из общего количества осужденных за 2020 год следует следующее:

- по основным видам наказания 3 человека осуждены к лишению свободы, 48 человек осуждены к условному осуждению к лишению свободы, 1 человек осужден к оплате штрафа.

- по дополнительным видам наказания 11 человек были осуждены к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без такового.

По ч.3 ст. 143 УК РФ из общего количества осужденных за 2020 год следует следующее:

- по основным видам наказания 2 человека осуждены к лишению свободы, 3 человека осуждены к условному осуждению к лишению свободы;

- по дополнительным видам наказания 2 человека были осуждены к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без такового.

Далее в 2021 году по неосторожным преступлениям за нарушение правил охраны труда по статье 143 Уголовного кодекса Российской Федерации было осуждено по ч.1 ст. 143 УК РФ – 32 человек, по ч.2 ст. 143 УК РФ – 60 человек, по ч.3 ст. 143 УК РФ – 4 человека.

В 2021 году из общего количества осужденных по ч.1 ст. 143 УК РФ следует следующее:

- по основным видам наказания 1 человек был осужден к условному осуждению к лишению свободы, 2 человека осуждены к исправительным работам, 5 человек осуждены к обязательным работам, 22 человека осуждены к оплате штрафа.

По ч.2 ст. 143 УК РФ из общего количества осужденных за 2021 год следует следующее:

- по основным видам наказания 5 человек осуждены к лишению свободы, 52 человека осуждены к условному осуждению к лишению свободы, 1 человек осужден к исправительным работам, 1 человека осуждены к оплате штрафа;

- по дополнительным видам наказания 13 человек были осуждены к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без такового.

По ч.3 ст. 143 УК РФ из общего количества осужденных за 2021 год следует следующее:

- по основным видам наказания 4 человека осуждены к условному осуждению к лишению свободы;

- по дополнительным видам наказания 2 человека были осуждены к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без такового.

Далее в первом полугодии 2022 года по неосторожным преступлениям за нарушение правил охраны труда по статье 143 Уголовного кодекса Российской Федерации было осуждено по ч.1 ст. 143 УК РФ – 15 человек, по ч.2 ст. 143 УК РФ – 30 человек, по ч.3 ст. 143 УК РФ – 7 человек.

В первом полугодии 2022 года из общего количества осужденных по ч.1 ст. 143 УК РФ следует следующее:

- по основным видам наказания 3 человека осуждены к исправительным работам, 3 человека осуждены к обязательным работам, 9 человека осуждены к оплате штрафа.

По ч.2 ст. 143 УК РФ из общего количества осужденных за первое полугодие 2022 года следует следующее:

- по основным видам наказания 1 человек осужден к лишению свободы, 28 человек осуждены к условному осуждению к лишению свободы, 1 человек осужден к исправительным работам.

- по дополнительным видам наказания 9 человек были осуждены к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без такового.

По ч.3 ст. 143 УК РФ из общего количества осужденных за первое полугодие 2022 года следует следующее:

- по основным видам наказания 1 человек осужден к лишению свободы, 6 человек осуждены к условному осуждению к лишению свободы;

- по дополнительным видам наказания 4 человека были осуждены к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без такового.

Проанализировав статистические данные за период с 2020 года по конец первого полугодия 2022 года, прихожу к выводу, что за совершение преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ реальное лишение свободы как основное наказание применяется в исключительных случаях. Данная тенденция соответствует мнению многих правоведов в части ограничения реального применения наказания в виде лишения свободы на определенный срок за преступления, совершенные по неосторожности.

Данный вывод подтверждается современной судебной практикой судом общей юрисдикции.

Так, например, приговором № 1-582/2020 от 30 октября 2020 г. Волгодонский районный суд Ростовской области признал Пожидаева А.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 143 УК РФ. Установлено, что Пожидаев А.Н., состоял в должности начальника участка в обязанности которого, в том числе входило отвечать за охрану труда и технику безопасности при производстве работ на объекте, обеспечивать безопасные условия труда на каждом рабочем месте вверенного ему подразделения, в соответствии с нормами и правилами охраны труда, немедленно устранять обнаруженные нарушения требований безопасности, т.е. обязан соблюдать правила безопасности при производстве работ.

Пожидаев А.Н., действуя с преступной небрежностью, дал слесарю по ремонту 4 разряда указание нанести разметку на металлоконструкцию для объекта «Строительство высотной дымовой трубы для отвода выхлопных газов от участка № 2 и участка № 3 производства минеральных удобрений для установки промежуточной площадки. При этом, Пожидаев А.Н. достоверно знал о наличии срезов ребер жесткости в узле сопряжения с балками-распорками, что является нарушением п.п.п.п.3,7.2, 8,9 «Правил по охране труда в строительстве», а также требований «Правил по охране труда при работе на высоте», т.е. допустил К. выполнять работы в нарушение проекта производства работ, полагая, что общественно-опасные последствия не наступят. В тот же день, К. находясь на открытой сборочной площадке на территории производственной базы на которой производится сбор крупногабаритных узлов и агрегатов, исполняя указания Пожидаева А.Н., приступил к выполнению работ по нанесению на металлоконструкцию разметки для установки промежуточной площадки на блоки № 3. При выполнении указанных работ, вследствие допущения нарушений правил безопасности при работе на объекте, произошло самопроизвольное складывание металлоконструкции. В результате чего К. были причинены телесные повреждения в виде тупой сочетанной травмы тела, от которой К. скончался в тот же день.

Учитывая всё обстоятельства, суд назначил Пожидаеву А.Н. наказание по ст.143 ч.2 УК РФ в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев лишения свободы, с лишения права заниматься деятельностью, связанной с контролем правил техники безопасности и охраны труда на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев⁵⁵.

Также, приговором № 1-62/2020 от 9 июля 2020 г. по делу № 1-62/2020 Каргапольский районный суд Курганской области признал Бартош А.В.

⁵⁵ Приговор Волгодонского районного суда Ростовской области № 1-582/2020 от 30 октября 2020 г. по делу № 1-582/2020// Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/8M8yzB4qwF1n/> – Загл. с экрана.

виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 143 УК РФ. Установлено, что Бартош А.В. на основании трудового договора № 474 от 19.05.2010 и приказа № 415к от 19.05.2010 директора филиала «Шадринские электрические сети» ОАО «ЭнергоКурган» принят на должность электромонтера по эксплуатации распределительных сетей 3 разряда Чашинского участка Каргапольского РЭС, филиала Шадринские электрические сети Приказом АО «СУЭНКО» филиал «Шадринские электрические сети» № Пр-ШЭС-2020-0006 от 13.01.2020, Бартошу А.В. предоставлены права допускающего, производителя работ, члена бригады. Действуя в нарушение требований охраны труда, и в нарушение предусмотренных нарядом-допуском № 125 от 18.03.2020 мероприятий, Бартош А.В. проявляя преступную небрежность, допустил электромонтера ФИО к выполнению работ по подключению вновь смонтированного СИП к действующей ВЛ 0,4 кВ Л-2 от ТП 901Б в условиях, не отвечающих требованиям охраны труда. В связи с чем, ФИО, полагая, что Бартошем А.В. было произведено отключение от напряжения ВЛ 0,4 кВ Л-2, приступил к подключению к ней СИП, в результате чего попал под линейное напряжение сети 380 В., и был поражен электрическим током. Таким образом, в результате допущенных Бартошем А.В. нарушений государственных нормативных требований охраны труда, наступила смерть ФИО на месте происшествия от поражения техническим электричеством, которая явилась следствием проявленной небрежности Бартоша А.В.

Учитывая все обстоятельства, суд назначил Бартош А.В. наказание по ст.143 ч.2 УК РФ в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев с лишением его права заниматься деятельностью, связанной с обеспечением безопасности при работах на электроустановках, на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев⁵⁶.

⁵⁶Приговор Каргапольского районного суда Курганской области № 1-62/2020 от 9 июля 2020 г. по делу № 1-62/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/muPwXkgSZuWm/> – Загл. с экрана.

Аналогично, можно привести в пример приговор № 1-371/2020 от 28 мая 2020 г., в соответствии с которым Желнов С.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 143 УК РФ и приговорен к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев⁵⁷.

Также в судебной практике суд в качестве наказания зачастую назначает основное наказание в виде лишения свободы условно с испытательным сроком совместно с дополнительным наказанием в виде лишения права занимать должности. Так, приговором № 1-11/2020 1-434/2019 от 20 февраля 2020 г. Тофанчук П.А. и Рыгун Ю.В. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ с назначением наказания: Тофанчук П.А. в виде лишения свободы сроком на 2 года, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением обслуживания и управлением мостовыми и козловыми кранами в качестве машиниста (крановщика) сроком на 1 год; Рыгун Ю.В. в виде лишения свободы сроком на 2 года, с лишением права занимать должности и выполнять операции по строповке грузов в процессе производства работ грузоподъемными машинами в качестве стропальщика сроком на 1 год⁵⁸. Приговором № 1-20/2020 1-253/2019 от 19 февраля 2020 г. В.Ю.Н. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ с назначением наказания – один год шесть месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 1один год шесть месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с заготовкой древесины на срок два года⁵⁹. Приговором № 1-256/2019 от 3 сентября 2019

⁵⁷ Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан № 1-371/2020 от 28 мая 2020 г. по делу № 1-371/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/bxXyN516jNgd/> – Загл. с экрана.

⁵⁸ Приговор Индустриального районного суда города Хабаровска № 1-11/2020 1-434/2019 от 20 февраля 2020 г. по делу № 1-11/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/ZGopCQUWgCbm/> – Загл. с экрана.

⁵⁹ Приговор Валдайского районного суда Новгородской области № 1-20/2020 1-253/2019 от 19 февраля 2020 г. по делу № 1-20/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/ylwYCfSsuLdX/> – Загл. с экрана.

г. Мищенко А.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ с назначением ему наказания в виде лишения свободы на срок один год шесть месяцев условно, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с электроэнергетикой, на срок два года⁶⁰.

Приговором № 1-136/2019 от 9 августа 2019 г. Анисимов В. П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ, с назначением ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев условно, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с обеспечением техники безопасности и охраны труда, на срок 1 (один) год⁶¹. Приговором № 1-74/2019 от 6 августа 2019 г. Бессонов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ с назначением ему наказание в виде лишения свободы сроком 2 (два) года условно, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением контрольных функций по соблюдению правил техники безопасности и правил охраны труда при производстве электромонтажных работ сроком 1 (один) год⁶².

Кроме того, в судебной практике также нередко встречается случаи назначения в качестве наказания штрафа, исправительных и обязательных работ. Так, например, приговором № 1-91/2019 от 2 сентября 2019 г. Вякин Д.В. признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч.2 ст.143 УК РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 100000

⁶⁰ Приговор Апшеронского районного суда Краснодарского края № 1-256/2019 от 3 сентября 2019 г. по делу № 1-256/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Aj79oR3MudJd/> – Загл. с экрана.

⁶¹ Приговор Балаклавского районного суда города Севастополя № 1-136/2019 от 9 августа 2019 г. по делу № 1-136/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/VrYWii2oAiHy/> – Загл. с экрана.

⁶² Приговор Бикинского городского суда Хабаровского края № 1-74/2019 от 6 августа 2019 г. по делу № 1-74/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/G2ZiiCjGRkN4/> – Загл. с экрана.

рублей⁶³. Приговором № 1-183/2019 от 4 сентября 2019 г. Бейба Е. С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ с назначением наказания в виде 1 года 6 месяцев исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства⁶⁴.

Таким образом, проанализировав данные современной судебной практики и статистические данные за период с 2020 года по конец первого полугодия 2022 года прихожу к выводу, что представленный в ст. 143 УК РФ альтернативный характер санкций дает возможность правоприменителю обеспечить возможность выбора наказания, отвечающего общим началам и целям назначения наказания. Альтернативный характер санкции, предусмотренный в ст. 143 УК РФ позволяет суду, при назначении наказания учитывать характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление осужденного, что позволит назначить наказание, соответствующее всем требованиям.

⁶³ Приговор Хилокского районного суда Забайкальского края № 1-91/2019 от 2 сентября 2019 г. по делу № 1-91/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/BbV3vs3Y3uNK/> – Загл. с экрана.

⁶⁴ Приговор Чусовского городского суда Пермского края № 1-183/2019 от 4 сентября 2019 г. по делу № 1-183/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/VZLzpeWRlkWw/> – Загл. с экрана.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время в связи с историческим развитием и изменением уголовно законодательства, изменения политической и экономической сферы общества, особое внимание уделяется основным конституционным правам граждан - правам на труд.

Общественная опасность преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ заключается в нарушении конституционного права на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены. Кроме того, рассматриваемое преступление препятствует реализации государственной политики в области охраны труда, регулируемой ст. 210 Трудового кодекса Российской Федерации, одним из первых направлений которой является обеспечение приоритета сохранения жизни и здоровья работников.

В соответствии с ч. 3 ст. 37 Конституции РФ каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

В современном обществе охрана труда является одним из важнейших направлений государственной политики, направленном на обеспечении конституционных прав граждан.

Актуальность исследования темы охраны труда в настоящее время заключается в большом количестве несчастных случаев на производстве, приводящих к причинению тяжкого вреда здоровью и смерти работников на производстве. По этой причине считается целесообразным усовершенствовать законодательство в области охраны труда, так как в большинстве случаев, как показала судебная практика, суды и органы исполнительной власти не подходят ответственно к установлению всех обстоятельств совершения преступных деяний, предусмотренных ст. 143 УК РФ, а кроме того не в полном объеме собирают весь доказательственный

массив, что в последующем приводит к отменам обвинительных приговоров и вынесению оправдательных приговоров высшей инстанцией.

Проанализировав судебную практику, можно прийти к выводам, что в настоящее время в практике не придается особое значение степени и характеру общественной опасности по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 143 УК РФ, что выражается в отсутствии реального отбывания наказания за нарушения требований охраны труда, так как зачастую виновные лица в большинстве случаев осуждаются условно. Такая тенденция в правоприменительной практике прослеживается уже на протяжении многих лет.

Кроме того, основной целью данного исследования было изучение как объективных, так и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, что позволило сделать вывод о том, что в процессе борьбы с преступными нарушениями правил охраны труда и обеспечением конституционных прав граждан на труд, большое значение имеет правильная квалификация преступных деяний, установления всех необходимых признаков состава преступления, разграничение преступных нарушений охраны труда со смежными преступлениями, административными и дисциплинарными правонарушениями. Указанное выше имеет особенное значение, так как в практике нередко встречаются ошибки, вызванные неверной квалификацией содеянного, что ущемляет права граждан и препятствует достижению целей наказания.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативные акты и иные официальные документальные материалы

1.1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Электрон. дан. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

1.2. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 06.04.2015) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 48. – ст. 6724.

1.3. Трудовой Кодекс Российской Федерации от 26.12 2001 г. (ред. от 19.12.2022) // Гарант [Электронный ресурс] : справочно-правовая система / ООО «НПП «Гарант-Сервис-Университет» – Электр. дан. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть) – Загл. с экрана.

1.4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.11.2022, с изм. от 08.12.2022) // – Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – С.2954.

1.5. Уголовный кодекс РСФСР редакции 1926 года с постатейно-систематизированными материалами [Текст] / Составили и отредактировали коллективно: С. С. Аскарханов, Т. П. Зайцев, А. Н. Иодковский, В. В. Соколов и В. П. Усков. - Москва : Юрилич. изд-во НКЮ РСФСР, 1927 (14-я тип. Мосполиграф). – С. 553.

1.6. Уголовный Кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // [Электронный ресурс]- Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» - 2022

1.7. Постановление Правительства РФ от 27.12.2010 N 1160 "Об утверждении Положения о разработке, утверждении и изменении нормативных правовых актов, содержащих государственные нормативные

требования охраны труда // – Собрание законодательства РФ. – 2011. – №2. – С. 342.

1.8. Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета. – 2007. – № 185.

1.9. ГОСТ 12.0.004-2015. Межгосударственный стандарт. Система стандартов безопасности труда. Организация обучения безопасности труда. Общие положения» (вместе с "Программами обучения безопасности труда") (введен в действие Приказом Росстандарта от 09.06.2016 N 600-ст) / Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система / ЗАО «Консультант Плюс». – Электрон. дан. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть). – Загл. с экрана.

2. Судебная практика и иные эмпирические материалы

2.1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2018 г. № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов». // Гарант [Электронный ресурс] : справочно-правовая система / ООО «НПП «Гарант-Сервис-Университет» – Электр. дан. Режимдоступа:<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72016308/?ysclid=lbhm46we9t797332070> – Загл. с экрана.

2.2. Апелляционное постановление Суда апелляционной инстанции судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда № 22-3548/2016 от 5 июля 2016 г. по делу № 22-3548/2016 2015 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа:<https://sudact.ru/regular/doc/KCMwAS5pDdoj/?ysclid=lcotrzc34474743260> – Загл. с экрана.

2.3. Апелляционное постановление Суда апелляционной инстанции Алтайского краевого суда № 22-1531/2016 от 28 апреля 2016 г. по делу № 22-1531/2016 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/BIzrUr3iNR6b/?ysclid=lcosddanwn447988703>– Загл. с экрана.

2.4. Приговор Новоалтайского городского суда Алтайского края № 1-272/2015 1-7/2016 от 1 марта 2016 г. по делу № 1-272/2015 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/vwXTCQQxKBU4/?ysclid=lcosvlp1a1616074972>– Загл. с экрана.

2.5. Приговор Чусовского городского суда Пермского края № 1-327/2021 1—327/2021 от 8 ноября 2021 г. по делу № 1-327/2021 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/xLptSbUJiPUt/> – Загл. с экрана.

2.6. Приговор Волгодонского районного суда Ростовской области № 1-582/2020 от 30 октября 2020 г. по делу № 1-582/2020// Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/8M8yzB4qwF1n/> – Загл. с экрана.

2.7. Приговор Каргапольского районного суда Курганской области № 1-62/2020 от 9 июля 2020 г. по делу № 1-62/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/muPwXkgSZuWm/> – Загл. с экрана.

2.8. Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан № 1-371/2020 от 28 мая 2020 г. по делу № 1-371/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/bxXyN516jNgd/> – Загл. с экрана.

2.9. Приговор Индустриального районного суда города Хабаровска № 1-11/2020 1-434/2019 от 20 февраля 2020 г. по делу № 1-11/2020 // Судебные

и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/ZGopCQUWgCbm/> – Загл. с экрана.

2.10. Приговор Валдайского районного суда Новгородской области № 1-20/2020 1-253/2019 от 19 февраля 2020 г. по делу № 1-20/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/ylwYCfSsuLdX/> – Загл. с экрана.

2.11. Приговор Чусовского городского суда Пермского края № 1-183/2019 от 4 сентября 2019 г. по делу № 1-183/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/VZLzpeWRLkWw/> – Загл. с экрана.

2.12. Приговор Апшеронского районного суда Краснодарского края № 1-256/2019 от 3 сентября 2019 г. по делу № 1-256/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Aj79oR3MudJd/> – Загл. с экрана.

2.13. Приговор Хилокского районного суда Забайкальского края № 1-91/2019 от 2 сентября 2019 г. по делу № 1-91/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/BbV3vs3Y3uNK/> – Загл. с экрана.

2.14. Приговор Балаклавского районного суда города Севастополя № 1-136/2019 от 9 августа 2019 г. по делу № 1-136/2019 2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/VrYWii2oAiHy/> – Загл. с экрана.

2.15. Приговор Бикинского городского суда Хабаровского края № 1-74/2019 от 6 августа 2019 г. по делу № 1-74/2019 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/G2ZiiCjGRkN4/> – Загл. с экрана.

3. Специальная научная и учебная литература

3.1. Барышева К.А., Грачёва Ю.В., Есаков Г.А., Князькина А.К., Лясколо А.Н., Маркунцов С.А., Палий В.В., Энгельгардт А.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный; восьмое издание, перераб. и доп.) (под ред. д.ю.н. Г.А. Есакова). / К.А. Барышева, Ю.В. Грачёва, Г.А. Есаков, А.К. Князькина // – Издательство Проспект. – 2019 г

3.2. Бриллиантова А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник (коллектив авторов; под ред. д.ю.н., проф. А.В. Бриллиантова; 3-е изд., перераб. и доп.). / А.В. Бриллиантова // - Издательство Проспект. – 2021 г. – С. 1184

3.3. Вешняков Д.Ю. Новые пределы уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда / Д.Ю. Вешняков // Журнал Законы России: опыт, анализ, практика». – февраль 2020 г. – №2.

3.4. Вихристюк, М. О. Уголовно-правовая охрана трудовых прав граждан / М. О. Вихристюк. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 46 (388). — С. 144-146.

3.5. Герфанова Е.И. Уголовно-правовой анализ состава нарушения требований охраны труда // Е.И. Герфанова / ВЭПС. - 2016. - №2.

3.6. Гуев А.Н. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для предпринимателей / А.Н. Гуев // – М.: ЮНИТИ, 2015. – С. 273.

3.7. Декрет Совета Народных Комиссаров. О наказаниях за нарушение постановлений об охране труда. 27 апреля 1922 г. // Распубликован в № 101 Известий Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов от 9 мая 1922 г.

3.8. Зильберман, А. С. Роль охраны труда и ее состояние на современном производстве / А. С. Зильберман. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 6 (244). — С. 277-279.

3.5. Зиядова Д.З., Мурзаева Д.Г. Уголовно-правовое воздействие на нарушение требований охраны труда / Д.З. Зиядова, Д.Г. Мурзаева // Пробелы в российском законодательстве. – 2017. – №7.

3.6. Карпов К.Н. Лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью как наказание и мера безопасности / К.Н. Карпов // Вестник ОмГУ. Серия. Право. – 2017. – №3 (52).

3.7. Квасников Е.С. Эволюция уголовно-правовой охраны безопасности труда: предпосылки, этапы, развития, пути совершенствования // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. / Е.С. Квасников / - 2022. - №1.

3.8. Квасников Е.С. Потерпевший в результате нарушения требований охраны труда (Ст. 143 УК РФ): вопросы уголовно-правовой оценки / Е.С. Квасников // Вестник УЮИ. - 2022. - №3 (97).

3.9. Кочанова Т. Привлечение к уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда / Т. Кочанова // Журнал Трудовое право – январь 2019 г. – №1

3.10. Курсаев А.В. Бланкетность уголовно-правового предписания в составе нарушения требований охраны труда (ст. 143 УК РФ) / А.В. Курсаев // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – №4.

3.11. Курсаев А.В. Применение наказания за преступления, посягающие на трудовые права граждан / А.В. Курсаев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – №2 (78).

3.12. Курсаев А.В. Наказание за нарушение требований охраны труда (статья 143 уголовного кодекса Российской Федерации) / А.В. Курсаев // Юристъ Правоведъ. – 2017. – №4 (83). – С.97-102.

3.13. Курсаев А.В. Применение наказания за преступления, посягающие на трудовые права граждан / А.В. Курсаев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – №2 (78).

3.14. Курсаев А.В. Уголовная ответственность за несоблюдение безопасных условий труда по законодательству Российской империи / А.В. Курсаев // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2020 г. – N 1 (87) – С. 60-66.

3.15. Курсаев А.В. Особенности причинной связи в преступлениях, обеспечивающих охрану права на осуществление трудовой деятельности / А.В. Курсаев // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. - 2021.- №4

3.16. Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (в четырех томах, том второй; Особенная часть. Разделы VII-VIII) (коллектив авторов; отв. ред. д.ю.н., проф. В.М. Лебедев). / В.М. Лебедев // – Издательство Юрайт – 2017.

3.17. Ломоносов М.В. Первые основания металлургии или рудных дел. - Оригинальное название: Первые основанія металлургіи, или рудныхъ дѣлъ. / М.В. Ломоносов // Издательство - Императорской Академии Наук Место издания: СПб. – 1763 г. - 436 С.

3.18. Новое уголовное уложение, выс. утв. 22 марта 1903 г. : С прил. предм. алф. указ. - Неофиц. изд. - Санкт-Петербург : кн. маг. В.П. Анисимова. - 1903. – С. 253.

3.19. Новиков В.А., Шиян В.А. Нарушение требований охраны труда (СТ. 143 УК РФ): состояние и актуальные вопросы квалификации/ В.А. Новиков, В.А. Шиян // Вестник академии Следственного Комитета Российской Федерации - 2019. - №3 (21). - С.98-103

3.20. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 3-е : в 33 т. - Санкт-Петербург : Гос. тип., 1885-1916. - 32 см.

3.21. Петров А.Я. Понятие «охрана труда»: теоретико-правовой аспект // Право. Журнал Высшей школы экономики. // А.Я. Петров / - 2015. - №2.

3.22. Попов Д.В. Уголовно-правовая охрана прав граждан на труд в условиях, отвечающих требованиям охраны труда и техники безопасности /

Д.В. Попов // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития // Сборник научных трудов. Том 7. – 2019

3.23. Пудовочкин Ю.Е. Уголовная ответственность за преступления, связанные с нарушением специальных правил: монография/ под ред. Ю.Е. Пудовочкина / Ю.Е. Пудовочкин// - Издательство: - М. – 2018. – С. 133

3.24. Рарог А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (коллектив авторов; отв. ред. д.ю.н., проф. А.И. Рарог; 13-е изд., перераб. и доп.). / А.И. Рарог // - Издательство Проспект. – 2022.

3.25. Сафронова А.Л. Охрана труда: учеб. пособие для специалистов и руководителей служб охраны труда организаций. Часть 4; Социальная защита пострадавших на производстве/ А.Л. Сафронова // – М.. – 2017.

3.26. Сиракаян А.В. Механизм совершения и сокрытия преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности /А.В. Сиракаян // Журнал Проблемы права. – 2019 г. – №5 (74). – С.121-124.

3.27. Соктоев З.Б. Нарушение требований охраны труд о новом постановлении Пленума / З.Б. Соктоев // Журнал Уголовное право. – 2019. – №1.

3.28. Сопшина, Н. В. Развитие охраны труда: история и современность / Н. В. Сопшина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 15 (410). — С. 295-298.

3.29. Спирин А.В. Спорные вопросы квалификации нарушений правил охраны труда по признакам субъекта преступления / А.В. Спирин // Журнал SCIENCE TIME. – 2015 г. – №11 (23) – С. 537-539.

3.30. Старновская, А. Н. Проблемы разграничения составов преступлений, предусмотренных статьями 143 и 216 УК РФ / А. Н. Старновская. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 51 (446). — С. 569-572.

3.31. Суркова А. С. Особенности назначения наказания за нарушение требований охраны труда / А. С. Суркова // Молодой ученый. – 2020. – № 13 (303). – С. 173-174.

3.32. Суслов С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с нарушениями правил безопасности или гигиены труда : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. // С.В. Суслов/ Волгоград – 2005 г.- С. 15-16.

3.33. Титов А.А. Вопросы осуществления надзора за расследованием уголовных дел о нарушениях требований охраны труда / А.А. Титов // Журнал Законность –2019 г. – №12.

3.34. Титова Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России / под ред.Ю.П. Титова. – М.: Проспект, 1997. – 772 с.

3.35. Толкаченко А.А., Ляскова А.Н. Спорные вопросы уголовно-правовой квалификации нарушений правил охраны труда и техники безопасности / А.А. Толкаченко, А.Н. Ляскова // Журнал Уголовное право. – 2019. – №5.

3.36. Тарханов И.А., Гайфутдинов Р.Р. Субъективная сторона преступления и отражение ее признаков в уголовном законодательстве/ И.А. Тарханов, Р.Р. Гайфутдинов // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. - 2020. - №2.

3.37. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. - Санкт-Петербург : Тип. 2 отд-ния собств. е. и. в. канцелярии, 1845. - [4], IV, 898, XVII с.; 16 см.

3.38. Хилтунов Н.Н. Уголовно-правовой запрет на нарушение требований охраны труда / Н.Н. Хилтунов // Журнал Законность. – 2019 – №12.

3.39. Ходусов А.А. Нарушение требований охраны труда в действующем законодательстве России и зарубежных стран / А.А. Ходусов // Журнал Безопасность бизнеса. – 2016. – №2. – С. 15-18.

3.40. Чистякова О.Е. Хрестоматия по истории отечественного государства и права / под ред. О.Е. Чистякова. – М.: Юрист, 2004. – 612 с.

3.41. Шумская А.А. Практические проблемы квалификации нарушения требований охраны труда / А.А. Шумская // Международный студенческий научный вестник. – 2016.– №6. – С. 35.

ПОСЛЕДНИЙ ЛИСТ ВКР

Выпускная квалификационная работа выполнена мной совершенно самостоятельно.

Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

«17» сентября 2023 г.

(подпись) Никошине М. А.
(Ф.И.О.)