

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
ФГБОУ ВО «АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт гуманитарных наук
Кафедра философии и политологии

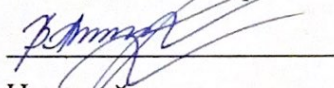
**ПАРТИЙНЫЙ ПРАЙМЕРИЗ КАК ФОРМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ КАНДИДАТОВ
НА ВЫБОРАХ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

(выпускная квалификационная работа (магистерская диссертация))

Выполнила студентка

2 курса, 804м группы

Анищенко Виктория Валериевна



Научный руководитель

к.и.н., доцент

Асеев Сергей Юрьевич

Допустить к защите
Зав. кафедрой философии
и политологии
д.филос.н., доцент
Черданцева И.В.

«__» _____ 2022 г.

Выпускная квалификационная
работа защищена
«__» _____ 2022 г.

Оценка _____

Председатель ГЭК

Замаруев В.В.

Барнаул 2022

РЕФЕРАТ

выпускной квалификационной работы «Партийный праймериз как форма определения кандидатов на выборах в современной России»

Цель исследования – оценка эффективности партийного праймериз как формы определения кандидатов на выборах в современной России.

Объектом исследования выступает праймериз как институт формирования партиями корпуса кандидатов на выборах.

Предмет исследования – организационно-правовые механизмы партийного праймериз в современной России, практика и особенности его реализации на федеральном уровне и регионах Сибирского федерального округа.

Методологическую базу работы составил неoinституционализм рационального выбора, метод *casestudy*, структурно-функциональный анализ текста, анализ данных электоральной статистики и нормально-правовых актов.

Новизна исследования заключается в анализе динамики процедуры партийного праймериз в условиях российского политического процесса, выявлении особенностей организации процедуры в России, а также анализе результатов предварительного голосования и их соответствие итоговым партийным спискам в рамках избирательных кампаний.

Структура работы соответствует задачам исследования, следует логике их изложения, включает в себя введение, три главы, заключение, список использованных источников и литературы.

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, дается оценка степени изученности проблемы, формулируется цель и задачи исследования, обозначаются предмет и объект, разрабатывается методологическая база, обосновывается научная новизна, указывается апробация научного исследования.

В **первой главе** дается определение понятию праймериз, рассматриваются условия формирования данной процедуры в Соединенных

штатах Америки, а также особенности проведения предварительного голосования в других зарубежных странах.

Во **второй главе** уделяется внимание трансформации предварительного голосования в условиях российского политического процесса, а также организационно-правовые особенности процедуры на федеральном уровне.

В **третьей главе** представлена практика реализации предварительного голосования в регионах Сибирского федерального округа, в том числе и в Алтайском крае.

В **заключении** делаются выводы на основе проработанного исследования. Полученные данные могут быть использованы для дальнейшего исследования процедуры предварительного голосования в российском политическом процессе, а также для разработки специальных курсов по теме предварительного голосования для преподавания в высшей школе.

Оглавление

Введение.....	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СТАНОВЛЕНИЕ ИНСТИТУТА ПРАЙМЕРИЗ.....	14
1.1. Формирование процедуры внутрипартийного голосования в США.....	15
1.2. Мировой опыт проведения праймериз.....	24
ГЛАВА 2. ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРОЦЕДУРЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ГОЛОСОВАНИЯ В РФ	30
2.1. Становление предварительного голосования на федеральном уровне.....	30
2.2. Организационно-правовые особенности реализации процедуры.....	38
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАЙМЕРИЗ В СИБИРСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ	52
3.1. Практика предварительного голосования в сибирских регионах.....	52
3.2. Роль праймериз в политическом процессе Алтайского края	62
Заключение	70
Список использованных источников и литературы	73

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В Российской Федерации 2021 год стал периодом обновления для российских политических партий. В обществе оформился запрос на новые лица и новую политическую элиту, и удовлетворить данный запрос политические партии могли в ходе избирательной кампании.

В сентябре 2021 года состоялись выборы в органы законодательной (представительной) власти федерального и регионального уровней – выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и выборы в региональные парламенты в сорока двух субъектах, в том числе и в Алтайском крае (Алтайское краевое Законодательное Собрание).

Среди российских политических партий стоит выделить партию «Единая Россия», которая для вовлечения новых кадров в партию, повышения уровня легитимности среди избирателей, а также создания системы рекрутирования использовала процедуру предварительного партийного голосования – праймериз.

Стоит отметить, что научные исследования на данную тематику ограничиваются локальным (региональным) характером и зачастую авторами публикаций являются сотрудники аппаратов региональных отделений партий. Отсюда можно выделить проблему отсутствия компромиссного взгляда на особенности и эффективность реализации партийного праймериз в современной России. Также возникает проблема в том, что в большей степени работы по теме предварительного партийного голосования имеют описательный характер и не являются аналитическими исследованиями.

Степень изученности проблемы.

Впервые упоминание процедуры предварительного голосования упоминается в политическом процессе на территории Соединённых штатов Америки. Данная процедура, праймериз, в своем первоначальном значении способствовала демократизации процессов внутри американских политических партий, а также увеличению конкурентоспособности рядовых членов партии по сравнению с политической элитой, а также увеличивала

шансы избрания в представительные (законодательные) органы власти и органы местного самоуправления.

Особое внимание изучению проблематики предварительного голосования уделяла американская политологическая школа, т.к. механизм реализации процедуры праймериз возник именно в США.

Основательно данная проблема изучена зарубежными учеными среди которых можно выделить А. Даунса, А. Кедала и В. Кросса¹. Данный факт свидетельствует о том, что процедура предварительного голосования существует продолжительное время. «В западных публикациях концептуализирована сущность рассматриваемого феномена, выделены его качественные характеристики, выявлены положительные и отрицательные процедурные аспекты»². Также стоит выделить работы А. Варе³, Е. Кетлина⁴, М. Эдварда⁵ среди зарубежных исследователей проблематики праймериз.

Что касается исследований в области отечественной политологической школы, то данная проблематика изучена незначительно. При этом стоит отметить интерес к зарубежному политическому процессу и институту праймериз, в частности, особенностям порядка избрания Президента США, так ряд отечественных исследователей рассматривают в своих публикациях данный аспект, в том числе и В. В. Шигин⁶.

Также статья М.А. Джигоева «Зарубежный опыт становления и развития института праймериз» посвящена структурному анализу института предварительного голосования (праймериз), его роли и месту в избирательных системах зарубежных стран и России. Джигоев исследует исторический аспект

¹ Болховитина, Т. С. Праймериз как форма политического участия: история становления института / Т. С. Болховитина // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2017. – № 2. – С. 3-8

² Там же

³ Ware A. The American direct primary: party institutionalization and transformation. Cambridge, 2002

⁴ Kendall S., Kathleen E. Communication in the Presidential Primaries: Candidates and the Media, 1912–2000 Westport, 2000

⁵ Edward M. Primary election: A study of the history and tendencies of primary election legislation. Chicago, 1909

⁶ Шигин, В. В. Особенности порядка избрания Президента США / В. В. Шигин // Юридические записки студенческого научного общества: Тезисы докладов 10-ой Международной научно-практической молодежной конференции, Ярославль, 22 апреля 2021 года. – Ярославль: Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, 2021. – С. 17-18

для определения причин появления предварительных выборов в США с точки зрения нормативно-правовой возможности адаптации его в отечественную избирательную систему⁷.

Е.В. Кудашева в своем исследовании рассматривает перспективы развития процедуры предварительного голосования в Российской Федерации. Кудашева дает оценку современному российскому политическому процессу, организации процедуры предварительного голосования, изучает достоинства и недостатки системы «праймериз», дает оценку опыта проведения и организации предварительного голосования за рубежом и фиксирует перспективы развития праймериз в Российской Федерации⁸. Согласно мнению исследователя, «...С появлением прямых выборов глав субъектов Российской Федерации повышается и роль процедуры предварительного голосования. Автор Е.В. Кудашева приходит к выводу, что изучение опыта проведения процедуры предварительного голосования за рубежом позволяет эффективнее внедрить практику праймериз на территории Российской Федерации»⁹.

В своей работе «Структура, генезис и функционирование партийно-политической системы США» Б.А. Исаев дает определение понятию «праймериз»¹⁰.

Среди отечественных авторов проблематику на тему предварительного голосования рассматривали Ю.М. Аксенов, В.Н. Величанская, Л.А. Нудненко, Р.И. Петрова¹¹.

В свою очередь, согласно мнению Т. С. Болховитиной, «... неизученными остаются вопросы нормативного регулирования организации и

⁷ Джиоев, М. А. Зарубежный опыт становления и развития института праймериз / М. А. Джиоев // Право и государство: теория и практика. – 2017. – № 11(155). – С. 81-85

⁸ Кудашева, Е. В. Перспективы развития процедуры праймериз на территории Российской Федерации / Е. В. Кудашева // Юридическая наука. – 2013. – № 2. – С. 87-91

⁹ Там же

¹⁰ Исаев, Б. А. Структура, генезис и функционирование партийно-политической системы США (Часть 1) / Б. А. Исаев // Теории и проблемы политических исследований. – 2012. – № 2-3. – С. 31-57

¹¹ Болховитина, Т. С. Праймериз как форма политического участия: история становления института / Т. С. Болховитина // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2017. – № 2. – С. 3-8

проведения праймериз, проблемы гласности процедуры, а также возможности повышения уровня политического участия партий, граждан и кандидатов в предварительном голосовании¹². Так как на современном этапе развития избирательного законодательства Российской Федерации процедура предварительного партийного голосования (праймериз) не регламентирована законодательством, существует лишь отдельное Положение о проведении процедуры, подготовленное Генеральным советом партии «Единая Россия», обновляющееся в ежегодном формате под конкретные выборы.

Е. Х. Цыганова в работе «Демократическая ценность праймериз. Перспективы институализации в России» рассматривает проблему избирательного процесса с точки зрения демократичности в России и применение процедуры праймериз, как способа демократизации выборов в целом, а также дает оценку перспективам институализации предварительного голосования в России¹³.

В своих работах Т.С. Болховитиновой рассматривает становление института праймериз и его перспективы¹⁴. Также ряд исследователей среди которых А.А. Тимофеева¹⁵, Р.Ш. Касымов¹⁶, М.В. Юрченко¹⁷, В.Э.

¹² Болховитина, Т. С. Праймериз как форма политического участия: история становления института / Т. С. Болховитина // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2017. – № 2. – С. 3-8

¹³ Цыганова, Е. Х. Демократическая ценность праймериз. Перспективы институализации в России / Е. Х. Цыганова // Проблемы современной науки и образования. – 2016. – № 12(54). – С. 161-164

¹⁴ Болховитина, Т. С. Праймериз как форма политического участия: история становления института / Т. С. Болховитина // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2017. – № 2. – С. 3-8

¹⁵ Тимофеева, А. А. К вопросу о понятии «праймериз» / А. А. Тимофеева // Донецкие чтения 2018: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: Материалы III Международной научной конференции, Донецк, 25 октября 2018 года / Под общей редакцией С.В. Беспаловой. – Донецк: Донецкий национальный университет, 2018. – С. 89-90

¹⁶ Касымов, Р. Ш. Механизм отбора кандидатов: опыт проведения "праймериз" в России / Р. Ш. Касымов // Время больших перемен: политика и политики: материалы Всероссийской научной конференции РАПН, Москва, 24–25 ноября 2017 года / Российский университет дружбы народов; Под редакцией О. В. Гаман-Голутвиной, Л. В. Сморгунова, Л. Н. Тимофеевой. – Москва: Российский университет дружбы народов (РУДН), 2017. – С. 174-175

¹⁷ Юрченко, В. М. Институт праймериз ВПП «Единая Россия» как способ перезагрузки политической системы и обновления политической элиты / В. М. Юрченко // Элитология и стратегии развития современной России: материалы Второго Всероссийского элитологического конгресса с международным участием, Ростов-на-Дону, 21–22 октября 2016 года. – Ростов-на-Дону: Южно-Российский институт управления - филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (ЮРИУФ РАНХиГС), 2016. – С. 689-694

Волков¹⁸, Д.А. Цюник¹⁹, Р.И. Петрова²⁰, В.П. Ермолаев²¹, Я.И. Репьева²², А.А. Заикин²³, И. А. Старостина²⁴, А.А. Галлямова²⁵.

В работе Н.Э. Шишкиной «Праймериз как предстация избирательного процесса» следует отметить тот факт, что автор дает определение понятию «праймериз», анализирует практика применения в американском избирательном процессе, также исследователь делает вывод о том, что для российской избирательной системы следует признать возможным применение зарубежного опыта по внедрению предварительных партийных выборов²⁶.

Исследователь Ю.Н. Величинская в работе «Праймериз: демократическая ценность, проблемы применения в отечественной избирательной практике, перспективы институализации» рассматривает демократический потенциал института предварительного голосования, анализирует практику применения праймериз в Российской Федерации и дает рекомендации по развитию предварительного голосования в российском политическом процессе²⁷.

Я.А. Коновальчиков в исследовании «Праймериз: новый правовой формат» приходит к выводу о том, что при должном правовом регулировании процедура может стать новой стадией избирательного процесса, до старта

¹⁸ Волков, В. Э. Предварительное голосование (праймериз) как технология предвыборной агитации / В. Э. Волков // Основы экономики, управления и права. – 2014. – № 4(16). – С. 137-139

¹⁹ Цюник, Д. А. Праймериз в России – возможность вернуть интерес молодежи к участию в политическом процессе / Д. А. Цюник // PolitBook. – 2016. – № 2. – С. 95-106

²⁰ Петрова, Р. И. Особенности процедуры праймериз в современной России / Р. И. Петрова // Вестник Пермского научного центра УрО РАН. – 2014. – № 3. – С. 70-76

²¹ Ермолаев В. П. Особенности и характеристики агитационного периода во время праймериз-2016 в России / В. П. Ермолаев // Информационные войны. – 2017. – № 2(42). – С. 74-81

²² Репьева, Я. И. Праймериз как новый коммуникационный формат взаимодействия российского избирателя и партийного кандидата / Я. И. Репьева // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. – 2019. – Т. 21. – № 2. – С. 195-207

²³ Заикин, А. А. Политическая борьба как борьба за лидерство и власть / А. А. Заикин // Управленческое консультирование. – 2019. – № 7(127). – С. 17-24. – DOI 10.22394/1726-1139-2019-7-17-24

²⁴ Старостина, И. А. Современные праймериз: модели и практика реализации / И. А. Старостина, М. В. Старостенко // Избирательное законодательство и практика. – 2017. – № 2. – С. 24-28

²⁵ Галлямова, А. А. Политические технологии в партийном обновлении - становление Российской модели праймериз / А. А. Галлямова // Вопросы политологии. – 2016. – № 2(22). – С. 98-106

²⁶ Шишкина, Н. Э. «Праймериз» как предстация избирательного процесса / Н. Э. Шишкина // Сибирский юридический вестник. – 2008. – № 1 (40). – С. 30-34

²⁷ Величинская, Ю. Н. Праймериз: демократическая ценность, проблемы применения в отечественной избирательной практике, перспективы институционализации / Ю. Н. Величинская // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 8. – С. 29-36

основной избирательной кампании и выдвижения кандидатов или списков кандидатов в органы законодательной (представительной) ветви²⁸.

В.А. Дементьев в работе «Предварительное голосование как средство легитимации муниципального избирательного процесса»²⁹ выделяет основные характеристики предварительного голосования, анализирует особенности проведения процедуры предварительного голосования в Российской Федерации, и, в целом, исследователь приходит к выводу, что предварительное голосование, позволяет начать избирательную кампанию заранее и в период отсутствия законодательных ограничений³⁰.

Перспективы института праймериз в Российской Федерации рассматривает Д.В. Гаглов в работе «Процедура праймериз как стадия избирательного процесса в России. Перспективы развития»³¹.

В своем исследовании А.В. Шарапов «Предварительные итоги проведения молодежных праймериз в южных регионах Западной Сибири региональными отделениями партии «Единая Россия»» отметил высокий уровень активности молодых кандидатов и молодежи в целом в Алтайском крае в рамках «Молодежных праймериз-2011», что подтверждается большим количеством онлайн-участников посредством СМС и их интенсивной работой в медиа среде в целом³². Данная тенденция находит подтверждение и в новых избирательных циклах в регионе.

В работе «Праймериз как механизм рекрутирования депутатов Государственной Думы» С.В. Викулина и Е.И. Гребенникова исследуются результаты предварительного голосования в Центральном федеральном округе в 2021 году, авторы приходят к выводу о том, что данный институт

²⁸ Коновальчиков, Я. А. «Праймериз»: новый правовой формат / Я. А. Коновальчиков // Юридическая мысль. – 2016. – № 3(95). – С. 61-63

²⁹ Дементьев, В. А. Предварительное голосование как средство легитимации муниципального избирательного процесса / В. А. Дементьев // Журнал российского права. – 2019. – № 9. – С. 48-59

³⁰ Там же

³¹ Гаглов, Д. В. Процедура праймериз как стадия избирательного процесса в России. Перспективы развития / Д. В. Гаглов // Правовая инициатива. – 2012. – № 2. – С. 4

³² Шарапов, А. В. Предварительные итоги проведения молодежных праймериз в южных регионах Западной Сибири региональными отделениями партии «Единая Россия» / А. В. Шарапов // Известия Алтайского государственного университета. – 2011. – № 4-2(72). – С. 282-286

является эффективным в качестве механизма рекрутирования российских парламентариев и определяют факторы влияющие на избираемость депутатов³³.

Отдельно стоит отметить использование электронной системы голосования в рамках праймериз 2021 года, при этом в ряде регионов сохранена смешенная система с использованием традиционных счетных участков, данный аспект в своей статье «Применение системы электронного голосования в ходе проведения праймериз рассматривает Э. А. Мизелифова³⁴.

Стоит подчеркнуть тот факт, что существующие эпидемиологические условия (пандемия COVID-19) в 2021 году также оказали влияние на ход голосования в рамках предварительного партийного голосования на территории ряда государств, где реализуется процедура предварительного голосования, например, особенности проведения процедуры праймериз в Республики Казахстан рассматривает М.А. Болысбек в своей работе «Праймериз партии Nur Otan в условиях пандемии COVID-19».

С.А. Бакулин в статье «Анализ праймериз в условиях отдельного региона Российской Федерации» подчеркивает, что электоральные процедуры проходят трансформацию с развитием политического процесса как внутри страны, так и за ее пределами. В результате исследования автор приходит к выводу о том, что «...праймериз сегодня является развивающейся политической технологией и имеет большое будущее, так как представляет одну из форм непосредственной демократии и дает возможность реализовать конституционное право на выбор власти»³⁵.

Таким образом, исходя из вышесказанного, стоит отметить, что акцент исследователи делают на становлении института праймериз в Соединенных

³³ Викулина, С. В. Праймериз как механизм рекрутирования депутатов государственной Думы (на материалах исследования результатов праймериз «Единой России» в Центральном федеральном округе) / С. В. Викулина, Е. И. Гребенникова // Гражданин. Выборы. Власть. – 2022. – № 1(23). – С. 186-195

³⁴ Мизелифова, Э. А. Применение системы электронного голосования в ходе проведения праймериз / Э. А. Мизелифова // Северный регион: наука, образование, культура. – 2021. – № 1(47). – С. 16-17

³⁵ Бакулин, С. А. Анализ праймериз в условиях отдельного региона Российской Федерации / С. А. // СХХVII международные научные чтения (памяти Б.А. Грушина): сборник статей Международной научно-практической конференции, Москва, 08 ноября 2021 года. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «Научная артель», 2021. – С. 56-59

штатах Америки, именно здесь в рамках праймериз выделяются особенности, которые характерны для внутрипартийного голосования в рамках президентской кампании, а также выборов в США различных уровней. Трансформацию процедуры праймериз проходит в рамках российской политической действительности. В данном случае праймериз адаптируется под складывающуюся политическую систему, которые рассмотрены в данной работе.

Исходя из вышесказанного **объектом исследования** выступает праймериз как институт формирования партиями корпуса кандидатов на выборах.

Предмет исследования – организационно-правовые механизмы партийного праймериз в современной России, практика и особенности его реализации на федеральном уровне и регионах Сибирского федерального округа.

Целью данной работы является – оценка эффективности партийного праймериз как формы определения кандидатов на выборах в современной России.

Достижение поставленной цели предполагает решение ряда **задач**:

- определить понятие партийного праймериз;
- проследить динамику процедуры партийного праймериз;
- выявить особенности результатов партийного праймериз в современной России.

Хронологические рамки исследования включают в себя период с 2007 по 2021 годы. Нижняя граница определяется запуском процедуры партийного праймериз «Единой России» в ряде регионов Российской Федерации. Верхняя граница – проведением электронного предварительного голосования в 2021 году.

Территориальные рамки исследования включают в себя пространство Российской Федерации, территорию Донецкой и Луганской народных республик, Соединенных штатов Америки, Великобритании,

Германии, Австрии, Швейцарии, Финляндии, Франции, Италии, Аргентины, Уругвая и Японии.

Эмпирическая база работы включает в себя три группы источников.

Первая группа – нормативные акты. Среди них можно выделить Основной закон (Конституцию) Российской Федерации. Данные источники позволили определить основные институциональные условия развития партии в целом, проследить тенденцию трансформации, выявить базовые принципы функционирования. Положение об организации праймериз «Единой России», которое формирует представления об особенностях процедуры партийного праймериз, а также нормативно-правовые акты в рамках избирательного законодательства Российской Федерации. Данные источники задают нормативные рамки для рассматриваемой в работе проблематики и предоставляют конкретные установки для выбора методологии, для максимального соответствия рассматриваемой действительности.

Вторая группа представлена данными электоральной статистики, подготовленными избирательными комиссиями, характеризующими расстановку политических сил, степень представительства и легитимности.

Третья группа источников представляет периодические издания и интернет-ресурсы, которые содержат сведения о деятельности партии в период предварительного голосования.

Кроме того, сведения о социально-политическом представительстве законодательных собраний субъектов и определении основных направлений их деятельности содержат биографии избранных депутатов, их интервью, материалы в СМИ и соцмедиа.

В целом же, все обозначенные группы источников позволяют оценить эффективность партийного праймериз «Единой России» как формы определения кандидатов на выборах в современной России, а также решить задачи исследования.

Методологическая основа работы.

Рассмотрим несколько научных подходов, среди которых теория рационального выбора и неинституциональная теория, а также их применимость в данном магистерском исследовании в качестве возможных альтернатив.

Развитие теории рационального выбора происходит в 1980-1990-е годы. Теория рассматривает проблему рациональности и определяет логику поведения индивида в различных ситуациях в том числе и политических. Так, в политической сфере данная теория носит название «теория общественного выбора». Теория рационального выбора отчасти соответствует данной проблематике. Основное положение теории заключается в том, что главным субъектом политического участия является индивид, в нашем случае политическая партия. Партийное голосование (праймериз) здесь стоит рассматривать в качестве одной из процедуры в политическом процессе. Основная мотивация по данной теории – это выгода и минимизация издержек партии.

Неинституциональный подход возникает в 1980-х годах, где Д. Норт³⁶ дает определение понятию «институт» и подразумевает под ним определенные «правила игры» в обществе, ограничения, регулирующие взаимоотношения в сфере политики в нашем случае. В свою очередь С. Хантингтон определяет институты как «устойчивые, значимые и воспроизводящиеся формы поведения»³⁷, а институционализацию – как «процесс, посредством которого организации и процедуры приобретают ценность и устойчивость»³⁸. С точки зрения неинституционализма в данном исследовании стоит также рассматривать внутренние мотивы партии.

³⁶ North, D. Institutions, Institutional Change and Economic Performance, 1990. Норт, Дуглас. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. Перевод на русский язык: А. Н. Нестеренко. – М., 1997. // Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий. – 2013. [Электронный ресурс]. – URL: <https://gtmarket.ru/library/basis/6310/6311> (дата обращения: 11.03.2022)

³⁷ Samuel, H. POLITICAL ORDER in Changing Societies New Haven and London, 2004, Yale University Press, 579 p.

³⁸ Там же

Таким образом, в данной магистерской работе использован неoinституционализм рационального выбора, т.е. в данном случае рассмотрен институт праймериз и механизмы его реализации. Неoinституционализм рационального выбора выражается в том, что использование института «праймериз» является результатом рационального выбора партии и все возникающие трансформации процедуры праймериз необходимы для нее самой. В данном случае праймериз является инструментом партийных элит. Так, все трансформации, возникающие в ходе процедуры праймериз возникают в рамках заданных форматов партии и элиты.

В работе использованы метод *casestudy*, структурно-функциональный анализ текста, анализ данных электоральной статистики и нормально-правовых актов.

Новизна исследования заключается в анализе динамики процедуры партийного праймериз в условиях российского политического процесса, выявлении особенностей организации процедуры в России, а также анализе результатов предварительного голосования и их соответствие итоговым партийным спискам в рамках избирательных кампаний.

Апробация. Основные положения работы прошли апробацию в выступлениях на научно-практических конференциях. Среди них «Ломоносовские чтения на Алтае: фундаментальные проблемы науки и образования» (2021 год, 2022 год). «Политический процесс в региональном измерении: история, теория практика (2022 год). Также публикация направлена для участие в научной конференции «Евразийство: теоретический потенциал и практические приложения». По теме магистерской диссертации подготовлено три публикации.

Структура работы соответствует задачам исследования, следует логике их изложения и включает в себя введение, три главы, разделенных на шесть параграфов, заключение, список использованных источников и литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СТАНОВЛЕНИЕ ИНСТИТУТА ПРАЙМЕРИЗ

Политика – это особый способ взаимодействия общества и государства. Связующим звеном между ними выступают политические партии и общественно-политические движения.

Политический процесс во все времена характеризуется высоким уровнем конкуренции. Также происходит и в современных условиях. В своей работе «Политическая борьба как борьба за лидерство и власть» А.А. Заикин дает определение понятию «борьба за власть» (англ.: straggle for the power) и характеризует его как сложное общественно-политическое явление, направленное на переход власти к определённой политической группировке (завоевание власти определенным политическим классом) в интересах достижения определенных политических, экономических, военных и других интересов³⁹. Б.А. Исаев в своем исследовании определяет праймериз как «предварительные выборы, в которых избираются кандидаты от партии или политического движения для участия уже в основных региональных или федеральных выборах»⁴⁰.

Рассматривая мировой опыт политической борьбы, стоит выделить различные процедуры, в том числе и выборы. Для современного человека «выборы» являются одной из самых распространенных форм участия для граждан в политическом процессе, при которой люди путем голосования определяют представителей в представительные (законодательные) органы власти, а также должностных лиц.

Появление данной процедуры связывают с развитием демократического процесса в мировом пространстве. Развитие избирательного процесса способствовало созданию процедуры внутрипартийного голосования в ряде

³⁹ Заикин, А. А. Политическая борьба как борьба за лидерство и власть / А. А. Заикин // Управленческое консультирование. – 2019. – № 7(127). – С. 17-24

⁴⁰ Исаев, Б. А. Структура, генезис и функционирование партийно-политической системы США (Часть 1) / Б. А. Исаев // Теории и проблемы политических исследований. – 2012. – № 2-3. – С. 31-57

стран. Одним из первых примеров упоминания процедуры предварительного партийного голосования являются внутрипартийное голосование в Соединенных штатах Америки.

1.1. Формирование процедуры внутрипартийного голосования в США

Согласно Юридической энциклопедии, в США под понятием «праймериз» подразумевается «предварительные (первичные) выборы, в ходе которых выдвигаются кандидаты в депутаты центральных и местных представительных учреждений, кандидаты на другие выборные должности, делегаты национальных партийных конвентов, члены партийных комитетов Демократической и Республиканской партий»⁴¹. В США процедура внутрипартийного голосования применяется с 1842 года.

До появления процедуры предварительного партийного голосования в Соединенных штатах, шансы участие в выборах – исключительное право партийной элиты федерального, регионального и местных уровней, рядовые члены партии не могли принять участие в выборах.

Изначально процедура предварительного голосования не являлась обязательной. «Во многом претенденты от Демократической партии и партии Вигов (в последствии сменившаяся Республиканской партией) определялись так называемыми «политическими машинами» и партийными боссами, а американская система отбора кандидатов на публичные должности была крайне коррумпирована»⁴².

Первым из штатов, где в 1901 году был принят закон о праймериз, стал штат Флорида⁴³, затем в 1905 году в штате Висконсин предусмотрены прямые выборы делегатов на национальных съездах партии⁴⁴. Штат Орегон в 1910

⁴¹Юридическая энциклопедия. [Электронный ресурс]. – URL: https://yuridicheskaya_encyclopediya.academic.ru/8559/ПРАЙМЕРИЗ

⁴² Kendall S., Kathleen E. Communication in the Presidential Primaries: Candidates and the Media, 1912-2000. – Westport, 2000. S.36

⁴³ Там же

⁴⁴ Там же

году стал первым, который принял закон о «льготном» праймериз, где избиратели голосовали за своих кандидатов и за делегатов съезда отдельно⁴⁵.

К 1912 году в 13 из 21 штата работал закон о праймериз, различие состояло именно в определении термина «праймериз»⁴⁶.

После завершения Первой мировой процедура предварительного голосования в США практически перестала существовать. Законодательная власть выработала решение об отмене выборов из-за недостатка финансирования, а также угрозе уменьшения влияния партийной элиты. По оценке А. Варе, «к 1936 году только в девяти штатах проводились предварительные выборы»⁴⁷.

«Процедура предварительного голосования возобновляется после Второй мировой войны. Демократическая партия в штатах реализует ряд реформ, направленных на изменение порядка выдвижения кандидатов политическими партиями на пост президента. В 1968 году национальный съезд Демократической партии настоял на увеличении количества праймериз, это же решение поддержала Республиканская партия. Согласно исследованиям А. Варе, начиная с 1968 года число штатов, использующих праймериз, у демократов увеличилось с 16 до 38, а у республиканцев – с 14 до 40»⁴⁸.

При этом, институт первичных выборов в штатах является одной из самых сложных систем регулирования института первичных выборов. «Первичные выборы применяются на разных уровнях государственной власти, а победа кандидата в предварительном голосовании – обязательное условия для членов легислатур, мэров городов, сенаторов и президента»⁴⁹. В своей работе «Первичные выборы в политической системе США» кандидат политических наук В.А. Бородин утверждает, что «...Феномен американских

⁴⁵ Там же

⁴⁶ Kendall S., Kathleen E. Communication in the Presidential Primaries: Candidates and the Media, 1912-2000. – Westport, 2000. S.36

⁴⁷ The US Primaries. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.guardian.co.uk/world/2008/jan/04/uselections2008.usa>. (дата обращения: 11.03.2022)

⁴⁸ Ware A. The American direct primary: party institutionalization and transformation. Cambridge, 2002. P. 118-119

⁴⁹ Там же

первичных выборов комплексно исследуется исключительно в американской политологической школе. В российской научной литературе отсутствует специальное исследование, в котором первичные выборы рассматривались бы не в связи или не только в связи с очередной президентской кампанией, а как специфический институт политической системы США, обладающий собственными характеристиками и закономерностями функционирования, равно как и периодически создающий проблемы, вынуждающие политических деятелей заниматься поисками путей его совершенствования. Достаточно отметить, что правовое регулирование первичных выборов находится в компетенции штатов. Это, в свою очередь, накладывает сильный отпечаток на борьбу между штатами за влияние на ход избирательной кампании, на формирование календаря первичных выборов, который оказывает значительное воздействие на борьбу соискателей должности президента США и в немалой степени влияет на конечные результаты этой борьбы⁵⁰».

Также в исследовании автор выделяет несколько этапов становления процедуры праймериз в Америке.

С 1796 по 1824 год проходит первый этап. «Функцию номинации кандидатов на пост президента Америки выполняли так называемые «конгрессиональные кокусы». Решение о номинации принимали члены соответствующей фракции в Конгрессе США. Партия не выдвигала единого кандидата на пост президента – претендентов от одной партии было несколько. Решения на кокусах принимались кулуарно, в «закрытом режиме». Участников процесса принятия решения по номинации было несколько десятков»⁵¹.

В течение второго этапа с 1824 год вплоть до начала двадцатого века функцию «номинации» выполняли партийные съезды. Формально решение о номинации принимали уже несколько тысяч делегатов на национальном

⁵⁰ Бородин, В. А. Первичные выборы в политической системе США: специальность 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии»: диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук / Бородин Владимир Алексеевич. – Москва, 2005. – 166 с.

⁵¹ Там же

съезде партии. «Фактически же в конце девятнадцатого века все большую роль в процессе выдвижения кандидатов на пост президента стали играть партийные «боссы». Вследствие чего механизм принятия решений по партийной президентской номинации стал более закрытым»⁵².

В двадцатом веке в американском обществе сформировался запрос на расширение политических свобод граждан и проведение избирательной реформы. «В результате создана система предварительных выборов, которая позволяла задействовать население и рядовых членов партии в процессе выбора кандидата. По сути, предварительные выборы решали сразу несколько задач: определить рейтинг кандидатов среди партии и беспартийных избирателей, выбрать делегатов на партийные съезды, на которых и будут избирать кандидатов на пост президента»⁵³.

«Первым штатом, где был принят закон об обязательном праймериз стала Флорида. Затем, в 1913 году, президент Вудро Вильсон включил пункт о введении системы праймериз в своём послании к конгрессу и на выборах 1916 года праймериз использовали уже 25 из 48 штатов. Такие показатели являлись прямым свидетельством повышения уровня народного волеизъявления.

После первой мировой войны наступил резкий спад уровня использования праймериз. Связано это с тем, что партийная элита, которая раньше самостоятельно решала, кто будет выбран, а кто останется на втором плане, почувствовала, что степень её влияния значительно сокращается, и убедила правительство отказаться от предварительных выборов. Их доводами в пользу отмены праймериз стало то, на них расходовались большие средства, а количество участников было крайне невелико. По некоторым оценкам в 1936 году праймериз проводился только в девяти штатах. Интерес возобновился только после Второй мировой войны.

⁵² Бородин, В. А. Первичные выборы в политической системе США: специальность 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии»: диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук / Бородин Владимир Алексеевич. – Москва, 2005. – 166 с.

⁵³ Там же

В 1940 – 1950-е партии проводили праймериз, но кандидаты не считали участие в них обязательным, потому что могли стать избранником партии и без победы на предварительных выборах.

Однако в конце 1960-х ситуация поменялась коренным образом. И причиной тому стало наступление новой эпохи американской истории – «Взрывных шестидесятых». В этот период появилось огромное количество народных движений, отстаивающих права самых разных социальных групп. Встала необходимость вернуть стабильность государства в политическом плане. В 1968 году национальная Демократическая партия настояла на увеличении числа праймериз, позже, то же требование выдвинула и Республиканская партия. В последующие годы, по мнению В. Согрина, праймериз утвердился в большинстве штатов и волеизъявление рядовых избирателей стало определяющим. Согласно статистике, собранной А. Варе, с 1968 года количество штатов, использующих праймериз увеличилось: среди Демократической партии – с 16 до 38, среди Республиканской – с 14 до 40. Это свидетельствовало о многократном росте интереса к процедуре и широкой демократизации выборов.

С начала двадцатого века до 1970-х годов в рамках третьего этапа появляется демократичный номинационный механизм – первичные выборы. Решение о номинации принимали миллионы избирателей на прямых первичных выборах. Однако участие в «праймериз» для кандидатов не считалось обязательным, и сами «праймериз» проходили не в каждом штате. В реальности последнее слово всегда оставалось за национальным съездом. Первичные выборы на этом этапе не стали единственным способом получения номинации.

Четвертый этап, продолжающийся до настоящего времени, включает в себя отбор кандидатов на пост президента. После партийных реформ 1968 года система номинации радикально изменилась. Решение о том, кто станет кандидатом на пост президента, принимают десятки миллионов избирателей на «праймериз». Национальные съезды партий лишь фиксирует выбор,

сделанный на первичных выборах. Таким образом, «праймериз» стали единственным способом получения партийной номинации»⁵⁴.

«Институт президентских первичных выборов существенно повлиял на формирование и функционирование политической системы США. Внутрипартийные выборы позволяют продемонстрировать избирателю разнообразие политических взглядов, которое присуще членам как Республиканской, так и Демократической партий. Вместе с тем дискуссии, порой довольно резкие, приводят не к расколу политической организации, а к голосованию за различных кандидатов на «праймериз». Зато уже после номинации единого партийного кандидата на национальном съезде, на общих президентских выборах республиканцы или демократы с различными точками зрения консолидируются вокруг одного кандидата на пост президента, таким образом внутрипартийные разногласия остаются в прошлом»⁵⁵.

В США общие правила проведения процедуры праймериз отсутствуют, каждый штат регулирует процедуры собственным электоральным законодательством. «Отдать свой голос на внутрипартийных выборах могут либо зарегистрированные выборщики, либо все жители штата (Калифорния, Вашингтон). В предварительных выборах могут участвовать жители, не имеющие права голосовать на всеобщих президентских выборах. К данному числу относят проживающих в Гуам, Пуэрто-Рико и других зависимых территориях. Праймериз обязателен при наличии одного кандидата в округе и при отсутствии альтернативы. Данный институт не является обязательным – каждый штат вправе самостоятельно определять процедуру его проведения, так не во всех 50 штатах проводят праймериз, в 11 из них проходят партийные конференции или референдумы – кокусы (англ. caucus), например, Айова,

⁵⁴ Симонова, М. Б. Процедура праймериз как избирательная технология в современной России [Электронный ресурс]. – URL: <https://infourok.ru/referat-procedura-prajmeriz-kak-izbiratelnaya-tehnologiya-v-sovremennoj-rossii-5840622.html>

⁵⁵ Болховитина, Т. С. Праймериз как форма политического участия: история становления института / Т. С. Болховитина // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2017. – № 2. – С. 3-8

Минессота»⁵⁶.

Время проведения праймериз начинается за полгода до официального начала избирательной кампании, регистрация происходит в ходе кампании по проведению праймериз. «Процесс подготовки к праймериз получил название «вербовки». Агитаторы кандидатов – активисты партии, поддерживающие того или иного кандидата ведут прямой контакт с избирателями, предлагая зарегистрироваться и поддержать их кандидата на праймериз»⁵⁷.

Одним из основных условий возможности участия в праймериз является регистрация кандидата в качестве члена партии, поддержку которой он намеревается получить. Помимо этого, кандидат должен доказать, что он обладает определенным потенциалом для участия в выборах. К примеру, «...в штате Теннесси необходимо представить 25 подписей однопартийцев, в штате Нью-Йорк – 25 тысяч подписей. При этом сбор подписей сопровождается также дополнительными условиями. В Нью-Гэмпшире достаточно заплатить в местный бюджет налог в размере 1 тысячи долларов. В таких штатах, как Северная Дакота, Юта, Род-Айленд, вопрос о допуске того или иного лица к участию в праймериз решается на специально проводимом собрании местной партийной организации...»⁵⁸.

Исследователи выделяют два вида праймериз: открытые и закрытые.

В первом случае избиратель имеет право отдать голос за любого кандидата. Открытые праймериз зачастую власть держит под контролем. «В нескольких штатах, существует такой феномен как «Тор Тво» («Топ два») или «беспартийные» праймериз. Это разновидность открытых праймериз, которая встречается не слишком часто, но тем не менее она достаточно перспективна. В данной ситуации все кандидаты, независимо от партии, к которой они

⁵⁶ Болховитина, Т. С. Праймериз как форма политического участия: история становления института / Т. С. Болховитина // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2017. – № 2. – С. 3-8

⁵⁷ Джиоев, М. А. Зарубежный опыт становления и развития института праймериз / М. А. Джиоев // Право и государство: теория и практика. – 2017. – № 11(155). – С. 81-85

⁵⁸ Там же

принадлежат, помещаются в один избирательный бюллетень. По результатам голосования, двое лучших кандидатов («Top Two»), избранных совместно партийным электоратом и народным голосованием, соревнуются уже на всеобщих выборах»⁵⁹. Так же стоит отметить, что «...эта система полностью упраздняет понятие партийных выборов, а как следствие и «зарытых» праймериз, оставляя только открытую систему выборов, которая является более демократично и менее управляемой, нежели закрытые праймериз»⁶⁰.

Во втором случае принимать участие в выборах имеют право только зарегистрированные в партии избиратели – выборщики. Но также здесь выделяют ряд особенностей, к примеру, партии имеют право пригласить независимых избирателей, которые обеспечивают высокую явку. В некоторых штатах избиратели имеют право вступать в партию в день голосования, однако в таком случае, избиратель остается членом партии до момента изменения политических предпочтений.

В ряде штатов членам одной партии позволяют голосовать за членов других партий, но в таком случае это больше похоже на «полузакрытые» праймериз. При «полузакрытых» праймериз независимые избиратели имеют право самостоятельно определять, за какого кандидата, либо какой партии будет отдан голос, а члены партий голосуют за кандидатов исключительно своей партии. «...Благодаря такому подходу организаторы могут обеспечить сразу несколько вещей. Во-первых, достаточно высокую демократичность партии, которая появляется благодаря привлечению независимого избирателя. Во-вторых, обеспечивается достаточно высокая явка. В-третьих, все участники получают некоторую известность, как среди членов партии, так и среди простых избирателей, что может достаточно ощутимо помочь ему, в случае победы на праймериз...»⁶¹.

⁵⁹ Симонова, М. Б. Процедура праймериз как избирательная технология в современной России [Электронный ресурс]. – URL: <https://infourok.ru/referat-procedura-prajmeriz-kak-izbiratelnaya-tehnologiya-v-sovremennoj-rossii-5840622.html>

⁶⁰ Там же

⁶¹ Симонова, М. Б. Процедура праймериз как избирательная технология в современной России [Электронный ресурс]. – URL: <https://infourok.ru/referat-procedura-prajmeriz-kak-izbiratelnaya-tehnologiya-v-sovremennoj-rossii-5840622.html>

В зависимости от характера итогов праймериз разделяют на обязательные и необязательные. «В первом случае члены партии обязаны отдать свой голос за одержавшего победу кандидата. При необязательных праймериз такое предписание отсутствует: при голосовании член партии вправе отдать свой голос любому кандидату, независимо от того, победил он в предварительных выборах или нет. С одной стороны, необязательные праймериз более демократичны, поскольку не ограничивают члена партии – избирателя в выборе при голосовании. Однако, с другой стороны, обязательные праймериз в большей степени отвечают непосредственной цели их проведения. На внутрипартийном голосовании определяется кандидат, который пользуется наибольшей поддержкой, его партия делегирует на выборы на уровне всего государства. Таким образом, выражает доверие свое и членов партии. Поэтому член партии в любом случае должен поддерживать отобранного кандидата, поскольку в данном случае он представляет не только самого себя как лидера, но в первую очередь – партию»⁶².

Что касается самого процесса голосования, то это – «тайное голосование по заполнению бюллетеня, где отмечает кандидатов в порядке предпочтения, так формируется партийное рейтинговое голосование»⁶³.

В Соединенных штатах Америки выделяют два основных способа определения победителей в результате голосования избирателей:

- победитель – кандидат, набравший арифметическое большинство голосов (характерно для северных штатов);
- разрыв набранных голосов между победителем и его ближайшими конкурентами (характерно для южных штатов).

Также стоит подчеркнуть, что в 11 штатах победителей определяют не избиратели, а партийные конференции или партийные референдумы

⁶² Болховитина, Т. С. Праймериз как форма политического участия: история становления института / Т. С. Болховитина // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2017. – № 2. – С. 3-8

⁶³ Там же

(кокусы)⁶⁴.

Таким образом, процедура проведения праймериз в Соединенных штатах Америки является несовершенной, так можно выделить следующие факторы:

- отсутствие единого федерального закона и единого порядка организации и проведения процедуры;
- проведение процедуры праймериз закреплено только в некоторых штатах;
- закон, регулирующий проведение праймериз принят только в некоторых штатах.

Ряд американских исследователей отмечают, что система предварительного голосования содержит в себе одновременно три группы конституционных ценностей:

- права избирателей на эффективное и осмысленное голосование на выборах;
- интересы политических партий в сохранении своей автономии и идеологической чистоты;
- совместное участие Федерации и ее субъектов в обеспечении легитимности и конкурентности процесса выдвижения кандидатов и конечном выявлении кандидата, способного к публичному управлению.

Так, процедура праймериз подразумевает под собой принцип «прямой демократии», характерный для политической системы Соединенных штатов Америки. Данная процедура в рамках американской политической системы позволяет гражданам непосредственно оказывать влияния на политические процессы и проявлять политическую волю.

1.2. Мировой опыт проведения праймериз

⁶⁴ Болховитина, Т. С. Праймериз как форма политического участия: история становления института / Т. С. Болховитина // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2017. – № 2. – С. 3-8

В Европе праймериз стал применяться значительно позже, чем в Америке⁶⁵. «Идея праймериз во Франции впервые возникла в 1991 году, когда партии ОНР и СФД подписали хартию о проведении предварительного голосования перед выборами 1995 года, с целью выявить общего кандидата. Два года спустя премьер-министр был готов подписать закон о проведении праймериз, чтобы процедура стала институциональной нормой»⁶⁶. Но реализовать данное решение не удалось. Социалисты решили организовать собственные праймериз, участие в котором могут только члены партии. «В выборах участвовало более 80 тысяч человек, и победил предварительного голосования стал Лионель Жоспен, набравший 65% голосов»⁶⁷.

«Постепенно идея праймериз начала укореняться во французских политических партиях. В 2002 году самая крупная экологическая партия EELV провела свои праймериз, и с тех пор такой метод избрания кандидата на президентских выборах стал традиционным. За ней последовали коммунисты, социалисты и Союз народного движения, избравший своим кандидатом Николя Саркози. В свою очередь, социалистическая партия первой провела праймериз, на которых могли голосовать избиратели, не являющиеся членами партии, но заплатившие минимальный денежный взнос. Принцип открытых праймериз был даже зафиксирован в официальных партийных документах ФСП. Первые открытые праймериз во Франции организованы социалистами в 2011 году – для выбора кандидата в президенты. В них приняли участие более трех миллионов человек (6,5% избирателей), каждый из них заплатил 1 евро за возможность проголосовать. Победителем считается набравший более 50% голосов, при необходимости проводится второй тур. Так, по итогам второго тура победил Франсуа Олланд, набравший 54,8% голосов. Праймериз на выборах президента Франции в 2017 году провели и республиканцы. За

⁶⁵ Джигоев, М. А. Зарубежный опыт становления и развития института праймериз / М. А. Джигоев // Право и государство: теория и практика. – 2017. – № 11(155). – С. 81-85

⁶⁶ Там же

⁶⁷ Там же

участие избирателям нужно будет внести 2 евро и подписаться под фразой: «Я разделяю республиканские ценности правых и центристов»»⁶⁸.

Таким образом, во Франции под понятием «праймериз» понимают выдвижение или самовыдвижение кандидатов, которых поддерживает избиратель. «В отличие от Соединенных штатов Америки, во Франции партии не получают никакой поддержки в процессе проведения праймериз. Также не существует никакого регулирования процесса проведения предварительного голосования на уровне Конституции и законов. Французскую республику в отношении регулирования процесса первичных выборов можно отнести к моделям внутрипартийного регулирования праймериз»⁶⁹.

«В Италии праймериз на региональном уровне проводятся с 2004 года, а на общегосударственном с 2005 года. Процедура представляет собой открытые выборы, инициируемые партийными коалициями. В Дании и Бельгии предварительное голосование представляет собой выдвижение или самовыдвижение кандидатов, которых поддерживает избиратель. В Германии, Австрии, Финляндии и Швейцарии члены политических партий проводят закрытые праймериз, выдвигая кандидата на пост президента. Кроме того, закрытая система праймериз применима и к Японии»⁷⁰.

Лейбористы в Великобритании применяют систему рейтингового голосования: избиратели располагают кандидатов в порядке предпочтения. «В праймериз для выбора кандидата на пост мэра Лондона могли участвовать члены партии, члены аффилированных профсоюзов, а беспартийным сторонникам нужно было заплатить взнос. Консерваторы использовали другую схему: в праймериз могли участвовать все граждане, занесенные в

⁶⁸ Джигоев, М. А. Зарубежный опыт становления и развития института праймериз / М. А. Джигоев // Право и государство: теория и практика. – 2017. – № 11(155). – С. 81-85

⁶⁹ Там же

⁷⁰ Болховитина, Т. С. Праймериз как форма политического участия: история становления института / Т. С. Болховитина // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2017. – № 2. – С. 3-8

избирательные списки партии и находящиеся в Лондоне, заплатив денежный взнос»⁷¹.

Предварительное голосование проводится в некоторых странах Латинской Америки. В Аргентине и Уругвае предварительное голосование обязательно для всех политических партий. «При этом в Аргентине избиратели обязаны участвовать в предварительном голосовании, в противном случае они подвергаются штрафу. Также здесь используется модель PASO (обязательные праймериз для кандидатов и для избирателей, модель схожа одновременно с первым туром и со сбором подписей как фильтром для допуска на основные выборы). Уругвай проводит обязательные праймериз для кандидатов со сбором подписей как фильтром для допуска на основные выборы»⁷².

В непризнанных ДНР и ЛНР 02 октября 2016 года также прошло предварительное голосование. Тем не менее, «формально в обеих республиках нет зарегистрированных политических партий (кроме Компартии ДНР, но её до выборов не допускают). Зато имеются общественные организации «Донецкая республика» и «Свободный Донбасс», членами которых являются все депутаты парламента ДНР. В ЛНР также существуют две общественные организации, в которые входят все члены парламента, «Мир Луганщине» и «Луганский экономический союз». Представитель ДНР Эдуард Попов отметил, что все эти организации являются политическими партиями. 09 сентября 2016 года официально началось выдвижение кандидатов на участие в предварительном голосовании в Донецкой Народной Республике по выборам депутатов парламента республики. 17 сентября 2016 года регистрация участников предварительного голосования была завершена. Всего были зарегистрированы 1095 участников, а 97 заявителям было

⁷¹ Болховитина, Т. С. Праймериз как форма политического участия: история становления института / Т. С. Болховитина // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2017. – № 2. – С. 3-8

⁷² Джioев, М. А. Зарубежный опыт становления и развития института праймериз / М. А. Джioев // Право и государство: теория и практика. – 2017. – № 11 (155). – С. 81-85

отказано. Одной из причин отказа в регистрации – непредоставление заявителем сведений об отсутствии судимости. В голосовании 02 октября 2016 года, по официальным данным, приняли участие около 370 тысяч человек. В ЛНР регистрация участников предварительного голосования завершилась 18 сентября 2016 года, но кандидатов оказалось намного меньше, чем в ДНР – 243 заявителя, 234 из которых были зарегистрированы. Число жителей, проголосовавших в ЛНР, также оказалось меньшим, чем в ДНР – более 61 тысяч человек. На самом предварительном голосовании шёл отбор претендентов не в депутаты республиканского парламента, а в органы местного самоуправления Луганска, Александровска и посёлка Юбилейный. На прошедшем предварительном голосовании в ДНР и ЛНР победили кандидаты от «Донецкой республики» и «Мира Луганщине», соответственно»⁷³.

В своих работах Т.С. Болховитина отмечает следующие достоинства процедуры праймериз в современном политическом процессе, такие как «формирование рационально действующего избирателя, который, по определению Э. Даунса, американского экономиста и политолога, автора теории рационального поведения избирателей, есть «рационально мыслящий индивид, делающий свой политический выбор вовсе не под давлением среды, а вполне сознательно, повинаясь только собственным интересам», демократизация политических партий, превенция их бюрократической консервации. Благодаря институту праймериз сводится к минимуму возможность появления внутрипартийной группировки, довлеющей над остальным аппаратом и как бы определяющей все дальнейшие действия партии. Предварительные выборы обеспечивают участие избирателей в перераспределении политических сил, стимулирование политических партий в целом и партийных деятелей, в частности, к конструктивной работе с

⁷³ РИА Новости. В ДНР зарегистрированы более тысячи человек на предварительное голосование. [Электронный ресурс]. – URL: <https://ria.ru/20160918/1477250171.html> (дата обращения 21.04.2022)

избирателями не только в агитационный период, но и в период между выборами»⁷⁴.

«...Качественные характеристики рассматриваемого проведения праймериз в зарубежных свидетельствуют в пользу применения в России. Участие в предварительном голосовании дает возможность привлечь к активной политической деятельности избирателей, значительно облегчает гражданам Российской Федерации осуществление права быть избранными в представительные органы государства. Реальная возможность оказывать влияние на формирование списков кандидатов на предстоящие выборы позволит гражданам более осознанно, отнестись к процедуре выборов в целом, что будет способствовать повышению гражданской ответственности»⁷⁵.

Таким образом, участие в предварительном голосовании дает возможность привлечь к активной политической деятельности избирателей. «Реальная возможность оказывать влияние на формирование списков кандидатов на предстоящие выборы позволяет гражданам осознаннее отнестись к процедуре выборов в целом, а также способствует повышению уровня гражданской ответственности, а также способствует активной деятельности политических партий и партийных деятелей»⁷⁶. Это касается прежде всего работы с избирателями не только в агитационный период, но и в межвыборный период.

⁷⁴ Болховитина, Т. С. Праймериз как форма политического участия: история становления института / Т. С. Болховитина // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2017. – № 2. – С. 3-8

⁷⁵ Джигоев, М. А. Зарубежный опыт становления и развития института праймериз / М. А. Джигоев // Право и государство: теория и практика. – 2017. – № 11(155). – С. 81-85

⁷⁶ Downs A. An Economic Theory of Political Action in a Democracy // The Journal of Political Economy. Chicago: The University of Chicago Press. – 1957. – 135 p.

ГЛАВА 2. ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРОЦЕДУРЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ГОЛОСОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. Становление предварительного голосования на федеральном уровне

В современной российской доктрине институт праймериз рассматривается в качестве одной из актуальных проблем избирательного права в контексте избирательной правосубъектности⁷⁷.

В российской политической практике процедура предварительного голосования находится в стадии институционализации и активно внедряется в политическую систему.

В понятийном смысле праймериз рассматривается как первичное внутрипартийное голосование, целевое назначение которого состоит в отборе кандидатов для последующего выдвижения на основные выборы⁷⁸.

«Предварительные выборы (праймериз) – становятся полноценным политическим институтом благодаря открытым внутрипартийным соревнованиям, в которых участвуют члены партий. «Праймериз» – это предварительные (первичные) выборы в рамках которых партия определяет кандидатов в депутаты на различных уровнях»⁷⁹. Подобная форма определения кандидатов используется в ряде зарубежных стран, прежде всего в США⁸⁰. Для рядовых граждан эта процедура позволяет проявить политическую активность и участие в политическом процессе.

⁷⁷ Ежов, Д. А. Учебник «Актуальные проблемы избирательного права» (под ред. Б.С. Эбзеева, Е.Н. Хазова, А.Л. Миронова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. 423 с.) / Д. А. Ежов // Избирательное законодательство и практика. – 2018. – № 4. – С. 44-46

⁷⁸ Старостина, И. А. Современные праймериз: модели и практика реализации / И. А. Старостина, М. В. Старостенко // Избирательное законодательство и практика. – 2017. – № 2. – С. 24-28

⁷⁹ Конституционное (государственное) право зарубежных стран: Учебник для вузов (17-е издание, исправленное и дополненное) / Под. ред. А.А. Мишина. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

⁸⁰ Там же

Также стоит подчеркнуть, что употребление самого термина «праймериз» некоторые отечественные исследователи считают некорректным и предлагают заменить данный термин на адаптированный русский формат самого термина – «первичные выборы» или «предварительные выборы». Это отмечено в работах А.А. Тимофеевой⁸¹ и Р.Ш. Касимова⁸².

Как итог, процедура предварительного голосования (праймериз) способствует, прежде всего:

- стабилизации партийной системы;
- формированию лояльности избирателей, членов и активистов партии, расширению электоральной базы партии;
- расширению границ избирательной кампании;
- введению внутрипартийной конкуренции
- закреплению лояльности элит.

Известно, что на современном этапе в Российской Федерации процедуру предварительного голосования на федеральном, региональном и муниципальном уровне проводит партия «Единая Россия». Тем не менее, в подобных форматах процедуру пытались внедрить и другие партии.

В 2000 году, в Российской Федерации по инициативе местных отделений партии «Союз правых сил» и партии «Яблоко» в городе Санкт-Петербурге, организована попытка проведения предварительных партийных выборов⁸³. Так, избирателям предоставили выбор двух кандидатур на должность губернатора.

⁸¹Стенограмма заседания «Народного клуба» [Электронный ресурс] URL: <http://www.narod-klub.ru/stenogramm/1352/> (дата обращения 17.02.2022)

⁸² Касимов, Р. Ш. Механизм отбора кандидатов: опыт проведения "праймериз" в России / Р. Ш. Касимов // Время больших перемен: политика и политики: материалы Всероссийской научной конференции РАПН, Москва, 24–25 ноября 2017 года / Российский университет дружбы народов; Под редакцией О. В. Гаман-Голутвиной, Л. В. Сморгунюва, Л. Н. Тимофеевой. – Москва: Российский университет дружбы народов (РУДН), 2017. – С. 174-175

⁸³ Кудашева, Е. В. Перспективы развития процедуры праймериз на территории Российской Федерации / Е. В. Кудашева // Юридическая наука. – 2013. – № 2. – С. 87

Стоит также отметить процедуру предварительного голосования партии «Справедливая Россия» в 2007 году, которая характеризуется открытым форматом, участие в голосовании которой мог принять любой избиратель.

Массово праймериз в России впервые провела Партия «Единая Россия» перед выборами в Государственную Думу Российской Федерации пятого созыва, в 2007 году, при этом проголосовать за кандидатов могли лишь члены партии, в последствии, повторила опыт проведения процедуры, в последующие электоральные компании⁸⁴. В 2009 году в рамках работы XI Съезда Партии «Единая Россия» процедура предварительного голосования (праймериз) закреплена в Уставе в качестве обязательной⁸⁵.

Также стоит отметить проведение праймериз гражданской инициативой «Моя Москва» в 2014 году в преддверии выборов в Московскую городскую Думу (общегородское предварительное голосование)⁸⁶.

«В период электоральных компаний 2015-2016 года (региональные выборы в представительные органы различных уровней и выборы в Государственную Думу Российской Федерации седьмого созыва соответственно) процедуру предварительных выборов помимо Партии «Единая Россия» использовала также политическая партия «Партия народной свободы» (ПАРНАС). Эксперты в свою очередь считают первичные выборы ПАРНАС перед региональными выборами в 2015 году «неудачным опытом», т.к. праймериз «сопровождались скандалами, ставящими под сомнение их репрезентативность»⁸⁷.

По факту, «праймериз является единственной возможностью внутрипартийной конкуренции, возможностью включить социальные лифты внутри партии, дать шанс новым людям и способствовать обновлению

⁸⁴ Устав Партии «Единая Россия». Официальный сайт партии «Единая Россия». [Электронный ресурс]. URL: <https://er.ru/party/rules>. (дата обращения: 20.02.2022)

⁸⁵ РИА Новости. Единороссы зафиксировали в уставе обязательное участие в дебатах. [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/politics/20091121/194882227.html> (дата обращения 11.03.2022)

⁸⁶ Волков, В. Э. Предварительное голосование (праймериз) как технология предвыборной агитации / В. Э. Волков // Основы экономики, управления и права. – 2014. – № 4(16). – С.137

⁸⁷ Первичные выборы – попытка обновления или повод для пиара. [Электронный ресурс]. URL: <http://politanalitika.ru/russia/pervichnyevyboropopytkaobnovleniyailipovoddlyapiara/> (дата обращения: 10.03.2016)

списков, изменению курса партии в сторону народности» – утверждает в своей работе исследователь Е. Х. Цыганова⁸⁸. Внедрение процедуры праймериз в современной России можно рассмотреть с точки зрения того факта, что российские политические партии применяют различные механизмы и способы для отбора кандидатов, для того, чтобы в последствии на выборах партию представляли, те кандидаты, которые пользуются наибольшей поддержкой среди избирателей⁸⁹.

Согласно исследованиям Е.Х. Цыгановой, «применение предварительного голосования в России не находит одобрения у большинства оппозиционных политических партий»⁹⁰. Так, по мнению экс-лидера партии ЛДПР В. Жириновского, «праймериз проводят от обжорства, чтобы унять свой аппетит». «У нас праймериз, – подчеркнул он, это работа партии каждый день, которую мы проводим»⁹¹. ««Праймериз ничего до конца не решают – там решают деньги и большой капитал. А мы снизу предлагаем каждого кандидата», – заявил лидер партии КПРФ Г. Зюганов»⁹².

Ряд российских политологов отмечают, что «...смысл праймериз состоит в том, чтобы кандидаты от одной партии не отбирали друг у друга голоса в основных выборах... когда необходимо формирование сверхбольшинства»⁹³. Один из аспектов, являющийся недостатком праймериз, поднимается в работе А.А. Тимофеевой, это прежде всего «отсутствие законодательного регулирования процедуры праймериз на общегосударственном уровне»⁹⁴.

⁸⁸ Цыганова, Е. Х. Демократическая ценность праймериз. Перспективы институализации в России / Е. Х. Цыганова // Проблемы современной науки и образования. – 2016. – № 12(54). – С. 161-164

⁸⁹ Касымов, Р. Ш. Механизм отбора кандидатов: опыт проведения «праймериз» в России / Р. Ш. Касымов // Время больших перемен: политика и политики: материалы Всероссийской научной конференции РАПН, Москва, 24–25 ноября 2017 года / Российский университет дружбы народов; Под редакцией О. В. Гаман-Голутвиной, Л. В. Сморгунюва, Л. Н. Тимофеевой. – Москва: Российский университет дружбы народов (РУДН), 2017. – С. 174-175

⁹⁰ Цыганова, Е. Х. Демократическая ценность праймериз. Перспективы институализации в России / Е. Х. Цыганова // Проблемы современной науки и образования. – 2016. – № 12(54). – С. 161-164

⁹¹ Жириновский сравнил праймериз с ЕГЭ. [Электронный ресурс]. – URL: <http://tass.ru/politika/2724699> (дата обращения: 15.03.2022)

⁹² Руководство КПРФ раскритиковало практику проведения праймериз. [Электронный ресурс]. – URL: <http://tass.ru/politika/2719679>. (дата обращения: 15.03.2022).

⁹³ Аксенов Ю. М. Предварительное партийное голосование: конституционно-правовые проблемы. М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2012. С. 7-9

⁹⁴ Тимофеева, А. А. К вопросу о понятии «праймериз» / А. А. Тимофеева // Донецкие чтения 2018: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: Материалы III Международной научной

Также существует и положительные оценки проведения процедуры, так Р.И. Петрова среди положительных оценок внедрению праймериз выделяет следующее: «Это не просто пиар со стороны партии власти. Это весьма серьезный новый элемент российской политики, которая сейчас становится более публичной»⁹⁵.

По мнению НИРСИ, «...система праймериз, наряду с некоторыми недостатками, основные из которых – дороговизна и длительность их проведения, обладает несомненными достоинствами, которые делают проведение праймериз в России не просто возможным, но даже и необходимым. В частности, с помощью праймериз можно было бы повысить политическую активность граждан (политическая пассивность граждан – один из основных аргументов российских оппонентов праймериз)...»⁹⁶.

Партия «Единая Россия» использует процедуру предварительного голосования, как один из элементов предвыборной кампании, тем самым это позволяет начать работу с избирателем задолго до официальных выборов.

Согласно исследованиям Р. Ш. Касимова, «...использование партией первичных выборов представляет собой высокий уровень инклюзивности, выдвижение кандидатов съездом партии – средний уровень, а выдвижение кандидатов с помощью решений центрального партийного бюро или единоличным решением лидера партии – низкий уровень инклюзивности...»⁹⁷. Таким образом, процедура праймериз позволяет повысить уровень легитимности и демократизации решений, принимаемых партией на всех уровнях.

конференции, Донецк, 25 октября 2018 года / Под общей редакцией С.В. Беспаловой. – Донецк: Донецкий национальный университет, 2018. – С. 89-90

⁹⁵ Петрова, Р. И. Особенности процедуры праймериз в современной России / Р. И. Петрова // Вестник Пермского научного центра УрО РАН. – 2014. – № 3. – С. 70-76

⁹⁶ Материалы, подготовленные НИРСИ к заседанию ЦСКП «Кадровый резерв. Подходы и методы». [Электронный ресурс]. URL: [www. http://pda.cscpr.ru](http://pda.cscpr.ru). (дата обращения: 20.02.2022)

⁹⁷ Касимов, Р. Ш. Механизм отбора кандидатов: опыт проведения "праймериз" в России / Р. Ш. Касимов // Время больших перемен: политика и политики: материалы Всероссийской научной конференции РАПН, Москва, 24–25 ноября 2017 года / Российский университет дружбы народов; Под редакцией О. В. Гаман Голутвиной, Л. В. Сморгунова, Л. Н. Тимофеевой. – Москва: Российский университет дружбы народов (РУДН), 2017. – С. 174-175

Стоит подчеркнуть, что в современных условиях особое влияние на политический процесс оказывает информационное пространство. Политический процесс становится более открытым и доступным для избирателей. В свою очередь, также возникает проблема «информационного шума», а также возникает проблема постправды. Вышесказанное оказывает влияние и на процесс предварительного голосования.

Тем не менее, выборы в Государственную Думу Российской Федерации 2016 года названы наиболее открытыми, прозрачными и конкурентными за последние годы. Признаком этого можно назвать введение института праймериз, на федеральном уровне, используемого на региональных выборах в 2012 году.

Праймериз «Единой России» можно назвать эффективным способом вовлечения региональных элит в избирательную кампанию. В данном контексте праймериз представляет собой способ отбора кандидатов для региональных партийных списков.

Как подчеркивает профессор факультета политологии и международных отношений Университета Кента (Великобритания) Р. Саква, «...В США праймериз используется низовыми слоями партии как основной инструмент осуществления контроля над партийной элитой, в России, в свою очередь, появляется ещё один механизм, с помощью которого руководство может расширить взаимодействие с активом партии. Решение Кремля провести открытые праймериз «Единой России» было абсолютно точным и стратегически верным»⁹⁸.

Внедрение «праймериз» в Партии «Единая Россия» отмечают, как необходимость решения проблем, «тормозящем» развитие партии. Выборы депутатов Государственной Думы Российской Федерации 20211 года показали «предкризисное состояние» партии. Результаты избирательной кампании свидетельствовали о снижении уровня доверия со стороны избирателей и

⁹⁸ Российские праймериз – путь к конкурентным выборам? Саква Р. // Рос. газ. // [Электронный ресурс]. – URL: www.rg.ru (дата обращения: 01.02.2022)

общества в целом⁹⁹. Здесь необходимо отметить, что внутри самой партии, а также пропартийных структур, среди которых молодежное крыло партии – «Молодая Гвардия», Молодежные парламенты и Молодежные правительства, общественные и молодежные движения, социально ответственный и патриотически настроенный бизнес, представителям которых необходим политический рост, так создаются новые группы элиты, но при этом, сохраняется действующий депутатский корпус, партийные функционеры¹⁰⁰. Отсюда – проблема обновления партийной элиты, конкуренции и внутрипартийной борьбы, а также разочарование молодого поколения в существующей политической системе.

Проблематика в данном вопросе состоит также в том, что представителей молодежи, в том числе и собственного молодежного крыла, партийная элита рассматривает лишь как потенциальный электорат и сотрудников аппарата¹⁰¹.

Поэтому, ряд политических событий в мировом и российском контексте (митинги в Москве, протесты в Великобритании, США, Франции и Украины)¹⁰² убеждают политическую и партийную элиту в необходимости вовлечения молодого поколения в политический процесс в публичном формате в новом избирательном цикле.

Участие молодого поколения в праймериз дает возможность выявить и поддержать молодых кандидатов, представляющие идеи нового поколения и также поддержке актуальные и современные подходы к существующим проблемам, все это способствует консолидации молодежи на основании

⁹⁹ Орлов, Д. Предварительное голосование «Единой России» как перезагрузка политической системы. Кандидат. Фонд «Единство во имя России». Гражданский университет партии «Единая Россия» // [Электронный ресурс]. – URL: <http://candidate.pg.er.ru/> (дата обращения: 01.02.2022)

¹⁰⁰ Юрченко, В. М. Институт праймериз ВПП «Единая Россия» как способ перезагрузки политической системы и обновления политической элиты / В. М. Юрченко // Элитология и стратегии развития современной России: материалы Второго Всероссийского элитологического конгресса с международным участием, Ростов-на-Дону, 21–22 октября 2016 года. – Ростов-на-Дону: Южно-Российский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (ЮРИУФ РАНХиГС), 2016. – С. 689-694

¹⁰¹ Цюник, Д. А. Праймериз в России - возможность вернуть интерес молодежи к участию в политическом процессе / Д. А. Цюник // PolitBook. – 2016. – № 2. – С. 96

¹⁰² Там же

общих интересов. «...Увеличение конкуренции дает шанс молодым членам партии и сторонникам проявить себя на деле и воспользоваться «социальным лифтом». Появляется возможность увеличить свою узнаваемость, сформировать свой имидж и программу, определившись с темами, которые значимы для него и его сторонников, чьи интересы он представляет. Что, в свою очередь, позволит сформировать свою электоральную базу и расширить ее благодаря привлечению лояльных избирателей готовых поддержать кандидата, а также заручиться поддержкой спонсоров»¹⁰³.

Отдельно стоит подчеркнуть, что «участие молодого поколения в праймериз не ограничивается только участие в качестве кандидата»¹⁰⁴. «Основная задача штаба кандидата – привлечение в день голосования как можно большего числа сторонников кандидата для голосования. Также в рамках работы штаба можно определить направление работы, которое интересует молодых людей»¹⁰⁵.

Зачастую, предварительное голосование дает возможность участия в организации процедуры праймериз, а также работы в рамках штабов кандидатов. В последствии, этот позволяет представителям молодежи работать в рамках избирательной кампании.

Вышесказанное способствует тому, что чем больше представители молодежи вовлечены в политический процесс, тем в последствии выше их активное участие в политических процессах в целом.

Владимир Путин отмечает, что «...Праймериз позволяет создать систему, которая будет вытаскивать наверх людей, заинтересованных и желающих работать в интересах общества, в том числе, и в парламенте страны. Проведение федеральных праймериз по открытой модели является непростым решением и вызовом для партийного менеджмента в центре и на местах. Открытая модель праймериз важна для качественного обновления партийной

¹⁰³ Цюник, Д. А. Праймериз в России - возможность вернуть интерес молодежи к участию в политическом процессе / Д. А. Цюник // PolitBook. – 2016. – № 2. – С. 100

¹⁰⁴ Там же

¹⁰⁵ Там же

элиты и вследствие этого – повышения рейтинга «Единой России». Главным результатом праймериз должна быть перезагрузка политической системы, которая способна изменить в лучшую сторону характер взаимоотношений между властью и обществом»¹⁰⁶.

Проведение праймериз в Российской Федерации, подчеркивает высокий уровень внутрипартийной демократии, являющейся предпосылкой формирования демократии как общественного строя в стране в целом, по мнению некоторых политологов.

2.2. Организационно-правовые особенности реализации процедуры

В связи с тем, что Партия «Единая Россия» реализует процедуру предварительного голосования, Генеральным советом Партии принято Положение «О порядке проведения Общефедерального предварительного партийного голосования по определению кандидатур для последующего выдвижения кандидатами в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва» и Регламент «По организации и проведению предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «Единая Россия» кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»¹⁰⁷.

Положение и Регламент, регулирующие праймериз, утверждены XV Съездом Партии «Единая Россия» от 11 февраля 2016 года. «Вне регламентации Положения о порядке проведения праймериз является вопрос о месте проведения праймериз. Должна ли политическая партия арендовать помещения для проведения праймериз путем заключения договора об аренде

¹⁰⁶ Предварительное голосование «Единой России» как перезагрузка политической системы. Кандидат. Фонд «Единство во имя России». Орлов Д. Гражданский университет партии «Единая Россия» // [Электронный ресурс]. – URL: <http://candidate.pg.er.ru/> (дата обращения: 23.04.2022)

¹⁰⁷ Положение политической партии «Единая Россия» «О порядке проведения Общефедерального предварительного партийного голосования по определению кандидатур для последующего выдвижения кандидатами в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 7-го созыва» от 11 февраля 2016 г. // [Электронный ресурс]. – ER.RU (дата обращения: 23.04.2022)

помещения, либо может бесплатно использовать помещения, находящиеся в государственной и муниципальной собственности? Попытки проводить праймериз в тех же местах, где обычно работают участковые избирательные комиссии и использование оборудования избирательных комиссий, вызвали жесткую критику»¹⁰⁸. Так, по мнению исследователя Л.А. Нудненко, использовать помещения для проведения процедуры предварительного голосования Партии «Единая Россия», находящихся в государственной и муниципальной собственности, необходимо на основании договора аренды помещений¹⁰⁹.

Регламент «По организации и проведению предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «Единая Россия» кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 11.02.2016 года, подготовленный аппаратом партии, предусматривает формирование системы счетных комиссий (региональные, окружные, участковые).

«Счетная комиссия представляет собой членов территориальных избирательных комиссий в соответствующем субъекте Российской Федерации с правом решающего голоса, назначенных по предложению партии, и с правом совещательного голоса, назначенных Партией. С одной стороны, возникает вопрос об условиях привлечения к праймериз членов избирательных комиссий, являющихся государственными органами, в данном случае речь идет об использовании ресурсов государства для проведения праймериз отдельной политической партии»¹¹⁰. С другой стороны, к проведению предварительного голосования, партия привлекает членов комиссий, назначенных именно партией на основную избирательную кампанию, тем самым, используя собственные партийные ресурсы.

¹⁰⁸ Конституционные идеалы и ценности в практической демократии: Материалы и доклады XII Международной научно-практической конференции, Самара, 29 сентября – 02 2016 года / Под редакцией В.В. Полянского, В.Э. Волкова. – Самара: Самарский государственный университет, 2017. – 428 с. (С 118-121)

¹⁰⁹ Там же

¹¹⁰ Там же

Рассматривая виды праймериз в России, то как и в зарубежных исследованиях, так и российские авторы выделяют открытые, закрытые и смешанные первичные выборы.

Что касается самого механизма выдвижения, то «...Российские политические партии долгое время использовали централизованные методы отбора кандидатов. На современном этапе процедура выглядит следующим образом: местные отделения партий на своих конференциях определяют списки кандидатов и отправляют их на согласование в центральный аппарат партии. Если у центрального аппарата не возникало возражений, то список утверждался. При возникновении разногласий преимущество оставалось за центральным аппаратом. Совокупные региональные списки вместе с общедофедеральной частью формировали итоговый список партии»¹¹¹.

Основным недостатком проведения процедуры является использование административного ресурса, особенно это касается представителей политической элиты, действующего депутатского корпуса как федерального, регионального, так и муниципального уровня. К примеру, «в ходе голосования на праймериз 2015 года, по данным Комитета гражданских инициатив, широко применялись подвоз избирателей, вбросы бюллетеней и иные технологии; в Хабаровском крае при проведении праймериз на одном из участков побывало 213 избирателей, а в урне оказалось 724 заполненных бюллетеня»¹¹².

Также возникает вопрос об использовании средств массовой информации на счетных участках проведения предварительного голосования. Возникает необходимость законодательного регулирования возможности

¹¹¹ Касымов, Р. Ш. Механизм отбора кандидатов: опыт проведения "праймериз" в России / Р. Ш. Касымов // Время больших перемен: политика и политики: материалы Всероссийской научной конференции РАПН, Москва, 24–25 ноября 2017 года / Российский университет дружбы народов; Под редакцией О. В. Гаман-Голутвиной, Л. В. Сморгунова, Л. Н. Тимофеевой. – Москва: Российский университет дружбы народов (РУДН), 2017. – С. 174-175

¹¹² Особенности предварительного отбора кандидатов и предварительная агитация в ходе кампании по выборам 13 сентября 2015 г. // Аналитический доклад Комитета гражданских инициатив № 2 по долгосрочному наблюдению выборов, 13.09.2015 / [Электронный ресурс]. – URL: goo.gl/XuRbKN (дата обращения: 20.02.2022)

допуска наблюдателей и представителей средств массовой информации¹¹³. Так, исследователь Л.Н. Нудненко приходит к выводу о том, что «...Наряду с преимущественным регулированием праймериз политическими партиями, существует ряд общественных отношений в этой сфере, нуждающихся в законодательном регулировании. Решение этой проблемы будет соответствовать мировой тенденции, для которой характерно вмешательство государства в сферу проведения предварительного голосования. При этом должно сохраняться разумное сочетание государственного и партийного регулирования праймериз»¹¹⁴.

Отмечая положительные черты внедрения данной процедуры, следует подчеркнуть тот факт, что открытость праймериз способствует развитию гражданского общества в России¹¹⁵. Тем не менее, в российской политической действительности «...может быть потеряна глубинная, политико-философская сущность представительства интересов в силу еще неразвитого гражданского общества, а также отсутствия единого мнения целесообразности развития института...»¹¹⁶.

В 2011 году впервые в масштабе всей страны праймериз проведен в полузакрытом формате, где отдать свой голос за кандидатов могли выборщики (утвержденные руководством члены или сторонники партии). Активным участником предварительного голосования «Единой России» в этот период стал недавно созданный Общероссийский народный фронт, что позволяло увеличить электоральный охват населения.

Говоря об итогах предварительного голосования в 2011 году по определению списка кандидатов в депутаты Государственной Думы

¹¹³ Конституционные идеалы и ценности в практической демократии: Материалы и доклады XII Международной научно-практической конференции, Самара, 29 сентября – 02 2016 года / Под редакцией В.В. Полянского, В.Э. Волкова. – Самара: Самарский государственный университет, 2017. – 428 с. (С 118-121)

¹¹⁴ Конституционные идеалы и ценности в практической демократии: Материалы и доклады XII Международной научно-практической конференции, Самара, 29 сентября – 02 2016 года / Под редакцией В.В. Полянского, В.Э. Волкова. – Самара: Самарский государственный университет, 2017. – 428 с. (С 118-121)

¹¹⁵ Праймериз обеспечит качественное обновление Партии: официальный сайт партии «Единая Россия». [Электронный ресурс]. – URL: <http://er.ru/news/53965/> (дата обращения: 30.05.2022)

¹¹⁶ Галлямова, А. А. Политические технологии в партийном обновлении - становление Российской модели праймериз / А. А. Галлямова // Вопросы политологии. – 2016. – № 2(22). – С. 98-106

Российской Федерации шестого созыва, стоит отметить, ряд возникших «праймериз-скандалов»¹¹⁷. «Один из способов погашения внутренних конфликтов, возникающих в ходе партийной конкуренции – распространение идеологической толерантности в партии. Так, партия должна быть терпима к выражению новых и нестандартных идей и то, какие идеи и программные принципы будут доминировать в партии, должно определяться на основании конкурентной борьбы, а не кулуарных решений партийной элиты»¹¹⁸. Также «...руководящие партийные органы, в том числе и Председатель партии, могли внести изменения в предварительный предвыборный список, поэтому в итоговой редакции состав федерального списка партии не совпал с результатами праймериз...»¹¹⁹. Такая же тенденция продолжилась и в последующие годы проведения.

Таким образом, несмотря на высокую оценку тогда лидером «Единой России» В.В. Путиным процедуры предварительных выборов, процедура праймериз нуждалась в основательной доработке. Также результаты выборов в текущем году оказались ниже на 15% по сравнению с 2007 годом. Поддержка партии составила всего 49,35%¹²⁰.

В завершении праймериз 2011 года стало заявление сторонников партии о необходимости открытого и равного голосования, а не продвижение необходимых. Так, с 2016 года Партия «Единая Россия» переходит к открытой модели и свободному доступу к реализации пассивного избирательного права жителями. В этом же году формируется системное понимание организации процедуры праймериз на всех уровнях выборов в России.

¹¹⁷ Путин отменил результаты праймериз в Артеме и Находке. Официальный сайт партии «Единая Россия». [Электронный ресурс]. – URL: <http://er.ru/news/60006/> (дата обращения: 30.05.2022)

¹¹⁸ Галлямова, А. А. Политические технологии в партийном обновлении – становление Российской модели праймериз / А. А. Галлямова // Вопросы политологии. – 2016. – № 2(22). – С. 98-106

¹¹⁹ Репьева, Я. И. Праймериз как новый коммуникационный формат взаимодействия российского избирателя и партийного кандидата / Я. И. Репьева // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. – 2019. – Т. 21. – № 2. – С. 200

¹²⁰ Праймериз «Единой России»: технологии в ущерб конкуренции // Аналитика Центра политической конъюнктуры 16.10.2015. [Электронный ресурс]. – URL: <http://cpkr.ru/comments/praymerizedinoy-rossii-tehnologii-v-ushcherb-konkurencii>. (дата обращения: 10.02.2022)

Рассмотрим особенности проведения предварительного голосования в период с 2016 по 2021 года, т.к. в данный период проходили значимые федеральные избирательные кампании.

В рамках реализации предварительного голосования в 2016 году на федеральном уровне запущен проект «Кандидат»¹²¹. Данный проект позволяет кандидатам, начинающим свой общественно-политический путь разобраться в основах и особенности выборов.

Помимо формирования нормативно-правовой базы в 2016 году партия создает онлайн-платформу – сайт предварительного голосования (праймериз) – www.pg.er.ru¹²².

«В рамках предварительного голосования выдвинуто 3283 кандидатов, из них в праймериз приняли участие 2781 человек. По партийным спискам – 1171 человек, по одномандатным округам – 2107 человек. Количество счетных участков составило – 19081. В качестве избирателей в праймериз «Единой России» приняли участие 10,5 млн человек (9,6% от числа избирателей)»¹²³.

Согласно данным ВЦИОМ «на 19 мая 2016 года, каждому второму россиянину было известно о предстоящих праймериз «Единой России» – 47%, 33% положительно отнеслись к идее их проведения, 32% россиян выразили готовность принять участие в голосовании»¹²⁴.

Тем не менее, несмотря на проведения праймериз в мае 2016 года, и заблаговременное начало избирательной кампании, согласно докладу «Левада-центра» от 06 июня 2016 года, «рейтинг Партии «Единая Россия» за четыре месяца до выборов упал на 7%. Уровень поддержки среди российских граждан, которые уже приняли решение голосовать за партию, то также

¹²¹ Галлямова, А. А. Политические технологии в партийном обновлении – становление Российской модели праймериз / А. А. Галлямова // Вопросы политологии. – 2016. – № 2(22). – С. 98-106

¹²² Предварительные итоги единого дня голосования 22 мая 2016 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://pg.er.ru/> (дата обращения: 15.11.2021)

¹²³ Репьева, Я. И. Праймериз как новый коммуникационный формат взаимодействия российского избирателя и партийного кандидата / Я. И. Репьева // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. – 2019. – Т. 21. – № 2. – С. 201

¹²⁴ Праймериз «Единой России» — 2016 // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 3107. 19.05.2016» [Электронный ресурс]. – URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115692> (дата обращения: 02.02.2021)

существенно снизился с 60% в апреле до 53% в мае»¹²⁵. «Подобную корреляцию можно обосновать различными факторами, в том числе отсутствием опыта проведения праймериз и, как следствие, допущением просчетов в агитационном процессе в ходе предварительного голосования, обеспечением выигрышных позиций отдельных кандидатов за счет административного ресурса, а также неэффективное применение политических технологий на рассматриваемом этапе кампании»¹²⁶.

Как итог предварительного голосования в 2016 году – Партия «Единая Россия» получила 343 мандата в Государственной Думе Российской Федерации из 450 возможных, тем самым, несмотря на снижение рейтинга, за собой партия сохранила большую часть мандатов федерального парламента.

В 2018 году процедура предварительного голосования использована для выдвижения от партии в региональные Законодательные Собрания, а также довыборы в Государственную Думу Российской Федерации. Явка на праймериз 2018 года составила 11,14%, что составляет 2,1 млн избирателей¹²⁷. Здесь наблюдается переход на новый региональный уровень работы. Также в 2018 году впервые на федеральном уровне запущен кадровый проект «ПолитСтартап», который, в последствии, стал сопровождать каждый новый избирательный цикл. Победители проекта получают наставников из числа федеральных политиков и технологов для участия в предварительном голосовании «Единой России» в выборах в Государственную Думу Российской Федерации¹²⁸, а также региональных наставников на уровне субъекта РФ.

Федеральный проект «ПолитСтартап» – «проект, направленный на выявление молодых граждан Российской Федерации в возрасте до 35 лет с

¹²⁵ Рейтинг «Единой России» резко упал в мае – «Левада-центр» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/06/07/643858-reiting-edinoi-rossii-mae-upal-srazu-7> (дата обращения: 15.11.2021)

¹²⁶ Ермолаев, В. П. Особенности и характеристики агитационного периода во время праймериз-2016 в России / В. П. Ермолаев // Информационные войны. – 2017. – № 2(42). – С. 76

¹²⁷ «Единая Россия»: праймериз-2018 на фоне ребрендинга // ИА Regnum. 28.05.2018. [Электронный ресурс]. – URL: <https://regnum.ru/news/2421460.html> (дата обращения: 02.02.2022)

¹²⁸ Идут в политику [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2021/05/31/mnogo-novyh-iarkih-lic-edinaia-rossiia-podvela-itogi-prajmeriz.html> (дата обращения: 04.10.2021)

активной жизненной позицией, готовых попробовать свои силы в общественно-политической деятельности»¹²⁹.

Участники проекта могут выбрать два ключевых направления в рамках проекта: «кандидат» или «технолог». Участие в качестве «кандидата» могут принять граждане Российской Федерации до 35 лет – соискатели депутатского кресла, зарегистрированные участниками предварительного голосования Партии, не имевшие ранее депутатского мандата в законодательных (представительные) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органах административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации. В качестве «технолога» могут выступить граждане Российской Федерации до 35 лет, не являющиеся членами других политических партий, имеющие представление о политических технологиях и желающих поучаствовать в реальной избирательной кампании «Кандидата».

Проект в разные годы предполагает онлайн и оффлайн обучение по программе «Молодой лидер» Высшей партийной школы Партии «Единая Россия». Спикерами выступают ведущие федеральные политтехнологи и политические консультанты. Участники, успешно прошедшие тестирование по итогам дистанционного курса, получают сертификат о прохождении обучения¹³⁰. Следующий этап – формирование команды единомышленников, подразумевающий под собой «избирательный штаб», включающий в себя «кандидата» и «политтехнолога». Также, из числа ведущих политтехнологов, региональных экспертов, депутатов фракций «Единая Россия» в Государственной Думе Российской Федерации и опытных депутатов различных уровней из регионов, за «кандидатами» закрепляются наставники, которые проводят консультации по вопросам ведения избирательной кампании. Завершающий этап подразумевает участие в процедуре

¹²⁹Официальный сайт проекта «ПолитСтартап» [Электронный ресурс]. – URL: <https://politstartup.er.ru/site/about> (дата обращения: 02.02.2022)

¹³⁰Официальный сайт проекта «ПолитСтартап» [Электронный ресурс]. – URL: https://politstartup.er.ru/site/about#opportunity_window (дата обращения: 02.02.2022)

предварительного голосования, участники-победители становятся кандидатами от Партии «Единая Россия» на выборах, участники, не ставшие победителями, но зарекомендовавшие себя, входят в кадровый резерв партии, а также проходят стажировку в избирательных штабах, региональных исполкомах и Высшей партийной школы¹³¹. Подобная процедура предусмотрена и на региональном уровне.

В 2020 году впервые предварительное голосование масштабно проходит в электронном формате, в связи с пандемией коронавируса. При этом явка на голосование составила 05,07 %. Зарегистрировано в качестве выборщиков более 1,1 млн человек¹³². Голосование проходило с 25 по 31 мая. Защита персональных данных была обеспечена с помощью технологии блокчейн. Технология блокчейн при проведении электронного голосования является на данный момент единственной системой, обеспечивающей анонимность волеизъявления граждан. Тем самым организация процесса голосования в 2020 году показывает переход партии в современное информационное пространство, что несомненно, говорит о развитии партийной структуры.

В 2021 году, в преддверии предварительного голосования, Партия «Единая Россия» продолжила реализацию кадрового проекта «ПолитСтартап». Обучение по образовательному модулю «Политический лидер» включало в себя создание стратегии для участия в праймериз по следующим направлениям: медиапозиционирование, коммуникационная стратегия и формирование мобилизационной базы. Обучение на базе прошло 200 человек, в итоговый список праймериз вошло 72 человека, согласно оценке экспертов, участники имеют электоральный потенциал и конкурентные преимущества по сравнению с рядом действующих депутатов федерального уровня, еще 36 человек проекта стали участникам

¹³¹Официальный сайт проекта «ПолитСтартап» [Электронный ресурс]. – URL: https://politstartup.er.ru/site/about#opportunity_window (дата обращения: 02.02.2022)

¹³² Гарейханова А. В «Единой России» подвели окончательные итоги онлайн-праймериз // Рос.газета. [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2020/06/02/v-edinoj-rossii-podveli-okonchatelnye-itogi-onlajnprajmeriz.html> (дата обращения: 10.05.2022)

избирательных кампаний по выборам депутатов Законодательных Собраний субъектов Российской Федерации¹³³.

Стоит отметить тот факт, что согласно заявлению лидера партии Дмитрия Медведева, на XX Съезде Партии, то «за четыре года реализации кадрового проекта «ПолитСтартап» «Единой России» более 3,5 тысяч участников проекта стали депутатами разных уровней»¹³⁴, поэтому, стоит отметить, что участники проекта «ПолитСтартапа», действительно, обладают возможностью для построения политической карьеры и развития в данной сфере.

Так как в 2021 году избирательная кампания проходила на всех уровнях, соответственно, центральный аппарат Партии «Единая Россия» разрабатывает три Положения, регулирующих процедуру предварительного партийного голосования для последующего выдвижения кандидатов от Партии:

- «О порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от партии «Единая Россия» кандидатами в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»¹³⁵ от 01.03.2021 года.

- «О порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от партии «Единая Россия» кандидатами в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации»¹³⁶ от 01.03.2021 года.

¹³³ «Единая Россия» определилась с новичками, которые примут участие в праймериз партии [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2021/02/15/858066-edinaya-rossiya> (дата обращения: 12.05.2022)

¹³⁴ Официальный сайт Высшей партийной школы партии «Единая Россия» [Электронный ресурс]. – URL: <https://vpsh.er.ru/news/dmitrii-medvedev-za-cetyre-goda-realizacii-kadrovogo-proekta-edinoi-rossii-politstartap-35-tysyaci-ucastnikov-stali-deputatami-raznyx-urovnei> (дата обращения: 10.05.2022)

¹³⁵ О порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от партии «Единая Россия» кандидатами в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: положение Всероссийской политической партии «Единая Россия» от 01.03.2021 (с изм. от 12.03.2021) // Предварительное голосование. [Электронный ресурс]. – URL: <https://pg.er.ru/memo> (дата обращения: 10.05.2022)

¹³⁶ О порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от партии «Единая Россия» кандидатами в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: положение Всероссийской политической партии «Единая Россия» от 01.03.2021 (с

- «О порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от партии «Единая Россия» кандидатами в депутаты представительных органов муниципальных образований и на иные выборные должности местного самоуправления»¹³⁷ от 01.03.2021 года.

Согласно данным Положениям, «...понятие предварительного голосования можно рассматривать как комплекс мероприятий, проводимых партией «Единая Россия» и/или ее структурными подразделениями, действующими на территории соответствующего субъекта РФ и/или соответствующего муниципального образования, по определению кандидатур для последующего выдвижения кандидатами в депутаты законодательных и представительных органов власти и на иные выборные должности»¹³⁸. Вышеуказанные положения регулируют порядок проведения электронного предварительного голосования.

В 2021 году также принято решение о проведении процедуры предварительного голосования в электронном формате, но при этом субъектам Российской Федерации предоставлена возможность в последний день электронного голосования проводить очное голосование на специальных счетных участках, таким образом, в рамках праймериз функционировала смешенная система. Голосование проходило в течение недели с 24 по 30 мая 2021 года, данный факт объясняется центральным аппаратом партии как соблюдение безопасности в ходе голосования в рамках эпидемиологических ограничений, политологи и политтехнологи, в свою очередь, отмечают, что такая длительная процедура способствует усилению использования административного ресурса.

изм. от 12.03.2021) // Предварительное голосование. [Электронный ресурс]. – URL: <https://pg.er.ru/memo> (дата обращения: 10.05.2022)

¹³⁷ О порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от партии «Единая Россия» кандидатами в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: положение Всероссийской политической партии «Единая Россия» от 01.03.2021 (с изм. от 12.03.2021) // Предварительное голосование. [Электронный ресурс]. – URL: <https://pg.er.ru/memo> (дата обращения: 10.05.2022)

¹³⁸ Мизелифова, Э. А. Применение системы электронного голосования в ходе проведения праймериз / Э. А. Мизелифова // Северный регион: наука, образование, культура. – 2021. – № 1(47). – С. 16-17

Процедура непосредственного голосования в онлайн и оффлайн формате в 2021 году позволяла проголосовать следующим образом:

- в случае онлайн-голосования, необходимо пройти регистрации на сайте pg.er.ru, при этом для регистрации также необходимо наличие подтвержденной учетной записи на портале «Госуслуги», после прохождения процедуры регистрации автоматически создается личный кабинет, где в день голосования можно проголосовать, используя электронные бюллетени.
- в случае оффлайн-голосования на счетном участке для голосования, выборщику предоставляется возможность проголосовать очно.

При этом, если выборщик сначала зарегистрировался на сайте, но хочет проголосовать очно, ему необходимо отметить онлайн регистрацию на сайте. Данная система предназначена для того, чтобы не допустить возможность двойного голосования.

Применение системы электронного голосования на масштабном праймериз является своего рода апробацией внедрения онлайн-голосования на всероссийских выборах. Использование данного механизма позволяет выявить проблемы, с которыми могут столкнуться избиратели на выборах при применении информационных технологий, при этом также можно выявить, насколько положительно или отрицательно избиратели настроены на внедрение дистанционного голосования на выборах¹³⁹.

Таким образом, ряд отечественных исследователей поднимают под понятием «праймериз» – «предварительные выборы, в которых избираются кандидаты от партии или политического движения для участия уже в основных региональных или федеральных выборах»¹⁴⁰. Так исследователь А.А. Тимофеева приходит к выводу о необходимости законодательного закрепления данной процедуры¹⁴¹.

¹³⁹ Мизелифова, Э. А. Применение системы электронного голосования в ходе проведения праймериз / Э. А. Мизелифова // Северный регион: наука, образование, культура. – 2021. – № 1(47). – С. 16-17

¹⁴⁰ Исаев, Б. А. Структура, генезис и функционирование партийно-политической системы США (Часть 1) / Б. А. Исаев // Теории и проблемы политических исследований. – 2012. – № 2-3. – С. 31-57

¹⁴¹ Тимофеева, А. А. К вопросу о понятии «праймериз» / А. А. Тимофеева // Донецкие чтения 2018: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: Материалы III Международной научной

Таким образом, процедура предварительного голосования «Единой России» представляет собой внутрипартийное мероприятие, которое не регулируется на федеральном уровне, при этом существует ряд внутренних партийных документов, позволяющих регламентировать процедуру.

Говоря о демократическом аспекте процедуры, стоит подчеркнуть тот факт, что в рамках праймериз необходимо соблюдения некоторых пунктов, таких как: обязательность процедуры праймериз для всех политических партий; открытость при проведении предварительного голосования приоритетным; обязательность итогов предварительного голосования, без дополнительных решений партийных органов.

Необходимо подчеркнуть тот факт, что кампании, проводимые в рамках праймериз Партии «Единая Россия», имеют явную привязку к административному ресурсу, а также к помещениям, принадлежащим муниципальным учреждениям, таким как общеобразовательные учреждения досуговые и медицинские учреждения, которые становятся для участников праймериз основными способами коммуникациями с потенциальными избирателями.

Процедура праймериз позволяет не только заблаговременно начать агитационный период, в рамках законодательства, но и более качественно подготовить кадры партии, как будущих кандидатов, так и технологов и аппараты партии различных уровней. Тем самым это способствует проведению эффективных избирательных кампаний на всех уровнях, что в свою очередь, позволяет повысить уровень легитимности и демократичности процедуры.

В отличие от Соединенных штатов Америки и ряда других государств, в Российской Федерации процедура предварительного голосования (праймериз) продолжает формироваться, для партии «Единая Россия», реализующей данный механизм выдвижения кандидатов на выборах, становится уже

стандартным, тогда как для избирателей и других политических партии праймериз остается малоизвестной.

Вероятно, в последствии, данная процедура может стать обязательной в российской политической действительности для всех партий. В перспективе, эта процедура может стать обязательной процедурой в рамках избирательной системы России. Праймериз способствует обновлению и конкуренции внутри партии, повышению уровня легитимности среди населения и потенциальных избирателей, а также демократизации процессов в стране в целом.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАЙМЕРИЗ В СИБИРСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

В 2021 году впервые праймериз партии «Единая Россия» прошел по всей стране в электронном формате и продлился неделю. После завершения процедуры голосования по всей стране четыре части электронного ключа шифрования блокчейна соединили в ЦИКе Партии, так сопровождался подсчет голосов¹⁴². Для ряда регионов дополнительно сохранилась и классическая форма голосования – «счетные участки» в воскресенье, в том числе и в ряде сибирских регионов¹⁴³.

В данной главе рассмотрены итоги предварительного голосования на примере субъектов в составе Сибирского федерального округа в 2021 году. Отдельным пунктом главы представлены результаты предварительного голосования в Алтайском крае и их соответствие итоговым партийным спискам на выборах.

3.1. Практика предварительного голосования в сибирских регионах

Рассмотрим регионы Сибирского федерального округа, где представлены результаты предварительного голосования (праймериз) Партии «Единая Россия» по отбору кандидатов от Партии в Государственную Думу Российской Федерации.

Новосибирская область

Согласно результатам предварительного голосования, в Новосибирской области, голоса выборщиков распределились следующим образом: одномандатный округ №135 – главный врач областного онкологического диспансера Олег Иванинский, одномандатный округ №136 – действующий

¹⁴² Официальный сайт Партии «Единая Россия» [Электронный ресурс]. – URL: <https://er.ru/> (дата обращения: 15.03.2022)

¹⁴³ Там же

депутат Государственной Думы Российской Федерации Дмитрий Савельев, одномандатный округ №137 – сотрудник Института ядерной физики СО РАН Дмитрий Старостенко, одномандатный округ №138 – действующий депутат Государственной Думы Российской Федерации Виктор Игнатов. Александр Жуков стал победителем территориальной группы партии¹⁴⁴.

В единый день голосования партия получила 35,2% поддержки. Результаты относительно предварительного голосования сохранили одномандатники Олег Ивановский, Дмитрий Савельев, Виктор Игнатов. Победителем в одномандатном округе №137 стал представитель партии «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» Александр Аксененко¹⁴⁵, но ряд политологов отмечают, что данный округ специально передан оппозиции, что является компромиссом между элитами не только региональном, но и на федеральном уровне. Представителями списка партии в итоге стали Игорь Антропенко и Александр Жуков¹⁴⁶.

Тем не менее, как отмечают политтехнологи, результаты партии отражают общероссийскую тенденцию, но вполне достойные итоги выборов области позволяют в 2023 году усилить позиции Андрея Травникова на выборах губернатора.

Республика Алтай

Республика Алтай в рамках новой нарезки избирательных округов Партии «Единая Россия» в 2021 году объединена в территориальную группу вместе с территорией Алтайского края. В этот раз партия сформировала 57 территориальных групп, что на 21 территориальную группу больше, чем в 2016 году. По итоговым спискам партии, представитель Республики Алтай – Иван Белеков, действующий депутат Государственной Думы Российской Федерации от Республики Алтай, занял третье место в списке, тем самым не

¹⁴⁴ Партия «Единая Россия» [Электронный ресурс]. – URL: <https://novosibirsk.er.ru/multimedia/video/edinaya-rossiya-predstavila-liderov-predvaritelnogo-golosovaniya> (дата обращения: 16.10.2021)

¹⁴⁵ Избирательная комиссия Новосибирской области [Электронный ресурс]. – URL: <http://novosibirsk.izbirkom.ru/elections/3865/> (дата обращения: 16.10.2021)

¹⁴⁶ Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <http://duma.gov.ru/duma/deputies/> (дата обращения: 16.10.2021)

смог претендовать на мандат в Государственной Думе Российской Федерации, в связи с низким рейтингом партии¹⁴⁷.

Республика Хакасия

Предварительное голосование Партии «Единая Россия» в Республике Хакасия проходило как в оффлайн, так и в онлайн форматах.

В Хакасии победу по одномандатному округу одержал Сергей Сокол, набрав 5535 голосов. На втором месте Абрек Челтыгмашев – 4105 голосов, на третьем Сергей Можаров – 660 голосов¹⁴⁸. Тройка лидеров партии по спискам: Максим Аткин – 3598 голосов, Сергей Можаров – 1615 голосов и Ирина Санникова – 1115 голосов.

Как отмечают представители регионального организационного комитета конкуренция на предварительном голосовании была достаточно высокой. Участниками предварительного голосования стало 22 человека, голосовое, в свою очередь имело рейтинговый формат, каждый житель имел возможность выразить свое отношение сразу к нескольким кандидатам. Подчеркнем, что такая процедура предусмотрена во всех субъектах Российской Федерации.

Здесь отдельно стоит остановиться на фигуре Сергея Сокола, который проявил себя как антикризисный менеджер в ряде сибирских регионов (Красноярский край, Иркутская область), при этом, занимая различные руководящие посты. В настоящий момент Сергей Сокол является не только депутатом Государственной Думы Российской Федерации, но и секретарем регионального отделения Партии в Республике Хакасия. Ряд политологов отмечает, что после избирательной кампании 2021 года региональное отделение стало значительно усиливаться по сравнению с предыдущими годами, особенно это важно для регионов, где партия не является правящей.

Республика Тыва

¹⁴⁷ Толк – сетевое издание [Электронный ресурс]. – URL: <https://tolknews.ru/politsib/115416-edinaa-rossia-utverdila-kandidatov-v-gosdumu-ot-altajskogo-kraa> (дата обращения: 16.10.2021)

¹⁴⁸ Депутат Сокол победил на праймериз ЕР от Хакасии [Электронный ресурс]. – URL: <https://ria.ru/20210531/sokol-1734931152.html>. (дата обращения 26.03.2022)

Участниками предварительного голосования по отбору кандидатов в депутаты федерального уровня в Республике Тыва стали 15 человек в их числе действующие депутаты Государственной Думы Лариса Шойгу и Мерген Ооржак, действующий депутат регионального парламента Юрий Кара-оол, экс-депутат Верховного Хурала Виталий Бартына-Сады, член Регионального политического совета Партии Аяс Монге, лидер движения «Волонтеры леса» Анастасия Кудинова, представитель молодежи ОНФ Буян Сонам, программист и веб-дизайнер Валерий Иргит и региональный блоггер Буян Сеткил¹⁴⁹.

Победителем по Тувинскому одномандатному округу стал Айдын Сарыглар, заместитель министра здравоохранения, депутат Хурала представителей города, набрав 35307 голосов, в последствии одержав победу на основной кампании. Лариса Шойгу, действующий депутат Государственной Думы Российской Федерации, заместитель председателя комитета по контролю и регламенту заручилась поддержкой голосов в количестве 39442, став победителем партийного списка¹⁵⁰. Итоговые списки партии к выборам скорректировали, из-за смерти Ларисы Шойгу. После сентябрьских выборов представителями по списку от Партии стали Шолбан Кара-оол и Артур Чилингаров¹⁵¹.

Ниже представлены результаты предварительного голосования в регионах, где, помимо избирательной кампании федерального уровня, прошел отбор кандидатов для участия в выборах от Партии в региональные парламенты.

Иркутская область

В Иркутской области голосование по отбору кандидатов от партии на различные уровни проходило в электронном формате и на счетных участках.

¹⁴⁹Сетевое информационное агентство «Тува-онлайн» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.tuvaonline.ru/2021/04/30/v-tuve-devyat-kandidatov-zayavilis-na-predvaritelnoe-golosovanie-edinoj-rossii-dlya-vklyucheniya-v-partiynyy-spisok-na-vybory-v-gosdumu.html> (дата обращения: 16.10.2021)

¹⁵⁰ Там же

¹⁵¹ Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <http://duma.gov.ru/duma/deputies/> (дата обращения: 16.10.2021)

Победителем итого партийного списка в праймериз стал хирург, главный врач Иркутской детской больницы Юрий Козлов, набрав 46,8% голосов. Второе место в списке занял заместитель секретаря Партии, вице-спикер Законодательного Собрания Иркутской области Кузьма Алдаров, заручившись поддержкой 41,6% проголосовавших. Победитель кадрового конкурса «Лидеры России» Мария Василькова набрала 33,1% голосов. Директор Иркутского института химии им. А. Е. Фаворского Андрей Иванов – 26,9% голосов. Наталья Дикусарова, заместитель секретаря Партии по проектной работе, депутат регионального парламента получила поддержку в 26,4%¹⁵².

Победителем в Шелеховском одномандатном округах стал Сергей Тен (80,5% голосов), в Братском – Александр Якубовский (73,8% голосов). Лучшие результаты на одномандатных округах «Иркутский» и «Ангарский» показали молодые участники предварительного голосования – Роман Ефремов (49,1%) и заместитель мэра Иркутска Антон Красноштанов (61,7%), соответственно¹⁵³.

Для отбора кандидата по одномандатному избирательному округу №3 Законодательного Собрания Иркутской области также прошло предварительное голосование. Победителем праймериз стал Алексей Красноштанов, действующий депутат Государственной Думы Российской Федерации.

Что касается соответствия итогов праймериз и выборов в Иркутской области, то лидером списка партии по выдвижению в Государственную Думу Российской Федерации нового созыва стал губернатор Иркутской области Игорь Кобзев. Итогом сентябрьских выборов для «Единой России» в Иркутской области стала поддержка избирателей в 35,53% голосов, что

¹⁵² Официальный сайт Иркутского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» [Электронный ресурс]. – URL: <https://irkutsk.er.ru/activity/news/dmitrij-myasnikov-schitaem-proshedshuyu-izbiratelnuyu-kampaniyu-uspeshnoj-dlya-edinoj-rossii> (дата обращения: 16.10.2021)

¹⁵³ Избирательная комиссия Иркутской области [Электронный ресурс]. – URL: <http://irkutsk избирком.ru/arkhiv-vyborov-i-referendumov/vybory-2021/edg-19092021/vybory-deputatov-gd/> (дата обращения: 16.10.2021)

позволило получить только один мандат. Представителем партии от региона стала Мария Василькова, победитель конкурса «Лидеры России», остальные списочники партии, которые, в свою очередь, занимали позиции выше Васильковой, отказались от мандата.

На выборах в сентябре 2021 году по одномандатным округам три представителя партии подтвердили результаты, став депутатами Государственной Думы Российской Федерации. При этом, на одномандатном округе «Иркутский» победу одержал представитель КПРФ Михаил Щапов с результатом 51,9% голосов, что свидетельствует о том, что победа в праймериз не всегда гарантирует победу в основной избирательной кампании¹⁵⁴. Также, стоит отметить, что кандидат от «Единой России» на данном округе не являлся фаворитом в основной кампании.

Кемеровская область-Кузбасс

430 кандидатов зарегистрировались в качестве участников предварительного голосования Партии «Единая Россия» на Кузбассе, более 88 тысяч жителей приняли участие в качестве выборщиков¹⁵⁵.

Итоговый список партии по выборам депутатов Государственной Думы Российской Федерации возглавил Секретарь Кузбасского регионального отделения, сенатор Алексей Сеницын, получив поддержку 24 520 человек.

Следующую позицию – заместитель главного врача Кузбасской областной клинической больницы имени С.В. Беляева Вероника Власова. Третье место в итоговом списке занял Первый заместитель Секретаря Кузбасского регионального отделения «Единой России», председатель Парламента Кузбасса Вячеслав Петров. Четвертое место – политолог, профессор Финансового университета при Правительстве России Олег Матвейчев. Замкнул пятерку «Единой России» Алексей Редькин, региональный координатор Центра поддержки гражданских инициатив

¹⁵⁴Избирательная комиссия Иркутской области [Электронный ресурс]. – URL:<http://irkutsk.izbirkom.ru/arkhiv-vyborov-i-referendumov/vybory-2021/edg-19092021/vybory-deputatov-gd/> (дата обращения: 16.10.2021)

¹⁵⁵ Партия «Единая Россия» [Электронный ресурс]. – URL: <https://kemerovo.er.ru/activity/news/kurs-na-obnovlenie-edinaya-rossiya-podvela-pervye-itogi-predvaritelnogo-golosovaniya> (дата обращения: 16.10.2021)

сторонников «Единой России», депутат Кемеровского городского Совета. Победителями в одномандатных округах стали действующие депутаты Государственной Думы Российской Федерации – Антон Горелкин, Дмитрий Исламов, Александр Максимов и Павел Федяев¹⁵⁶.

Согласно результатам сентябрьских выборов в федеральный парламент, в одномандатных округах победу подтвердили лидеры праймериз Антон Горелкин – 66,15%, Дмитрий Исламов – 71,11%, Павел Федяев – 71,51% и Александр Максимов – 59,02%¹⁵⁷.

По результатам партийных списков в Государственную Думу Российской Федерации от Кемеровской области вошли Вероника Власова, Антон Горелкин, Михаил Киселёв, Олег Матвейчев, Вячеслав Петров, Владимир Самокиш¹⁵⁸.

Также в Кемеровской области состоялись довыборы по Мысковскому одномандатному округу в региональный парламент. Победителем стал лидер майского предварительного голосования, Алексей Редькин (40 тысяч голосов), преимущество победителя составило на 30 тысяч голосов больше остальных кандидатов¹⁵⁹.

Результаты праймериз и избирательной кампании в целом подтверждают поддержку партии в регионе, соответственно, итоги выборов вполне ожидаемы.

Омская область

Процедура праймериз в Омской области проходила только в онлайн формате. В таком же формате отбор кандидатов состоится в 2022 году. Более 65 тысяч человек проголосовали за участников предварительного голосования Омской области в течение недели.

¹⁵⁶ Сетевое издание «Kuzbass» [Электронный ресурс]. – URL: <https://kuzbass85.ru/2021/06/01/kuzbassovczy-opredelili-kandidatov-ot-edinoj-rossii-dlya-uchastiya-v-vyborah-2021-goda/> (дата обращения: 16.10.2021)

¹⁵⁷ Партия «Единая Россия» [Электронный ресурс]. – URL: <https://kemerovo.er.ru/activity/news/kuzbasskie-kandidaty-odnomandatniki-ot-edinoj-rossii-pobedili-na-vyborah-v-gosdumu> (дата обращения: 16.10.2021)

¹⁵⁸ Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <http://duma.gov.ru/duma/persons/99112009/> (дата обращения: 16.10.2021)

¹⁵⁹ Партия «Единая Россия» [Электронный ресурс]. – URL: <https://kemerovo.er.ru/activity/news/kandidat-ot-edinoj-rossii-pobedil-na-dovyborah-v-parlament-kuzbassa> (дата обращения: 16.10.2021)

На предварительном голосовании по отбору кандидатов для выдвижения в Государственную Думу Российской Федерации мэр Омска Оксана Фаина одновременно стала победителем по партийному списку, набрав 41264 голосов, что составляет 63,08% и по Любинскому одномандатному округу, где ее поддержало 14 тысячи человек¹⁶⁰. Лидером Омского одномандатного округа стал директор по работе с регионами ООО «Фактор роста», действующий депутат регионального уровня Степан Бонковский, на данном округе более восьми тысяч голосов отдали избиратели, еще один участник предварительного голосования, Кирилл Мандрыгин, заместитель представителя Омской области при Правительстве РФ – победитель по Москаленскому одномандатному округу, где также порядка восьми тысяч жителей проголосовали на базе онлайн участков.

Здесь стоит отметить тот факт, что в любом субъекте Российской Федерации, в том числе и в Омской области, победители праймериз необязательно становятся лидерами списков и одномандатных округов партии на выборах. Основные решения по партийным спискам и одномандатным округам были приняты на XIX Съезде партии в городе Москве.

Также отдельные решения принимаются и на базе регионов. Так, например, Президиумы Региональных политических советов определяли лидеров партии на уровне регионов. В Омской области ими стали Секретарь Омского регионального отделения Партии «Единая Россия» Вадим Бережной, заместитель Председателя Омского областного парламента Александр Артёмов и действующий депутат Государственной Думы Российской Федерации Дмитрий Перминов.

Как отмечают в Омском региональном отделении партии, активность в голосовании существенно различалась между городскими и сельскими округами. Лучшим результатов в городе стала поддержка участника праймериз в 1567 голосов, по некоторым округам для победы было достаточно

¹⁶⁰ Мэр Омска выиграла предварительное голосование на выборах в Госдуму и Заксобрание [Электронный ресурс]. – URL: <https://ngs55.ru/text/politics/2021/05/31/69942962/> (дата обращения 30.03.2022)

от 600 до 700 голосов, в свою очередь, на сельских округах для победы необходимо было набрать не меньше двух тысяч голосов (лучший результат – 4911 голосов).

Стоит подчеркнуть, что лидерами партийных списков стали и действующие региональные депутаты.

Секретарь Омского регионального отделения Партии на итоговой пресс-конференции отметил, что каждый пятый омский участник предварительного голосования – моложе 35 лет, каждый четвертый – женщина¹⁶¹.

Также, говоря о социальном статусе участников праймериз в Омской области, стоит выделить представительство сферы образования, в том числе дошкольного и высшего, представителей коммерческого сектора (руководители транспортных компаний и заводов региона), представители омского здравоохранения. Данный тренд наблюдался практически во всех регионах, так как именно эти сферы стали ключевыми во время пандемии. Со своей стороны, бизнес оказывал поддержку государству и соответственно сфере здравоохранения и соответственно, значительная часть зарегистрированных участников предварительного голосования – волонтеры и общественники.

В целом процедура в регионе прошла ожидаемо, единственный округ, где результаты оказались отличными от прогнозов политологов – округ №13 (региональный уровень), победителем стала Наталья Дубоделова, директор Комплексного центра социального обслуживания населения «Родник» Ленинского административного округа города Омска, вместо генерального директора ООО «СпецСтройЛогистика» Алексея Дурнова.

По мнению омского политолога Олега Матвейчева, особую роль в праймериз-2021 года сыграли социальные сети участников, отсюда высокая

¹⁶¹ В Омской области огласили итоги предварительного голосования «Единой России» [Электронный ресурс]. – URL: <https://omsk.er.ru/activity/news/v-omskoj-oblasti-oglasili-itogi-predvaritelnogo-golosovaniya-edinoj-rossii>. (дата обращения 26.03.2022)

активность и поддержка со стороны населения, также новая форма голосования удобная и современная¹⁶².

Говоря об итогах избирательной кампании в 2021 года в Омской области, Партия «Единая Россия» по итогу получила 26 мандат из 44 возможных в региональном парламенте, что на 4 мандата меньше, чем в предыдущем созыве.

Таким образом, стоит отметить тот факт, что особое внимание центра уделяется федеральной кампании и проведению праймериз для отбора кандидатов по выборам депутатов Государственной Думы Российской Федерации. Результаты предварительного голосования как таковые подвергаются корректировке основным руководящим органом партии – Съездом. Так, в ряде регионов итоговые списки скорректированы к выдвижению. Также стоит подчеркнуть, что победа в предварительном голосовании Партии «Единая Россия» не гарантирует победу на основной избирательной кампании. В ряде регионов Сибирского федерального округа наблюдается тенденция, когда один из одномандатных округов занимает технический кандидат от «Единой России», победу в таком случае одерживает представитель оппозиции, партии, пользующейся наибольшей электоральной поддержкой в регионе.

Региональный уровень, зачастую, находится под контролем политической элиты субъекта. Здесь стоит подчеркнуть тот факт, что в данных условиях важна коммуникация между региональным отделением партии, местными отделениями, министерствами, департаментами, управлениями внутренней политики, а также администрациями на уровне конкретных муниципальных образований. Важна также работа не только исполкомов партии, но и конкретных кандидатов. Именно в таком коннекте возможно

¹⁶² Политолог Матвейчев оценил итоги праймериз «Единой России» в Омской области [Электронный ресурс]. – URL: <https://gorod55.ru/news/2021-05-31/politolog-matveychev-otsenil-itogi-praymeriz-edinoy-rossii-v-omskoy-oblasti-79804> (дата обращения 26.03.2022)

проведение эффективной кампании не только в рамках предварительного голосования, но и на выборах различного уровня.

3.2. Роль праймериз в политическом процессе Алтайского края

Праймериз в Алтайском крае в разные годы проводилось по различным моделям, включая и закрытые и открытые модели голосования, а также онлайн-голосование. Рассмотрим подробнее результаты предварительного голосования и их соответствие основной кампании.

В 2016 году в преддверии выборов депутатов Государственной Думы Российской Федерации и депутатов Алтайского краевого Законодательного Собрания отмечается создание молодежной команды Алтайского края, в состав которой вошли представители различных молодежных объединений региона, которые смогли зарекомендовать себя среди политической элиты, тем не менее на некоторых округах отмечается высокий уровень конкуренции и настоящей политической борьбы. Одним из этапов праймериз являлось участие в дебатах наравне с уже действующими депутатами, а также проведение полноценной «избирательной кампании» с использованием агитационных материалов, проведением встреч с потенциальным электоратом, а также фоновых мероприятий на округах кандидатов. Как итог – молодые кандидаты «Единой России» на основной кампании стали победителями, в их числе Наталья Кувшинова (Государственная Дума Российской Федерации)¹⁶³, Денис Голобородько и Алексей Кривенко¹⁶⁴, Иван Мордовин (Алтайское краевое Законодательное Собрание)¹⁶⁵.

¹⁶³Избирательная комиссия Алтайского края [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.altai-terr.izbirkom.ru/arkhiv-vyborov-i-referendumov/federalnye-i-regionalnye-vybory/18-09-2016-vybory-deputatov-gosudarstvennoy-dumy-federalnogo-sobraniya-rossiyskoy-federatsii-sedmogo/> (дата обращения: 20.10.2021)

¹⁶⁴Избирательная комиссия Алтайского края [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.altai-terr.izbirkom.ru/arkhiv-vyborov-i-referendumov/federalnye-i-regionalnye-vybory/18-09-2016-vybory-deputatov-altayskogo-kraevogo-zakonodatelnogo-sobraniya/> (дата обращения: 20.10.2021)

¹⁶⁵Информационный портал «Алтайская правда» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ap22.ru/paper/Vybory-2016-rezul-taty-golosovaniya-v-AKZS.html> (дата обращения: 20.10.2021)

Что касается общих результатов, то явка на праймериз в Алтайском крае составила – 6,55 %, что составляет более 123 тысяч человек¹⁶⁶.

Лидерами федерального списка партии стали действующий депутат Государственной Думы Российской Федерации Николай Герасименко – 37,82% голосов, главный врач Алтайской краевой клинической больницы, действующий депутат Алтайского краевого Законодательного Собрания Валерий Елыкомов – 31,82% голосов и Председатель Молодежного парламента Российской Федерации при Государственной Думе Наталья Кувшинова – 17,32% голосов.

В одномандатных округах лидеры праймериз, фавориты основной кампании стали победителями выборов, в их числе заместитель Губернатора Алтайского края Даниил Бессарабов (Барнаульский одномандатный округ – 70,75% голосов), предприниматель, депутат Алтайского краевого Законодательного Собрания Виктор Зобнев (Рубцовский одномандатный округ – 58,02% голосов), предприниматель, действующий депутат Государственной Думы Российской Федерации Александр Прокопьев (Бийский одномандатный округ – 74,56% голосов) и Председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания Иван Лоор (Славгородский одномандатный округ – 84,32% голосов)¹⁶⁷.

Стоит подчеркнуть тот факт, что представительство Алтайского края в Государственной Думе Российской Федерации шестого созыва в целом обновилось и увеличилось, но, в рамках нового избирательного цикла, Партии «Единая Россия» не удалось сохранить полученные результаты.

Говоря о региональных результатах партии, можно отметить, что по спискам партия получила – 34,08% голосов, что составляет 257709 человек, представители партии на одномандатных округах одержали победу в 31 из 34

¹⁶⁶Информационное агентство «Атмосфера» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.asfera.info/news/politics/2016/05/26/edinaya_rossiya_podvela_itogi_praymeriz_altayskom_kr_106599.html (дата обращения: 20.10.2021)

¹⁶⁷Информационное агентство «Атмосфера» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.asfera.info/news/politics/2016/05/26/edinaya_rossiya_podvela_itogi_praymeriz_altayskom_kr_106599.html (дата обращения: 20.02.2022)

возможных¹⁶⁸. Отметим, что региональный парламент формируется по смешенной системе – 34 депутата по одномандатным округам и 34 по спискам. По итогу в 2016 году состав краевого Законодательного Собрания обновился практически на 50%¹⁶⁹.

В 2017 году в рамках масштабной муниципальной кампании, в том числе и административном центре – городе Барнауле, также проходит предварительное голосование, подразумевающее помимо проведения агитационных мероприятий, участие потенциальных кандидатов в серии дебатов.

В 2019 году на региональном уровне проводились довыборы депутатов Алтайского краевого Законодательного Собрания по одномандатному округу №2, включающий в себя Ключевский, Кулундинский, Табунский и Михайловский районы Алтайского края. В связи с этим процедура праймериз предусматривала в себя голосование на счетных участках, а также голосование в формате онлайн. Ожидая победу на праймериз одержал директор лицея профессионального образования Ключевского района Владимир Репкин – 68,28% голосов (2234 человека), что свидетельствует о договоренностях местных и региональных элит. На основных выборах при поддержке 43,62% голосов избирателей и явке 27,89%¹⁷⁰ представитель «Единой России» избирался краевым депутатом. При этом, в 2021 году не сохранил свои позиции и оказался лишь на четвертом месте в списке партии.

Отдельно стоит обратить внимание на прошедшие выборы в 2021 году. На территории Алтайского края в сентябре 2021 года состоялись выборы депутатов Государственной Думы Российской Федерации, а также депутатов Алтайского краевого Законодательного Собрания нового седьмого созыва.

¹⁶⁸Информационный портал «Алтайская правда» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ap22.ru/paper/Vybory-2016-rezul-taty-golosovaniya-v-AKZS.html> (дата обращения: 20.02.2022)

¹⁶⁹Информационный портал «Алтайская правда» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ap22.ru/paper/Lider-altayskih-edinorossof-rasskazal-kto-iz-kandidatov-proshel-v-Gosdumu-i-AKZS.html> (дата обращения: 20.02.2022)

¹⁷⁰АО «Аргументы и Факты» [Электронный ресурс]. – URL: https://altai.aif.ru/politic/vybory-2019-predvaritelnye_itogi_golosovaniya_na_altae (дата обращения: 20.02.2022)

Несомненно, совмещение таких крупных избирательных кампаний, для региона, где партия не имеет высокого уровня поддержки, позволяем провести более эффективную избирательную кампанию с привлечением федеральных ресурсов.

Для популяризации предварительного голосования и кадрового наполнения процесса голосования в марте 2021 года в Алтайском крае региональное отделение Партии «Единая Россия» запустила проект «Региональный ПолитСтартап», который стал для участников тренировочной площадкой перед майским электронным праймериз. Участниками регионального проекта стали 150 молодых людей в возрасте от 21 до 35 лет, среди которых партийцы, общественники, волонтеры, представители социальной сферы, молодые предприниматели. Так проект подразумевал несколько этапов, первый – отбор по результатам рейтингового голосования на сайте проекта «Региональный ПолитСтартап», финалистами которого стали 20 человек, которые по итогу приняли участие в предварительном голосовании по выборам как федерального, так и регионального уровня. Второй этап подразумевал защиту социально-значимых проектов, направленных на развитие региона. Как итог – 5 победителей получили в качестве наставников федеральных и региональных политиков для участия в предварительном голосовании, а реализацию 5 социально-значимых проектов поддержали на уровне регионального отделения «Единой России». В дальнейшем два победителя проекта стали депутатами Алтайского краевого Собрания – Артем Сафонов и Анна Ведлер.

Так как для отбора кандидатов различного уровня Партия «Единая Россия» использует процедуру предварительного голосования по различным моделям, которые регулируются Положением о проведении праймериз, в Алтайском крае предварительное голосование в 2021 году проходило по смешенной системе. На данный аспект влияет удаленность от точек высокой интернет скорости, а также отсутствие опыта проведения голосования в онлайн-форматах.

В текущем году участников предварительного партийного голосования в регионе поддержало более 228 тысяч (12%) жителей региона. При этом в электронной процедуре приняли участие всего 89324 «выборщиков», проголосовали при этом 73369 жителей, хотя федеральное руководство партии делало акцент именно на новый формат¹⁷¹.

Но все же основная проблема возникает в ходе анализа итогов праймериз и окончательных списков партии на выборах. Так как независимо от результатов финальный рейтинг участников рассматривается на Съезде партии. Также, согласно Уставу, лидер партии может предложить Съезду утвердить любое число кандидатов как по списку, так и по одномандатным округам. Отсюда – скорректированные списки партии на сентябрьских выборах.

В сентябре в единый день голосования партию в Алтайском крае представил 204 кандидат, среди них 34 одномандатника и 170 кандидатов по списку¹⁷².

Рассматривая федеральные результаты в регионе стоит отметить, что Владимир Шаманов, уроженец Алтайского края, экс-командующий ВДВ, бывший Губернатор Ульяновской области и, представляющий в седьмом созыве Государственной Думы Российской Федерации Ульяновскую область, возглавил региональный список по Алтайскому краю, при этом Шаманов вовсе не участвовал в процедуре предварительного голосования «Единой России», в последствии, став единственным представителем партии по списку в федеральном парламенте¹⁷³.

Наталья Кувшинова, действующий депутат Государственной Думы Российской Федерации седьмого созыва, заняла первое место в предварительном голосовании по округу №2 Алтайского краевого

¹⁷¹ Официальный сайт партии «Единая Россия» [Электронный ресурс]. – URL: <https://er.ru/> (дата обращения: 20.02.2022)

¹⁷² Официальный сайт Избирательной комиссии Алтайского края [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.altai-terr.izbirkom.ru> (дата обращения: 20.02.2022)

¹⁷³ Толк – сетевое издание [Электронный ресурс]. – URL: <https://tolknews.ru/politika/63586-kto-ot-altaya-proshel-v-gosudarstvennuyu-dumu-novogo-soziva> (дата обращения: 20.02.2022)

Законодательного Собрания, включающий в себя Ключевский, Кулундинский, Табунский и Михайловский районы Алтайского края (территориальная группа) и второе место по единому территориальному списку Государственной Думы Российской Федерации, уступив Секретарю регионального отделения Партии «Единая Россия» Александру Романенко. В итоговых списках стала лидером территориальной группы округа №2 АКЗС и второй в территориальном списке партии по выборам депутатов федерального уровня, включающую в себя Алтайский край и Республику Алтай, уступив Владимиру Шаманову. На сентябрьских выборах «Единая Россия» не смогла получить необходимый процент голосов и Наталья Кувшинова не прошла ни в региональный, ни в федеральный парламент, в последствии, став Представителем Губернатора и Правительства Алтайского края в Алтайском краевом Законодательном Собрании¹⁷⁴.

Победитель праймериз по Рубцовскому одномандатному округу Государственной Думы Российской Федерации Виктор Зобнев (78,81%) отказался от участия в основных выборах по данной территории. Позже заняв третье место в региональном списке партии в Алтайское краевое Законодательное Собрание, и, в последствии, став представителем региона в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Второе место по Рубцовскому одномандатному округу занял Сергей Струченко, заместитель Председателя Барнаульской городской Думы, представив партию на основной избирательной кампании, но победу на данном округе одержала Мария Прусакова – Первый секретарь Алтайского крайкома КПРФ, депутат Алтайского краевого Законодательного Собрания¹⁷⁵.

В других одномандатных округах победители предварительного голосования сохранили свои позиции в списках партии, среди них действующие депутаты федерального уровня Даниил Бессарабов (77,64%) по

¹⁷⁴Сетевое издание «Катунь24.ру» [Электронный ресурс]. – URL: <https://katun24.ru/news/664275> (дата обращения: 25.02.2022)

¹⁷⁵АНО «ИнПресс» [Электронный ресурс]. – URL: <https://svpressa.ru/persons/mariya-prusakova/> (дата обращения: 25.02.2022)

Барнаульскому одномандатному округу, Александр Прокопьев (93,55%) по Бийскому одномандатному округу и Иван Лоор (70,44%) по Славгородскому одномандатному округу, на сентябрьских выборах получив мандаты Государственной Думы Российской Федерации.

Губернатор Алтайского края Виктор Томенко, возглавил список партии на выборах в Алтайское краевое Законодательное Собрание, также не приняв участия в праймериз. Впоследствии Виктор Томенко отказался от своего депутатского мандата в пользу лидера территориальной группы №6, главного врача Федерального центра травматологии, ортопедии и эндопротезирования Владимира Пелеганчука¹⁷⁶.

Отмечая результаты праймериз и выборов в краевое парламент, стоит подчеркнуть, что не все победители предварительного голосования «Единой России» стали победителями на сентябрьских выборах, что подтверждает общефедеральную тенденцию. В их числе представители партийных списков и одномандатных округов – Наталья Кувшинова, Анна Ведлер, Наталья Цепенко, Дмитрий Аганов, Евгений Кулешев, Дмитрий Абалымов, Вячеслав Перерядов и другие¹⁷⁷. Также в их числе Александр Лисицын, в последствии, получивший освободившийся мандат Виктора Зобнева, ставшего сенатором от Алтайского края¹⁷⁸.

По сравнению с 2016 годом оказались ниже. Партия «Единая Россия» не смогла сохранить большинство в краевом парламенте. Результат по списку составил 34,33%. Всего партию на данный момент представляют 31 (из 68 возможных) депутатов, среди них 19 человек по списку и 12 одномандатников¹⁷⁹.

¹⁷⁶ «БАНКФАКС» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.bankfax.ru/news/143217/> (дата обращения: 25.02.2022)

¹⁷⁷ ООО «Амител» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.amic.ru/news/prochee/volontery-rektory-i-desant-iz-barnaulskoy-dumy-edinorossy-podveli-itogi-praymeriz> (дата обращения: 25.02.2022)

¹⁷⁸ Толк – сетевое издание [Электронный ресурс]. – URL: <https://tolknews.ru/politika/64819-svobodniy-mandat-v-altayskom-parlamenta-otdali-aleksandru-lisitsinu> (дата обращения: 25.02.2022)

¹⁷⁹ Официальный сайт Избирательной комиссии Алтайского края [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.altai-terr.izbirkom.ru> (дата обращения: 20.02.2022)

В ходе работы нового созыва регионального парламента партийные мандаты «Единой России» стали замещаться теми, кто не прошел в АКЗС в рамках основной кампании, к примеру, депутатом Алтайского краевого Законодательного Собрания стала лидер территориальной группы №1 (город Славгород, город Яровое и Бурлинский район), руководитель движения «Волонтеры-медики» в Алтайском крае Анна Ведлер, которой передан мандат Юлии Фроловой, избравшейся главой Первомайского района Алтайского края¹⁸⁰.

В целом же стоит отметить, что результаты предварительного голосования Партии «Единая Россия» не всегда совпадают с итоговыми партийными списками и кандидатами на одномандатных округах. Здесь стоит подчеркнуть, что для определенного контроля в рамках партии существуют руководящие органы, решения которых имеют последнюю инстанцию, зачастую участниками и победителями праймериз становятся нейтральные публичные лица в регионе и на конкретных округах, в последствии, уступая места основным кандидатам партии.

¹⁸⁰Толк – сетевое издание [Электронный ресурс]. – URL: <https://tolknews.ru/politika/120195-pochemu-anna-vedler-stala-deputatom-altayskogo-zaksobraniya> (дата обращения: 25.02.2022)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предварительное голосование (праймериз) впервые появляется на внутрипартийных выборах в Соединенных штатах Америки. За годы своего существования процедура прошла ряд трансформаций как в самих штатах, как и за их пределами.

Прежде всего партийное предварительное голосование способствует повышению внутрипартийной конкуренции, развитию партийных и политических карьерных лифтов и обновлению кадрового резерва партий. Процедура предварительного голосования способствует развитию не только внутрипартийных структур и коммуникаций, но и всего политического процесса внутри государства, а также формированию демократических процессов в стране.

Несмотря на известность внутрипартийного голосования в США в рамках президентской кампании, данная процедура применима и к выборам других уровней. Праймериз способствует предварительному отбору наиболее эффективных политиков, которые, в последствии, будут представлять партию и ее программу в различных органах власти и органах местного самоуправления.

Ряд политических партий Европы в их числе Франция, Великобритания, Италия, Швеция и другие, а также представители Японии также реализуют процедуру предварительного партийного голосования. В данных государствах также выделяются особенности реализации процедуры. Так заметна трансформация под реалии европейских политических процессов.

Отдельно стоит выделить Донецкую и Луганскую народные республики. На территории данных республик также реализуется праймериз, но по формату близкому к российской политической системе.

В свою очередь, на территории Российской Федерации, первые попытки реализации предварительного голосования отмечаются в начале 2000-х годов. Среди них можно выделить такие политические партии как «ПАРНАС», «Союз правых сил», «Яблоко» и «Справедливая Россия», но в данном случае

ресурсов политических партий оказалось недостаточно для качественной организации голосования.

В ходе политических трансформаций и обновления кадрового наполнения в масштабном формате в России реализовывать процедуру предварительного голосования начинает Партия «Единая Россия». Базовые элементы процедуры опробованы на уровне регионов, затем с 2007 года в различных форматах праймериз в партии реализуется в преддверии каждой новой избирательной кампании федерального, регионального и муниципального уровня.

Необходимо подчеркнуть, что помимо внутрипартийного голосования в традиционном – очном голосовании, с 2020 года, в связи с пандемией коронавирусной инфекции, а также новыми политическими реалиями – важности присутствия в информационном пространстве, партия запускает повсеместную процедуру электронного голосования. Политологи отмечают, что эту тенденцию можно трактовать, как возможность, в будущих избирательных циклах, к переходу голосования в электронном формате на основных выборах всех уровней власти и органов местного самоуправления.

Стоит подчеркнуть, что предварительное голосование регулируется внутренним Положением и Регламентом, разработанным партией, которое также адаптируется к конкретным выборам, тем самым находясь вне правового поля и избирательного законодательства. Исследователи отмечают, что регулирование федеральным законодательством будет способствовать демократизации процесса голосования. Еще одним аспектом в рамках правового поля является возможность применения предварительного голосования для всех политических партий, что, в свою очередь, будет способствовать усложнению положения большинства политических партий в современной России. Для аппаратов партии на местах данная процедура является не только «тренировкой» перед кампанией в рамках организационных и юридических процессов, но и способствует усложнению внутренних процессов и появлению дополнительной нагрузки.

Федеральный центр позиционирует предварительное голосование «Единой России» как привлечение к отбору кандидатов от партии непосредственно будущих избирателей, также праймериз дает возможность кандидатам от партии заблаговременно начать работу на избирательных округах, не нарушая законодательство.

Проблемный аспект исследования – несоответствие итогов предварительного голосования и списков партии по партийным спискам и одномандатным округам на кампаниях. Данная тенденция наблюдается в рамках каждой избирательной кампании на всех уровнях выборов. Скорректированные списки на выборах формируются на Съезде партии. Тем самым, победа в праймериз не гарантирует лидерство в избирательной кампании. Также стоит подчеркнуть, что даже, если кандидат является представителем «Единой России», одержавшим победу на праймериз с высокими результатами, это не является гарантией победы на основных выборах.

В целом, стоит отметить, что на современном этапе в Российской Федерации процедура предварительного голосования находится в процессе трансформации, адаптируясь ко внутренним и внешним политическим процессам.

Предварительное голосование в России, безусловно, отличается от базового подхода к проведению праймериз в других странах, тем не менее предварительное голосование способствует активизации работы кандидатов и аппаратов партии различного уровня.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

ИСТОЧНИКИ

I. МАТЕРИАЛЫ СМИ И ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСОВ

1. АНО «ИнПресс» [Электронный ресурс]. – URL: <https://svpressa.ru/persons/mariya-prusakova/> (дата обращения: 25.02.2022)
2. АО «Аргументы и Факты» [Электронный ресурс]. – URL: https://altai.aif.ru/politic/vybory2019_predvaritelnye_itogi_golosovaniya_na_altae
3. «БАНКФАКС» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.bankfax.ru/news/143217/> (дата обращения: 25.02.2022)
4. В Омской области огласили итоги предварительного голосования «Единой России» [Электронный ресурс]. – URL: <https://omsk.er.ru/activity/news/v-omskoj-oblasti-oglasili-itogi-predvaritelnogo-golosovaniya-edinoj-rossii>. (дата обращения 26.03.2022)
5. Гарейханова А. В. «Единой России» подвели окончательные итоги онлайн-праймериз // Рос.газета. [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2020/06/02/v-edinoj-rossii-podveli-okonchatelnye-itogi-onlajnprajmeriz.html> (дата обращения: 10.05.2022).
6. Депутат Сокол победил на праймериз ЕР от Хакасии [Электронный ресурс]. – URL: <https://ria.ru/20210531/sokol-1734931152.html>. (дата обращения 26.03.2022)
7. «Единая Россия» определилась с новичками, которые примут участие в праймериз партии [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2021/02/15/858066-edinaya-rossiya> (дата обращения: 12.05.2022)
8. «Единая Россия»: праймериз-2018 на фоне ребрендинга // ИА Regnum. 28.05.2018. [Электронный ресурс]. – URL: <https://regnum.ru/news/2421460.html> (дата обращения: 02.02.2022)
9. Жириновский сравнил праймериз с ЕГЭ. [Электронный ресурс]. – URL: <http://tass.ru/politika/2724699> (дата обращения: 15.03.2022).

10. Идут в политику [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2021/05/31/mnogo-novyh-iarkih-lic-edinaia-rossiia-podvela-itogi-prajmeriz.html> (дата обращения: 04.10.2021)
11. Информационное агентство «Атмосфера» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.asfera.info/news/politics/2016/05/26/edinaya_rossiya_podvela_itogi_prajmeriz_altayskom_kr_106599.html (дата обращения: 25.02.2022)
12. Информационный портал «Алтайская правда» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ap22.ru/paper/Vybory-2016-rezul-taty-golosovaniya-v-AKZS.html> (дата обращения: 25.02.2022)
13. Информационный портал «Алтайская правда» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ap22.ru/paper/Lider-altayskih-edinorossov-rasskazal-kto-iz-kandidatov-proshel-v-Gosdumu-i-AKZS.html> (дата обращения: 25.02.2022)
14. Материалы, подготовленные НИРСИ к заседанию ЦСКП «Кадровый резерв. Подходы и методы». [Электронный ресурс]. URL: [www.http://pda.cscpr.ru](http://pda.cscpr.ru). (дата обращения: 20.02.2022).
15. Мэр Омска выиграла предварительное голосование на выборах в Госдуму и Заксобрание [Электронный ресурс]. – URL: <https://ngs55.ru/text/politics/2021/05/31/69942962/> (дата обращения 30.03.2022)
16. ООО «Амител» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.amic.ru/news/prochee/volontery-rektory-i-desant-iz-barnaulskoy-dumy-edinorossy-podveli-itogi-prajmeriz> (дата обращения: 25.02.2022)
17. Орлов Д. Предварительное голосование «Единой России» как перезагрузка политической системы. Кандидат. Фонд «Единство во имя России». Гражданский университет партии «Единая Россия» // [Электронный ресурс]. – URL: <http://candidate.pg.er.ru/> (дата обращения: 01.02.2022)
18. Особенности предварительного отбора кандидатов и предварительная агитация в ходе кампании по выборам 13 сентября 2015 г. // Аналитический доклад Комитета гражданских инициатив № 2 по

долгосрочному наблюдению выборов, 13.09.2015 / [Электронный ресурс]. – URL: goo.gl/XuRbKN (дата обращения: 25.02.2022)

19. Первичные выборы – попытка обновления или повод для пиара. [Электронный ресурс]. URL: <http://politanalitika.ru/russia/pervichnyevyborypopytkaobnovleniyailipovoddlyapiara/> (дата обращения: 10.03.2022).

20. Политолог Матвейчев оценил итоги праймериз «Единой России» в Омской области [Электронный ресурс]. – URL: <https://gorod55.ru/news/2021-05-31/politolog-matveychev-otsenil-itogi-praymeriz-edinoi-rossii-v-omskoy-oblasti-79804> (дата обращения 26.03.2022)

21. Праймериз «Единой России» — 2016 // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 3107. 19.05.2016» [Электронный ресурс]. – URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115692>. Дата обращения: 02.02.2022.

22. Праймериз «Единой России»: технологии в ущерб конкуренции // Аналитика Центра политической конъюнктуры 16.10.2015. [Электронный ресурс]. – URL: <http://cpkr.ru/comments/praymerizedinoi-rossii-tehnologii-v-usshcherb-konkurencii>. (дата обращения: 10.02.2022)

23. Путин отменил результаты праймериз в Артеме и Находке. Официальный сайт партии «Единая Россия». [Электронный ресурс]. – URL: <http://er.ru/news/60006/> (дата обращения: 15.03.2022)

24. Рейтинг «Единой России» резко упал в мае – «Левада-центр» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/06/07/643858-reiting-edinoi-rossii-mae-upal-srazu-7> (дата обращения: 15.11.2021).

25. РИА Новости. В ДНР зарегистрированы более тысячи человек на предварительное голосование. [Электронный ресурс]. – URL: <https://ria.ru/20160918/1477250171.html> (дата обращения 21.04.2022)

26. РИА Новости. Единороссы зафиксировали в уставе обязательное участие в дебатах. [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/politics/20091121/194882227.html> (дата обращения 11.03.2022)

27. Российские праймериз – путь к конкурентным выборам? Саква Р. // Рос. газ. // [Электронный ресурс]. – URL: www.rg.ru (дата обращения: 01.02.2022)
28. Руководство КПРФ раскритиковало практику проведения праймериз. [Электронный ресурс]. – URL: <http://tass.ru/politika/2719679>. (дата обращения: 15.03.2022).
29. Сетевое издание «Kuzbass» [Электронный ресурс]. – URL: <https://kuzbass85.ru/2021/06/01/kuzbassovczy-opredelili-kandidatov-ot-edinoj-rossii-dlya-uchastiya-v-vyborah-2021-goda/> (дата обращения: 20.02.2022)
30. Сетевое издание «Катунь24.ру» [Электронный ресурс]. – URL: <https://katun24.ru/news/664275> (дата обращения: 20.02.2022)
31. Сетевое информационное агентство «Тува-онлайн» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.tuvaonline.ru/2021/04/30/v-tuve-devyat-kandidatov-zayavilis-na-predvaritelnoe-golosovanie-edinoj-rossii-dlya-vklyucheniya-v-partiynyy-spisok-na-vybory-v-gosdumu.html>
32. Симонова, М. Б. Процедура праймериз как избирательная технология в современной России [Электронный ресурс]. – URL: <https://infourok.ru/referat-procedura-prajmeriz-kak-izbiratelnaya-tehnologiya-v-sovremennoj-rossii-5840622.html> (дата обращения: 20.02.2022)
33. Стенограмма заседания «Народного клуба» [Электронный ресурс] URL: <http://www.narod-klub.ru/stenogramm/1352/> (дата обращения 17.02.2022)
34. Толк – сетевое издание [Электронный ресурс]. – URL: <https://tolknews.ru/politsib/115416-edinaa-rossia-utverdila-kandidatov-v-gosdumu-ot-altajskogo-kraa> (дата обращения: 20.02.2022)
35. Толк – сетевое издание [Электронный ресурс]. – URL: <https://tolknews.ru/politika/63586-kto-ot-altaya-proshel-v-gosudarstvennuyu-dumu-novogo-soziva> (дата обращения: 20.02.2022)
36. Толк – сетевое издание [Электронный ресурс]. – URL: <https://tolknews.ru/politika/64819-svobodniy-mandat-v-altayskom-parlamenta-otdali-aleksandru-lisitsinu> (дата обращения: 20.02.2022)

37. Толк – сетевое издание [Электронный ресурс]. – URL: <https://tolknews.ru/politika/120195-pochemu-anna-vedler-stala-deputatom-altayskogo-zaksobraniya> (дата обращения: 20.02.2022)

38. The US Primaries. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.guardian.co.uk/world/2008/jan/04/uselections2008.usa>. (дата обращения: 11.03.2022)

39. North, D. Institutions, Institutional Change and Economic Performance, 1990. Норт, Дуглас. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. Перевод на русский язык: А. Н. Нестеренко. – М., 1997. // Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий. – 2013. [Электронный ресурс]. – URL: <https://gtmarket.ru/library/basis/6310/6311> (дата обращения: 11.03.2022)

II. МАТЕРИАЛЫ ПАРТИЙ И ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

1. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <http://duma.gov.ru/duma/deputies/> (дата обращения: 16.10.2021)

2. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <http://duma.gov.ru/duma/persons/99112009/> (дата обращения: 16.10.2021)

3. О порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от партии «Единая Россия» кандидатами в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: положение Всероссийской политической партии «Единая Россия» от 01.03.2021 (с изм. от 12.03.2021) // Предварительное голосование. [Электронный ресурс]. – URL: <https://pg.er.ru/memo> (дата обращения: 10.05.2022)

4. Официальный сайт Высшей партийной школы партии «Единая Россия» [Электронный ресурс]. – URL: <https://vpsh.er.ru/news/dmitrii-medvedev-za-cetyre-goda-realizacii-kadrovogo-proekta-edinoi-rossii-politstartap->

35-tysyaci-ucastnikov-stali-deputatami-raznyx-urovnei (дата обращения: 16.10.2021)

5. Официальный сайт Иркутского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» [Электронный ресурс]. – URL: <https://irkutsk.er.ru/activity/news/dmitrij-myasnikov-schitaem-proshedshuyu-izbiratelnyuyu-kampaniyu-uspeshnoj-dlya-edinoj-rossii> (дата обращения: 16.10.2021)

6. Официальный сайт Партии «Единая Россия» [Электронный ресурс]. – URL: <https://er.ru/> (дата обращения: 15.03.2022)

7. Официальный сайт проекта «ПолитСтартап» [Электронный ресурс]. – URL: <https://politstartup.er.ru/site/about> (дата обращения: 02.02.2022)

8. Официальный сайт проекта «ПолитСтартап» [Электронный ресурс]. – URL: https://politstartup.er.ru/site/about#requirements_block (дата обращения: 02.02.2022)

9. Официальный сайт проекта «ПолитСтартап» [Электронный ресурс]. – URL: https://politstartup.er.ru/site/about#opportunity_window (дата обращения: 02.02.2022)

10. Партия «Единая Россия» [Электронный ресурс]. – URL: <https://novosibirsk.er.ru/multimedia/video/edinaya-rossiya-predstavila-liderov-predvaritelnogo-golosovaniya> (дата обращения: 16.10.2021)

11. Партия «Единая Россия» [Электронный ресурс]. – URL: <https://kemerovo.er.ru/activity/news/kurs-na-obnovlenie-edinaya-rossiya-podvela-pervye-itogi-predvaritelnogo-golosovaniya> (дата обращения: 16.10.2021)

12. Партия «Единая Россия» [Электронный ресурс]. – URL: <https://kemerovo.er.ru/activity/news/kuzbasskie-kandidaty-odnomandatniki-ot-edinoj-rossii-pobedili-na-vyborah-v-gosdumu> (дата обращения: 16.10.2021)

13. Партия «Единая Россия» [Электронный ресурс]. – URL: <https://kemerovo.er.ru/activity/news/kandidat-ot-edinoj-rossii-pobedil-na-dovyborah-v-parlament-kuzbassa> (дата обращения: 16.10.2021)

14. Партия «Единая Россия» [Электронный ресурс]. – URL: <https://krasnoyarsk.er.ru/activity/news/zavershilsya-pervyj-etap-procedury-predvaritelnogo-golosovaniya> (дата обращения: 16.10.2021)

15. Положение политической партии «Единая Россия» «О порядке проведения Общефедерального предварительного партийного голосования по определению кандидатур для последующего выдвижения кандидатами в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 7-го созыва» от 11 февраля 2016 г. // [Электронный ресурс]. – ER.RU (дата обращения: 23.04.2022)

16. Праймериз обеспечит качественное обновление Партии: официальный сайт партии «Единая Россия». [Электронный ресурс]. – URL: <http://er.ru/news/53965/> (дата обращения: 30.05.2022)

17. Предварительное голосование «Единой России» как перезагрузка политической системы. Кандидат. Фонд «Единство во имя России». Орлов Д. Гражданский университет партии «Единая Россия» // [Электронный ресурс]. – URL: <http://candidate.pg.er.ru/> (дата обращения: 23.04.2022)

18. Предварительные итоги единого дня голосования 22 мая 2016 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://pg.er.ru/> (дата обращения: 15.11.2021)

19. Устав партии «Единая Россия». Официальный сайт партии «Единая Россия». [Электронный ресурс]. – URL: <https://er.ru/party/rules>. (дата обращения: 20.02.2022)

III. СТАТИСТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

1. Избирательная комиссия Алтайского края [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.altai-terr.izbirkom.ru/arkhiv-vyborov-i-referendumov/federalnye-i-regionalnye-vybory/18-09-2016-vybory-deputatov-gosudarstvennoy-dumy-federalnogo-sobraniya-rossiyskoy-federatsii-sedmogo/> (дата обращения: 16.10.2021)

2. Избирательная комиссия Алтайского края [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.altai-terr.izbirkom.ru> (дата обращения: 16.10.2021)

3. Избирательная комиссия Алтайского края [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.altai-terr.izbirkom.ru/arkhiv-vyborov-i-referendumov/federalnye-i-regionalnye-vybory/18-09-2016-vybory-deputatov-altayskogo-kraevogo-zakonodatelnogo-sobraniya/> (дата обращения: 16.10.2021)
4. Избирательная комиссия Иркутской области [Электронный ресурс]. – URL: <http://irkutsk.izbirkom.ru/arkhiv-vyborov-i-referendumov/vybory-2021/edg-19092021/vybory-deputatov-gd/> (дата обращения: 16.10.2021)
5. Избирательная комиссия Иркутской области [Электронный ресурс]. – URL: <http://irkutsk.izbirkom.ru/arkhiv-vyborov-i-referendumov/vybory-2021/edg-19092021/vybory-deputatov-gd/> (дата обращения: 16.10.2021)
6. Избирательная комиссия Новосибирской области [Электронный ресурс]. – URL: <http://novosibirsk.izbirkom.ru/elections/3865/> (дата обращения: 16.10.2021)

ЛИТЕРАТУРА

1. Аксенов Ю. М. Предварительное партийное голосование: конституционно-правовые проблемы. М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2012. С. 7-9
2. Бакулин, С. А. Анализ праймериз в условиях отдельного региона Российской Федерации / С. А. // СХХVII международные научные чтения (памяти Б.А. Грушина): сборник статей Международной научно-практической конференции, Москва, 08 ноября 2021 года. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «Научная артель», 2021. – С. 56-59
3. Болховитина, Т. С. Праймериз как форма политического участия: история становления института / Т. С. Болховитина // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2017. – № 2. – С. 3-8
4. Бородин, В. А. Первичные выборы в политической системе США: специальность 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии»: диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук / Бородин Владимир Алексеевич. – Москва, 2005. – 166 с.

5. Величинская, Ю. Н. Праймериз: демократическая ценность, проблемы применения в отечественной избирательной практике, перспективы институционализации / Ю. Н. Величинская // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 8. – С. 29-36
6. Викулина, С. В. Праймериз как механизм рекрутирования депутатов государственной Думы (на материалах исследования результатов праймериз «Единой России» в Центральном федеральном округе) / С. В. Викулина, Е. И. Гребенникова // Гражданин. Выборы. Власть. – 2022. – № 1(23). – С. 186-195
7. Волков, В. Э. Предварительное голосование (праймериз) как технология предвыборной агитации / В. Э. Волков // Основы экономики, управления и права. – 2014. – № 4(16). – С. 137-139
8. Гаглов, Д. В. Процедура праймериз как стадия избирательного процесса в России. Перспективы развития / Д. В. Гаглов // Правовая инициатива. – 2012. – № 2. – С. 4
9. Галлямова, А. А. Политические технологии в партийном обновлении - становление Российской модели праймериз / А. А. Галлямова // Вопросы политологии. – 2016. – № 2(22). – С. 98-106
10. Дементьев, В. А. Предварительное голосование как средство легитимации муниципального избирательного процесса / В. А. Дементьев // Журнал российского права. – 2019. – № 9. – С. 48-59
11. Джигоев, М. А. Зарубежный опыт становления и развития института праймериз / М. А. Джигоев // Право и государство: теория и практика. – 2017. – № 11(155). – С. 81-85
12. Ежов, Д. А. Учебник «Актуальные проблемы избирательного права» (под ред. Б.С. Эбзеева, Е.Н. Хазова, А.Л. Миронова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. 423 с.) / Д. А. Ежов // Избирательное законодательство и практика. – 2018. – № 4. – С. 44-46

13. Ермолаев В. П. Особенности и характеристики агитационного периода во время праймериз-2016 в России / В. П. Ермолаев // Информационные войны. – 2017. – № 2(42). – С. 74-81
14. Заикин, А. А. Политическая борьба как борьба за лидерство и власть / А. А. Заикин // Управленческое консультирование. – 2019. – № 7(127). – С. 17-24. – DOI 10.22394/1726-1139-2019-7-17-24
15. Исаев, Б. А. Структура, генезис и функционирование партийно-политической системы США (Часть 1) / Б. А. Исаев // Теории и проблемы политических исследований. – 2012. – № 2-3. – С. 31-57
16. Касымов, Р. Ш. Механизм отбора кандидатов: опыт проведения "праймериз" в России / Р. Ш. Касымов // Время больших перемен: политика и политики: материалы Всероссийской научной конференции РАПН, Москва, 24–25 ноября 2017 года / Российский университет дружбы народов; Под редакцией О. В. Гаман-Голутвиной, Л. В. Сморгунова, Л. Н. Тимофеевой. – Москва: Российский университет дружбы народов (РУДН), 2017. – С. 174-175
17. Коновальчиков, Я. А. «Праймериз»: новый правовой формат / Я. А. Коновальчиков // Юридическая мысль. – 2016. – № 3(95). – С. 61-63
18. Конституционные идеалы и ценности в практической демократии: Материалы и доклады XII Международной научно-практической конференции, Самара, 29 сентября – 02 2016 года / Под редакцией В.В. Полянского, В.Э. Волкова. – Самара: Самарский государственный университет, 2017. – 428 с.
19. Кудашева, Е. В. Перспективы развития процедуры праймериз на территории Российской Федерации / Е. В. Кудашева // Юридическая наука. – 2013. – № 2. – С. 87-91
20. Мизелифова, Э. А. Применение системы электронного голосования в ходе проведения праймериз / Э. А. Мизелифова // Северный регион: наука, образование, культура. – 2021. – № 1(47). – С. 16-17

21. Петрова, Р. И. Особенности процедуры праймериз в современной России / Р. И. Петрова // Вестник Пермского научного центра УрО РАН. – 2014. – № 3. – С. 70-76
22. Репьева, Я. И. Праймериз как новый коммуникационный формат взаимодействия российского избирателя и партийного кандидата / Я. И. Репьева // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. – 2019. – Т. 21. – № 2. – С. 195-207
23. Старостина, И. А. Современные праймериз: модели и практика реализации / И. А. Старостина, М. В. Старостенко // Избирательное законодательство и практика. – 2017. – № 2. – С. 24-28
24. Тимофеева, А. А. К вопросу о понятии «праймериз» / А. А. Тимофеева // Донецкие чтения 2018: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: Материалы III Международной научной конференции, Донецк, 25 октября 2018 года / Под общей редакцией С.В. Беспаловой. – Донецк: Донецкий национальный университет, 2018. – С. 89-90
25. Цыганова, Е. Х. Демократическая ценность праймериз. Перспективы институализации в России / Е. Х. Цыганова // Проблемы современной науки и образования. – 2016. – № 12(54). – С. 161-164
26. Цюник, Д. А. Праймериз в России – возможность вернуть интерес молодежи к участию в политическом процессе / Д. А. Цюник // PolitBook. – 2016. – № 2. – С. 95-106
27. Шарапов, А. В. Предварительные итоги проведения молодежных праймериз в южных регионах Западной Сибири региональными отделениями партии «Единая Россия» / А. В. Шарапов // Известия Алтайского государственного университета. – 2011. – № 4-2(72). – С. 282-286
28. Шигин, В. В. Особенности порядка избрания Президента США / В. В. Шигин // Юридические записки студенческого научного общества: Тезисы докладов 10-ой Международной научно-практической молодежной конференции, Ярославль, 22 апреля 2021 года. – Ярославль: Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, 2021. – С. 17-18

29. Шишкина, Н. Э. «Праймериз» как предсталия избирательного процесса / Н. Э. Шишкина // Сибирский юридический вестник. – 2008. – № 1(40). – С. 30-34

30. Юрченко, В. М. Институт праймериз ВПП «Единая Россия» как способ перезагрузки политической системы и обновления политической элиты / В. М. Юрченко // Элитология и стратегии развития современной России: материалы Второго Всероссийского элитологического конгресса с международным участием, Ростов-на-Дону, 21–22 октября 2016 года. – Ростов-на-Дону: Южно-Российский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (ЮРИУФ РАНХиГС), 2016. – С. 689-694

31. Downs A. An Economic Theory of Political Action in a Democracy // The Journal of Political Economy. Chicago: The University of Chicago Press. – 1957. – 135 p.

32. Edward M. Primary election: A study of the history and tendencies of primary election legislation. Chicago, 1909

33. Kendall S., Kathleen E. Communication in the Presidential Primaries: Candidates and the Media, 1912-2000. – Westport, 2000. 36 p.

34. Samuel P. Huntington POLITICAL ORDER in Changing Societies New Haven and London, 2004, Yale University Press, 579 p.

35. Ware A. The American direct primary: party institutionalization and transformation. Cambridge, 2002, P. 118-119

Справочные издания

1. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: Учебник для вузов (17-е издание, исправленное и дополненное) / Под. ред. А.А. Мишина. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

2. Юридическая энциклопедия. [Электронный ресурс]. – URL: https://yuridicheskaya_encyclopediya.academic.ru/8559/ПРАЙМЕРИЗ

ПОСЛЕДНИЙ ЛИСТ ВКР

Выпускная квалификационная работа выполнена мной совершенно самостоятельно. Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

«14» июня 2022 г.

Виталий Мищенко В В
(подпись) (ФИО)